Отдел II. Обзоры, рефераты, рецензии и пр.

Положение вопроса об этиологии трахомы в последнее время 1).

Проф. В. Е. Аламюна.

За последние годы в области разработки вопроса об этиологии трахомы мы пережили новые этапы в новом разочаровании. Несмотря на выдающиеся исследования, вопрос этот вообще двигается весьма медленно. Он представляет, несомненно, труднейшую задачу; возможно, что безрезультатность в бактериологических поисках до последнего времени заключалась в том, что для обнаружения микробов трахомы требуются какие-нибудь совершенно иные методы исследований, чем те, которыми мы пользуемся обычно.

Было предположение, что микроб трахомы находится в пределах имеющихся в нашем распоряжении увеличений микроскопов. Играю роль, несомненно, и то, что трахома, в конце концов, все же нередко отмечается от группы заболеваний, сопровождающихся повышенным флюранизом на соединительной оболочке век и то, что конъюнктивальный мешок служит резервуаром для массы различных микроорганизмов, и до сих пор еще недостаточно и не всесторонне изученных.

Все это вело к неоднократно исследователям к ошибочным открытиям, когда микроскоп, совершенно не имея никакого отношения к трахоме, находился случайно в конъюнктивальном мешке, как стафилококк, кокситическая палочка, пал. нижнечел., Bac. Koch-W e e k a  и др., принимались за возбудителей трахомы.

Я не буду подробно останавливаться на этих находках, имеющих теперь лишь исторический интерес в процессе развития в учении о трахоме. В течение многих лет интересовались на себе внимание офтальмологов открытия в 1907 г. Про в а к е о м и Х а лберстеди и ем и независимо от них Г р е ф ф о м и его сотрудниками особым включением в эпителиальных клетках конъюнктивы трахоматозных больных. Включение эти представлялись образованием, выделяющим в виде палочек, на дне, внутри эпителиальной клетки, и при специальной окраске по Г и е р в о р к о, входящим в клетку и крестообразом, или наружно-внутренним, с большим цветным или красным ядром клетки среди бледно-голубой проплазмы их. Ряд исследователей уже удалось уловить некоторые детали строения этих включений. Стали уже считать маленькие зернышки (элементарные тельца), которые состоят вроссе тела клетки, за носителем трахоматозного вируса. Однако специфичность этих включений настолько неясна, особенно после того как оказалось, что включений эти встречаются и при различных других заболеваниях конъюнктивы, особенно при бактериальных заболеваниях век, и даже в эпителиальных клетках слизистой оболочки половых органов человека при гonorее без наличия гонококков.

От этого последнее обстоятельство допускает строить некоторые предположения о первоначальном заражении трахомой (генетической теории). Однако такой закон трахомы, как Ch. Ni c k e l o к, открыто заявляет, что карьеру трахоматозных включений можно считать закрытой. Иными словами, еще сохраняют за ними некое бактериальное значение при диагностике трахомы.

Таким образом, мы вновь вернулись к первоначальному положению, т. е. самым плохо известным, что в трахоматозных тканях имеется какой-то возбудитель трахомы, который может быть перенесен на глаза здоровых и на определенный вид животных. Правда, к этому времени накопились уже некоторы иеая кое-каких факторов трахоматозного вируса, который оказывается относится 1) Доклад, в несколько сокращенном виде, сделанный на Обл. Съезде врачей в г. Казани 17-23 г.
ас фильтрующимися вирусами, разрушаются при нагревании до 50°, обладает большей непостоянство к гипертермии и т. д. Но эти сведения, конечно, недостаточно, чтобы понять всю сущность трахомы. Так стоял вопрос до 1926 года, когда офтальмологический мир был шокирован известной статьей G. u. K. I. микробы трахомы, а в 1925 году появилось в качестве приложения к американскому журналу "Империал中医药学" монография его "Трахомы" с 34 табл. рисунков.

Дело началось с того, что несколько лет тому назад Американская медицинская ассоциация основала комитет для борьбы с трахомой у индейцев, среди которых последняя сильно развита. Для бактериологических работ был приглашен N. o. u. c. i., работавший в Рокфеллерском институте. Трахоматозный процесс N. o. u. c. i. стал изучать на учениках индейских школ в Альбугерце. Диагноз трахомы ставился американским врачами. Выбрано было сначала 11 случаев, из которых, в конце концов, было использовано пять. Пользуясь особенношным средством, N. o. u. c. i. выделял из кокков конъюнктивальных трахоматозных заболеваний, видимость особого микробы, принявших на себя конъюнктивальные язвы, на присутствие N. o. u. c. i. и его сотрудников, картины болезни подобной трахомы. Удалявшиеся, перенесенные заразом от глаз к глазу, наблюдались в течение некоторого времени у животных, которые получали эти болезни от животных, таких как N. o. u. c. i. и его сотрудников, соответствующий клинически и симптоматического трахома человека. Эти N. o. u. c. i. из висцеральный, или ветеринарных, одни, растущую исключительно на культурах трахоматозных средах и вызывающих у животных, перенесших конъюнктивит, процесс, по заключению N. o. u. c. i. и его сотрудников, соответствующий клинически и симптоматически трахоме человека. Его же N. o. u. c. i. назвал Bac. granulosis. Другая лазохна росла хорошо на обычных средах, но с характерным образованием палочки и пигмента; эти последние вызывали у животных, перенесших конъюнктивит, без образования фишки. Ее N. o. u. c. i. назвал Bac. granulosis.

Для дальнейших применяемых следующие среды: во всех чашечках с краем агаров (врачом брался N. o. u. c. i. и дефибрированная кровь лошади или кролика в количестве 20%). К этому агару прибавляли по 1% каждого из следующих веществ: дексостат, мальтозы, сахара-песка, жира, вамина и дексостат. Этот смесь сахаров фильтровалась через ткани B. berkeleiana. Второй средой являлся Semisolid Leptospira medium, состоящий из 8-ми частей 0,6% солевого раствора, одной части слюны кролика сыворотки, 1 части 2% агара и около 0,1% лактозной крови кролика. На первой среде, непосредственно по ее поверхности, размещающего материал, выделяющий из трех филогенетов. Для посева на Semisolid Leptospira medium (вторая среда) приготавливалась взяты из частичек удаленных трахоматозных тканей, на которых тканей в ступень с солевым раствором. Везе наблюдалось в прогрессирующих разведениях в 5-ти пробирках большого формата (разведения от 1:100000 и 100000 на вторичное посев). Я непосредственно, конец, детали приготовления сред, производства посевов и жилищирования культур. Но для характеристики микробов N. o. u. c. i. следует добавить, что хроматемная палочка, растущая хорошо на обычном агаре, образует светло-рождения и желтоватый пигмент и, производя визионного, сладкого, (палочка размером 0,25—0,45 на 0,8—1,4), Gr ама и -негативна, активно подвижна и сохраняет свою подвижность в течение нескольких недель. В бульоне растет диффузно, через несколько дней образовывалась легкая пузырь и большое количество палочки. Из пептогена Bac. granulosis (вторая палочка) тоже Gr ама и -отрицательна, сходна с ксеротической, но меньше ее. В более старых культурах дает накопление формы: булавовидные, полигональные, изогнутые, короткокрылые, даже двойные. Внешне N. o. u. c. i. сходны с Bac. granulosis, но привлекает чистой культуры ее обильно и иногда нервистый конъюнктивит, сходный с человеческой трахомой.

Колонии на кровяном агаре при 39°, каковы, является лучшей для их роста, через 48 час, имеют вид маленьких, блестящих, слизистых, приподнятых, почти прозрачных корковатых точек, увеличивающихся затем размеров. На 2-й среде B. granulosis растет в виде диффузной, серовато-буровой, нежной зоны, глубокой в 1 см, от которой иногда виден низ колонки. На этой среде B. granulosis при 30°, так и при 37°—оказалась недопустимой. Внезапно, N. o. u. c. i. избегали подвижных форм при 15°, точно так же, как и в конденсированной жидкости из пробирок с кровяным агаром (кровь лошади) при 39°. Эта палочка
свободна жгутом, расположенным на одном из полюсов. (В молодых культурах размер ее 0,25—0,3мм на 0,8—1,2мм.)

Плаценты не споровочные для кроликов, морских свинок и мышей не патогенны, одна из них в экспериментальных им микробов удалось вызывать у обезьян зернистый конъюнктивит. Поэтому Noguchi и назвал ее Bac. granulosis.

Кто следовало упомянуть о методе экспериментального вызывания зернистого конъюнктивита у обезьян: зрение и около 0,2 квадратный микроскоп у глаз в зернистом конъюнктивите у обезьян был выше 2—7-дневным.

При заражении двух макак в живых—первое подозрительное явление трахомы появилось в глазу. В сентябре же обнаружено было уже несколько зерен на краю хиазмы и верхней переходной складки и несколько фолликулов на конъюнктиве нижнего века. До прорывки конъюнктивы были совершенно гладкие. Для опытов были использованы 13 малых-резус, 3 шимпанзе, один японский макак.

В этих случаях Bac. granulosis дал зернистое поражение конъюнктивы; получали небольшие другие поражения, глаза. Гистологические изменения при экспериментальной трахоме соответствовали человеческой зернистой конъюнктивите.

Перенос, экспериментального зернистого конъюнктивита, животное на животное дали, как сказано, положительные результаты. Bac. granulosis была выделена и от экспериментальных случаев. Плаценты, исследованные от этих экспериментальных случаев, обследования тем же патогенным свойствами, что и первичная культура, полученная от человека. Клиническое и гистологическое особенности в этих случаях были одинаковыми. Никакой другой микроб, выделенный от трахоматозных больных, как отмечал Noguchi, не вызывал у обезьян того, что было получено с Bac. granulosis. Поэтому Noguchi считал, что Bac. granulosis есть возбудитель трахомы у человека и его аналогичный у обезьян.

На заражение обезьян другим микробом, обитающим в конъюнктивальных мешках, (было сделано 45 опытов) конъюнктивы обезьян не реагировала образования фолликулов.

После предварительной смерти Noguchi от тыквической лихорадки во время своей экспедиции в Африку, Американская ассоциация пригласила его профессора Lindnera проверить результаты исследований первого. Прибыл в Албукерке и осмотрел больных, от которых Noguchi выделил своего микроба, и обезьян с экспериментальной трахомой, Lindner, не имея смущения, насладился этими последствиями не трахомой, а фолликулом. Среди же обезьян, бывших в распоряжении Noguchi, пару с действительно трахоматозными были и случай фолликулоза и смешанные формы. Один из них, Lindner отвёл этиологическое значение микроба Noguchi для трахомы. Для него не составляет, как говорят, никалое сомнения, что полученный Noguchi микроб обезьян у обезьян не имела ничего общего с трахомой, а был фолликулом. Подтверждение, Noguchi выделяет свой микроб частью из чистого фолликулоза, а частию из случаев трахомы, осложненной фолликулом.

Такое предположение Lindner объясняет тем, что Noguchi был паразитолог в отношении поражения глаз как у больных, так и в экспериментальных обезьян должен был располагать в врачей-создателей для экспериментов, а эти последние, может быть, вследствие редкости трахомы в Америке, могли быть недостаточно окружёнными в диагностике его, а кроме того, могли и вообще с точки зрения узкого сомнения, что даёт сомнение открытия Noguchi. Lindner считает, что последний действительно открытый микроб, именно возбудителя или одного из возбудителей фолликулоза, всегда же трахомой.

Его открытие Noguchi имеет свое значение и серьёзное значение в деле решения спора между узким микробами и дуалистами, отнесённые фолликулы от трахомы и подтверждённой важностью выделяемой. Однако же приходится признать, что микроб трахомы у человека и паразитологи. Интегрально Noguchi дал толчок ряду проворных работ в этом вопросе у нас в Казанском трахоматозном институте. В частности, у нас в Казанском трахоматозном институте необходимо изучение Ногучи, так и экспериментальной трахомы у обезьян, которых, хотя бы в небольшом количестве, имеется Трахоматозный институт.

В Харьковском Семёновском институте подобная работа была уже положительные результаты (Степанова и Ахерова). Удаётся от случаев извлеченных...
трахоми выделяет в чистой культуре палочки, идентичные с Bac. granulosis N6-guechi 8 (6 штаммов). При принятых смеси этих штаммов 6-ти макаров-гейш—
у 5-ти обозна получилось образование фолликулов после инкубационного периода
8—19 дней. Вырезанные кусочки пораженной конъюнктивы от 2-х из этих инфецированных трахомой обознали водяружный результата при прищеплении
обоих глаза авторы получили аутоинфицированного другого незараженного глаза.
Таким образом, патохигиность этого микроба для коньонктивы как бы под
твердяется: эта последняя реагирует образованием фолликулов. Но действи
тельно ли идентичен этот процесс у обезьяны с трахомой человека—неизвестно внеп
Как отмечено в самом авторы—мало количество опытов не дает возможности сде
лать окончательные выводы. Дальнейшие исследования продолжаются, и результаты
них будут особо интересны, т. к. авторы получили оригинальную культуру Bac. gra
nilosis N6-guechi в Фондуковском институте.

В руках некоторых других исследователей бактериологическое изучение
русской трахомы на средах, которым пользовался N6-guechi, не обнаружено
описанных коллекцион. Возникает сомнение в том, действительно ли Bac. N6-guechi
G a m 1 - отрицательна? Тот же Ch. Nickel получил по основному методу
G aม 1 а и положительную их окраску.

Еще одной из подозрений работ по вопросу о бактериологии коньонктивального
мокка при трахоме является сообщение проф. Орда о применении
для этой цели сред N6-guechi. И тут брались случаи инфекции трахомы, понятно
главным образом И степени, т. к. редко теперь можно встретить инфекционные случаи II стадии. В качестве материала для посевов, по примеру N6-guechi, он брал содержимое от выставленных фолликулов или носовыми насадками трахоматозной конъюнктивы, рассыпной агаровой суспензии. Результатом посевов получались чрезвычайно смешанные колонии. Работа, по мнению, но не закончена, т. к.
автор не входит в подробности проведения полученных результатов в отношении
Bac. granulosis N6-guechi, но описывает полученый им в 2-х случаях
из грибковой прирой, предположительно, с простым увеличением микроскопа, в виде плотного войлока, отдельные частицы которого
окрашивались по Граму и предстаивались то короткими, то длинными палочками,
часто слегка изогнутыми, 6-8 и неправильными.

При повторных посевах и изучении свойств найденного грибка последствия
отнести его к виду Corynebacterium, в последствии колонии вставлялась—ему
дается и название gansis.

Следует отметить эту находку, хотя, конечно, пока нельзя говорить о ее
прямом связи этого грибка с трахомой, т. к. предположение о грибковой природе
инфекционного начала трахомы высказывалось в ранее. Напр, Нишанской,
Елех, Траве, а также, как известно, находили при трахоме грибковые мик
роорганизмы, но это были единичные наблюдения, и бактериологическое свойство
этого грибка оставалось неустановленным.

Однако окончательное решение вопроса как о микробе N6-guechi, так и
о грибковой природе трахоматозного возбудителя—дело будущего. Нужно отметить,
что до сих пор все же исследования в отношении возбудителя трахомы вели
в недостаточно широком масштабе. Необходимо более широкие, массовые иссле
довывание. Впрочем, исключительность их,—они не могут быть проведены очень
быстро. Исследования эти требуют и значительных средств. Например, Казанский
трахоматозный институт еще совершенно недостаточно оборудован для этого.
В каждом случае необходимо, чтобы лаборатории, занимающиеся этих вопросов,
были предоставлены все возможности и обычным процесс получение всего для
этою необходимого.

Несмотря, говоря об этиологии трахомы, пройти мимо поняток святить ее
с общим состоянием организма,—с конституцией. В отношении этого пока высказ
аются дисперсно и противоположно мнения. В то время как одни исследо
вители, особенно итальянских школы, находят, что трахома поражается, главным
образом, лица с врожденным конституциональным ишемиями, дегенеративными
признаками, отводят известную роль желчному туберкулезу, предрасполага
щему к трахоме,—другие совершенно не подтверждают никакую роль конст
титуции при трахоме. В частности серия обследований, произведенных сотрудниками
Казанского трахоматозного института (К р у г л о в, М и к а в а н, Т а р н о п о л
ский), не подтверждает связи трахомы с конституцией. И действительно, мы то
и дело встречаем в наших лабораториях здоровых, крепких индивидуумов, нордических, однако, таковой формой трахомы.

Результаты исследования троих у трахоматозных больных (наблюдаемый будет бы у них лихорадка, зонифоция), еще недостаточны, чтобы дать к ним обоснованные выводы. Также обстоят дело в отношении исследования нюхотечности слизи. Серологические реакции, примененные у трахоматозных больных, дают не менее разнообразные даты. Разработка всех этих вопросов продолжается, и мы, повидимому, еще далеки от их окончательного разрешения.

До последнего времени еще остаются незамеченными и некоторые другие недоучувые вопросы.

Чем объясняется невосприимчивость некоторых субъектов к трахоме? При поголовных осмотрах встречаются случаи, когда среди семьи, все члены которой поражены трахомой, один из членов ее является совершенно здоровым в этом отношении. Загадка встречающаяся и местный иммунитет к этой болезни. Чем, напр., объясняются случаи односторонней трахомы, оставляющей, несмотря на общее соседство, здоровым другим глазам человека, подчас незамеченного о заразной болезни одного своего глаза и не присуждающего никаких мер для предупреждения заноса ее в другой?

Я примишу обо всем этом, чтобы показать, как много еще надо сделать для всестороннего освещения вопроса об этиологии и патогенезе трахомы.

Общественное питание, как проблема социально-гигиеническая и культурная.

Д-ра А. Я. Плещицера.

Задачи общественного питания наиболее четко выражены в статье в газ. «Правда» от 16-го марта 1930 года, в которой говорится, что: «проблема рациональной постановки и широкого развертывания общественного питания является органической частью борьбы за промышленную, за повышение производительности труда, за повышение реальной заработной платы, за социализм. Рациональная организация общественного питания является одной из важнейших предпосылок успешного выполнения и перевооружения наших производственных программ. — С другой стороны, задачи социального переустройства быта, расширения и привлечения к производительному труду и общественной жизни миллионов трудящихся женщин на фоне тех гигантских планов, которые делает на пути к социальному хозяйству, стала задачами сегодняшнего дня, и разрешенные их в значительной степени управляется в вопросом общественного питания, и, наоборот, с точки зрения сегодняшнего дня, при наличии ограниченных ресурсов некоторых продуктов питания, нужно во имя экономики, во имя рационального использования тех ресурсов, которые мы имеем, объявить решительную борьбу хищническому распределению этих ресурсов, которое происходит в миллионах индивидуальных кухнях».

Такая же установка дана Арт. Халатовым в его докладе. В одном из текстов он приводит данные проф. Стручкина, что при сокращении питания на 25%, производительность труда уменьшается на 70%, и дальше он выдвигает положение, что рабочие ставят на предприятиях нужно рассматривать как производственный цех. В другом тексте, говоря об экономии, которая может быть получена при общественном питании, он приводит следующие цифры: семьи из 4 человек затрачивает только на приготовление обеда—0,55 часа, а одиннадцать—1,26 часа, в то же время в механизированном предприятии общественного питания эта затрата составляет примерно 0,04 часа. В настоящее время приготовление пищи только по одному городскому сектору производится в 5—6 миллион долларов. Поголь, с ежедневной затратой на это около 30 мил. рабочих часов, в общем затраты на питание для хищнического труда только по городскому населению составляют около 3,5 миллиарда в год.

Н. А. Семашко укажет, что научная область постепенно должным образом разработана. Наука уже объясняет для этого достаточно мощным ортодоксальным знанием. Наука должна еще глубже заняться изучением этого