
26 ноября 1959 г. состоялось заседание общества дерматологов и венерологов Татарской АССР, посвященное 75-летию кафедры кожных и венерических болезней Казанского медицинского института. На заседании были заслушаны доклады канд. мед. наук В. С. Крыловой (история кафедры кожных и венерических болезней), проф. Н. Н. Яснитского (научно-исследовательская деятельность кафедры за 75 лет), канд. мед. наук Б. С. Биккенина (лечебная деятельность кафедры за 75 лет), асс. А. И. Бизяева (подготовка кадров на кафедре за 75 лет).

За 75 лет своего существования кафедра подготовила 9 профессоров, 60 ординаторов и 26 лечебниц. Со дня основания кафедры ее сотрудниками выполнено всего 278 научных работ, из них 9 докторских и 6 кандидатских диссертаций.

Кафедра проводила и проводит большую педагогическую, воспитательную и лечебную работу, оказывая реальную помощь органам здравоохранения.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В „Казанском медицинском журнале“ (№ 5 за 1959 год) проф. П. В. Маненков в своем „Письме в редакцию“ предъявляет мне незаслуженное тяжелое обвинение в плагиате, что, естественно, заставляет меня дать подробное объяснение о содержании моей брошюры.

Содержание моей работы является лишь реферативным систематизированием разобранной литературы, но отнюдь не изложением моих собственных научных данных и наблюдений.

Обвинение меня проф. П. В. Маненковым в плагиате методов Е. Т. Васильевой не имеет оснований потому, что в начале изложения раздела расчетного метода предохранения от беременности на стр. 20 брошюры имеется следующее: „Наиболее простыми и вместе с тем достоверными методами определения овуляции являются следующие: а) подсчет клеточных элементов во влагалищном содержимом; б) изучение цитологии влагалищных выделений; в) определение дней овуляции путем вычисления их по сроку месячных. Эти методы разработаны врачом Е. Т. Васильевой из Казанской акушерско-гинекологической клиники им. В. С. Груздева, руководимой проф. П. В. Маненковым, и рекомендуются для практических врачей (стр. 20)“. Сразу же вслед за этим указанием приводятся данные исследований Е. Т. Васильевой по названным разделам а; б; в.

В конце этого раздела я вновь возвращаюсь к тому, что указанные данные принадлежат не мне, а доктору Васильевой (см. стр. 25). „...По данным гинеколога Е. Т. Васильевой (Казань), отдаленные результаты применения расчетного метода проверены в течение от 1 года 3 месяцев до 4 лет 4 месяцев“.

Таким образом, в брошюре д-р Е. Т. Васильева дважды упоминается как автор данных методов вычисления дней овуляции (в том числе, разумеется, и таблицы) и практического испытания данного метода предохранения от беременности.

В этой части брошюры, как и в других, я нигде не упоминаю о собственных методах и наблюдениях по тем или другим средствам противозачатия, не указывая, что данные таблицы и математические расчеты принадлежат мне, а, наоборот, пропагандирую разработанный доктором Е. Т. Васильевой метод для практического применения.

По-видимому, только невнимательное чтение моей брошюры проф. М. В. Могиловым привело его к тому, что содержание брошюры, и в том числе описание метода д-ра Е. Т. Васильевой, он принял за научную разработку Гилязудиновой, изложенную в популярной брошюре, где ясно перед изложением этого метода предохранения я ссылаюсь на д-ра Васильеву.

Кроме того, мне хотелось подчеркнуть и то, что проф. Могилов, называя в своей брошюре расчетный метод д-ра Васильевой натуральным методом предохранения от беременности, начиная со стр. 122 (строчка 17) по стр. 124, дословно переписывает из моей брошюры данные метода Васильевой, ни словом не упоминая ни ее, ни меня, как автора данного расчетного метода. В конце изложения этого метода проф. Могилов пишет следующее: „Приведем таблицу Гилязудиновой и т. д.“.

В моей брошюре эта таблица значится таблицей № 1 и является продолжением раздела „в“, объясняющим содержание предложенного расчетного метода Васильевой.

Считаю, что недоразумение это можно отнести только за счет проф. Могилова, но ни в коем случае не за мой счет.

Мне хочется отметить также следующее. До издания брошюры с ней был ознакомлен проф. И. В. Данилов. Рекомендация брошюры была дана доц. З. Н. Якубовой. Ни проф. И. В. Даниловым, ни доц. З. Н. Якубовой никаких замечаний по поводу содержания моей брошюры не было сделано, по-видимому, исходя из того, что из рукописи брошюры было ясно, что автором расчетного метода и вытекающих отсюда математических расчетов и таблиц является д-р Е. Т. Васильева, а не я.

Отмеченные недостатки в изложении этой брошюры объясняются моей недостаточной опытностью как автора первой научно-популярной брошюры для широкого круга читателей.

Допущенные ошибки и упущения в изложении брошюры будут мною учтены в последующих работах такого характера.

На основании вышеизложенного объяснения, прошу Совет Редколлегии снять с меня тяжелое обвинение в плагиате и опубликовать об этом в ближайшем номере „Казанского медицинского журнала“.

Доц. З. Ш. Гилязутдинова.

(Казань)

Поступила 15 декабря 1959 г.

ОТ РЕДАКЦИИ: В брошюре доцента З. Ш. Гилязутдиновой „Противозачаточные средства“ (1958 г.) преднамеренного присвоения данных Е. Т. Васильевой нет и не было, как не утверждал этого и проф. П. В. Маненков.

Проф. П. В. Маненков указал в письме лишь на серьезную ошибку в оформлении брошюры, заключающуюся в том, что, приводя в своей брошюре таблицы и дословно выписывая фразы из работ других авторов, З. Ш. Гилязутдинова не сделала ссылок на этих авторов.

В брошюре ссылки на авторство Е. Т. Васильевой были даны лишь там, где речь идет о принципах определения сроков овуляции, а не под таблицей, являющейся научным достижением Е. Т. Васильевой. Поэтому авторство данной таблицы и могло быть ошибочно отнесено читателем к З. Ш. Гилязутдиновой как автору всей брошюры, что и произошло, к сожалению, в книге проф. М. В. Могилева.

Учитывая содержащееся в письме доц. З. Ш. Гилязутдиновой указание о готовности исправить создавшееся ошибочное положение, редколлегия считает вопрос исчерпанным.