

III-я Сессия ГУС'а.

(27/XII—30 г.—3/1-31 г.).

Проф. М. М. Гран.

Означенная сессия ГУС'а должна быть особо отмечена, как сессия реформированного ГУС'а реконструктивного периода, периода строительства социализма, 5-летки в 4 года. Работа сессии была целиком посвящена вопросу создания новых научных кадров, новой смены кадров для строительства социализма, для осуществления 5-летки в 4 года, для закрепления достижений этой пятилетки. Последние годы с необычайной остротой поставили проблему о научных кадрах во всех отраслях народного хозяйства. Бурное—с необычайным успехом— социалистическое строительство в условиях обостренной классовой борьбы сделало вопрос о кадрах необычайно острым и актуальным; процесс промартини и выявленное „плановое“ вредительство злостных врагов социализма и пятилетки, при соучастии империалистических держав—особенно заострило вопрос о кадрах. Под этим знаком и собралась III-я сессия ГУС'а. Этим объясняется и реформа ГУС'а. Эта реформа отражена в новых „Положениях о Государственном Ученом Совете Народного Комиссариата Просвещения РСФСР“, розданных на сессии членам ГУС'а. Сущность реформы главным образом относится к составу ГУС'а: состав его значительно расширен, главным образом, привлечением, помимо выдающихся теоретиков и практиков, различных представителей народного хозяйства и социально-культурного строительства: представителей Народных Комиссариатов, представителей хозяйственных объединений, ЦБ Секции научных работников, ЦБ пролетстуда, представителей рабочих и административно-технического персонала фабрично-заводских предприятий, совхозов, крупных колхозов. Обновленный ГУС широко пролетаризирован и получил широкое общественное, хозяйственное, производственно-техническое представительство. Задачи обновленного ГУС'а значительно углублены и расширены, особенно в области научно-методической, на него возложены непрерывные задачи методического характера в периферии, а сам ГУС сделался центральным штабом, руководящим этой большой государственно-общественной работой.

Данная сессия длительно и несколько затяжно подготавливалась, но зато собравшимся был представлен значительный печатный или гектографированный материал в виде подробных положений по целому ряду докладов, представленных сессии. На этих докладах лежит печать углубленной коллективной проработки: это видно из того, что ряд докладов имел изменения и дополнения—видимо следы дискуссионной коллективной проработки.

Работа сессии протекала в пленарных и секционных заседаниях; секций было пять: 1) социально-экономическая, 2) научно-техническая с сельско-хозяйственной подсекцией, 3) научно-педагогическая с художественной подсекцией, 4) медико-биологическая, 5) секция просвещения национальностей. Пленарные заседания сессии протекали в большой аудитории Педагогического института (здание 2 МГУ), заключительный пленум состоялся в помещении НКПроса, а заключительное торжественное общее собрание состоялось на заводе „Динамо“. Всего на пленар-

ных и секционных собраниях было заслушано 26 докладов; было выдано несколько комиссий для проработки специальных вопросов. Перед открытием сессии тов. Вышинский сделал интересный доклад о процессе „Промпартии“, а в конце сессии членам ГУС'а была продемонстрирована звуковая фильма, посвященная процессу—только что законченная; членам ГУС'а она была показана перед выпуском ее для публичного пользования.

Открытие сессии носило торжественный характер; громадная аудитория не могла вместить желающих послушать начало работ сессии; собралось больше 1000 чел., хотя официальных членов ГУС'а было около 200 (с решающим голосом), а с особо приглашенными гостями около 600¹⁾. Эту особенность данной сессии ГУС'а в своем выступлении отметил председатель сессии М. Н. Покровский; в дальнейших пленумах большая аудитория была также переполнена; высокой посещаемостью отличались и секционные заседания. Вообще общественный интерес к сессии был очень большой и напряженный. Пленум заслушал целый ряд приветствий; особенно интересны и значительны были приветствия ряда рабочих организаций (заводов Динамо, Электрозавод, Электропровод, Амо и др.). Сессия заслушала и приветствие Германской коммунистической партии.

Открылась сессия интересным и большим докладом Наркома т. А. С. Бубнова. Это был богатый, содержательный программный доклад, в котором вопрос о задачах культурной революции в период нашей социалистической стройки получил широкое идеологическое освещение; в связи с этим была развернута проблема кадров в самом широком масштабе; в этом докладе получили глубокое освещение все узловые вопросы этой проблемы; это было исчерпывающее идеологическое и плановое, структурно организационное введение ко всей программе сессии ГУС'а, ко всем докладам и вопросам, стоявшим в повестке дня.

С большим интересом были заслушаны краткие доклады председателя сессии М. Н. Покровского и Н. К. Крупской. После этого пленум заслушал основной программный доклад сессии тов. А. Я. Вышинского на тему „Основные программно-методические вопросы подготовки кадров“. Действительно, затрагивая почти все основные кардинальные вопросы проблемы кадров, доклад имел пять разделов: 1) идеологические предпосылки проблемы кадров в социалистическом периоде в условиях напряженной классовой борьбы; 2) вопрос о *профиле* научного специалиста и профиле специальных ВУЗ'ов и ВТУЗ'ов в наш период напряженной социалистической стройки; в связи с этим стоял важнейший вопрос, о методах учебы и подготовки кадров (активные методы преподавания, производственная практика и проч.); этому был посвящен наибольший раздел доклада; 3) доклад посвятил особое внимание вопросу о новом социалистическом типе высшей школы—предприятию-школе; 4) следующий раздел доклада был посвящен аспирантуре; 5) наконец, заключительная часть доклада была посвящена синтезу проблемы и выявлению важности единства программно-методического руководства. Этому докладу было посвящено центральное внимание

¹⁾ Казанцев на сессии ГУС'а было 8 чел.: т.т. Гран, Воль, Крючков, Атнагулов, Бурнашев, Жилинский, Вольфович, К. В. Волков.

сессии; прения по этому докладу развернулись особенно широко и заняли время двух заседаний.

После этих основных руководящих докладов начались работы секций, и мы здесь фиксируем внимание главным образом на работе *медико-биологической секции* и частью на работах секции просвещения национальностей, имеющих для ТР особый интерес и значение.

Медико-биологическая секция имела лишь два доклада: председателя секции В. М. Броннера, — члена Научно-методического бюро НКПроса. — „Принципы построения учебных планов и основ программ медицинских ВУЗ'ов в связи с вопросом специализации“ и тов. В. М. Баищикова, — представителя НКЗдрава РСФСР, — на тему „Содержание производственного стажа в медицинских ВУЗ'ах“.

Доклад тов. В. М. Броннера освещал проблему медицинских кадров в основном в тех же разрезах и этапах, какие затрагивал и тов. Вышинский: идеологическое обоснование применительно к периоду социалистической стройки, стройке социалистического здравоохранения, обеспечение диалектически-материалистической базы, марксистско-ленинской линии в деле подготовки врачебных кадров, профиль врача современного периода, активные методы преподавания, производственная линия учебы и пр.

Но доклад т. Броннера пытался осветить все эти вопросы в организационно-плановых предположениях. Он устанавливал, что в основу построения новых учебных планов кладутся следующие положения: 1) удлинение учебного года до 32 декад; 2) замена лекционной системы занятий лабораторно-семинарской проработкой материала, по возможности небольшими группами, под непосредственным руководством профессоров и преподавателей; 3) решительное сближение теоретического обучения с производственной практикой; 4) сохранение объема теоретических предметов в размерах, обеспечивающих достаточную теоретическую подготовку врача; 5) включение в учебные планы общественно-политических дисциплин, обеспечивающих четкую марксистско-ленинскую линию в деле подготовки врачебных кадров; 6) обеспечение в учебных планах синтеза лечебной и профилактической медицины; 7) возможно максимальное сокращение числа одновременно преподаваемых предметов.

Основными недочетами выработанных учебных планов докладчик устанавливал: 1) недостаточная ясность в установке профилей медицинских специалистов, что отразилось на четкости учебных планов и задержало разработку учебных планов санитарно-профилактического факультета с дифференцированными специальностями; 2) сохранение многопредметности, вызванное необходимостью уложить обширное число существенных для прохождения предметов в относительно короткие сроки обучения; 3) недостаточность времени, выделенного для непрерывной производственной практики, вызванная той же причиной; 4) механическое включение в учебные планы только сроков непрерывной производственной практики, благодаря чему учебные планы не являются учебно-производственными планами, отражают только внутривузовскую работу студентов и не дают должной увязки практики с теоретической подготовкой; 5) отсутствие проработанного учебного плана *медицинского предприятия-школы* (больницы-медшколы); 6) отсутствие соответствующих учебников.

Из этих положений и вытекали задачи ГУС'а, его медико-биологической секции; освещение всех этих вопросов и должно было составлять содержание работ секции.

Вслед за докладом т. Броннера был заслушан доклад т. Банникова—представителя НКЗдрава. Доклад касался очень важного вопроса: об удлинении практического, производственного обучения врачей одним годом практического стажа на работе в периферии; по этому проекту врач получает звание врача и диплом лишь по окончании этого пятого „производственного стажевого года обучения“; доклад-проект организационно был очень четким, но далеко не уточненным в целом ряде практических вопросов и положений; вызывало некоторое недоумение (запрос проф. М. М. Гран), что этот проект относился лишь к врачам-лечебникам, но не касался врачей, оканчивающих санитарно-профилактический факультет.

Доклады т.т. Броннера и Банникова вызвали большой живой обмен мнениями; записалось до 50 ораторов; прения заняли 3 дня. Итоги прений были даны на проработку трем комиссиям; принятые резолюции явятся богатым и ценным материалом для дальнейшей проработки вопросов в полном объеме на местах в намеченных периферических методических комиссиях.

Здесь мы хотели бы подчеркнуть дискуссию на секции по идеологическому фронту. Мы уже отмечали, что этому вопросу на сессии ГУС'а было посвящено вообще исключительное внимание. Не подлежит сомнению, что марксистско-ленинская диалектически материалистическая идеология должна сопровождать всю научно-теоретическую базу всех научных дисциплин; она должна пропитывать готовящихся кадры (профессоров и преподавателей), чтобы пропитать той же идеологией подготавливаемые молодые кадры. В этой области по общему фронту у нас обстоит далеко не благополучно. Острая и широкая философско-идеологическая дискуссия,—ныне протекающая у нас в Союзе,—отражает это неблагополучие. Естественно эта дискуссия широко захватила все научные круги—и прежде всего, естественно, биологические и в частности медицинские сферы и научно-исследовательские институты. Комкадемия, в частности ячейка ИКП философии и естествознания, возглавляет эту дискуссию. Но она является центром внимания и Института красной профессуры и ряда медицинских институтов и организаций (Московское об-во врачей-материалистов, Институт здравоохранения и социальной гигиены, Институт им. Обуха и др.). Естественно, эта дискуссия нашла свое отражение на сессии ГУС'а во всех ее секциях, в частности медико-биологической.

Данная секция заслушала очень интересное выступление молодого представителя Института красной профессуры, т. Колбановского, который выявил неблагополучие по этому фронту в области естествознания и медицины. Он констатировал неблагополучие на этот счет там, где ответственными руководителями организаций являются старые коммунисты—(ВСЭ, МСЭ), Общество врачей-материалистов, Институт им. Обуха и др.—что же говорить о беспартийной массе научных руководителей, готовящих и долженствующих готовить молодые социалистические научные кадры. И на пленуме ГУС'а, и в медико-биологической секции представлялся на этот счет ряд фактов большого благополу-

чия. Выступление т. Колбановского и других на этот счет звучали весьма убедительно. И отсюда вытекал вывод, что в области диалектически-материалистической, марксистско-ленинской идеологической базы старая профессура требует 100% „переучебы“, но и средние возрасты, и даже молодые нуждаются в большой и настоятельной дополнительной общей политечебе и в частности научно-методологической учебе.

Мы лишены возможности в этом кратком отчете о сессии ГУС'а углубляться в интересные детали по всем вопросам, затронутым хотя бы в медико-биологической секции. Выступавшими по этой секции от Казани были М. М. Гран и К. В. Волков.

Нам в заключение необходимо кратко коснуться работ секции по просвещению национальностей, ибо эта секция близко затрагивала интересы Татареспублики, прежде всего по линии научно-исследовательской работы¹⁾. Основным программным вопросом на этой секции был вопрос: „Состояние и постановка научно-исследовательской работы среди национальностей РСФСР“; докладчиком по этому вопросу выступал Г. К. Костенко; содокладами были: „Очередные задачи Советского краеведения в национальных районах“ (В. Ф. Карпыч) и „Работа Северо-Кавказского краевого Горского научно-исследовательского института“ (т. Бурнаш); по Татареспублике от ТИКПроса и Татарского научно-исследовательского экономического института с характеристикой деятельности этого молодого научного Института выступали с докладами тт. Бурнашев и Атнагулов на тему: „Научно-исследовательская работа в ТССР за 10 лет, ее задачи и перспективы в разрезе 5-летки“. Доклад т. Г. В. Гасилова касался специально вопроса о „Подготовке (национальных) научно-исследовательских кадров“. На повестке секции стоял доклад академика Н. Я. Марра на тему „О работе Института народов Советского Востока при ЦИК'е СССР“.

Секции в общем был представлен интересный материал, устанавливавший не только значительные достижения в национальных институтах в данной области, с одной стороны, но и существенные дефекты, проблемы и прорывы — с другой. Доклад Казани на сессии вызвал к себе особое внимание и по нему была принята резолюция, очень положительно расценивающая идею ТИЭИ, план и методы его работы *в комплексном разрезе* в помощь „пятилетке в 4 года“; резолюция отмечала данный Институт, как „протогин“ желательных национальных научно-исследовательских институтов. Принятые резолюции данной секции вообще, и в частности для Казанского края, представляют большой интерес и значение.

Наконец, данная сессия ГУС'а по другим секциям и подсекциям имела большой ряд интересных и важных докладов; все они касались проблемы кадров и основных путей и методов ее разрешения. По социально-экономической секции доклады Цехера, Левина, Смущкова, Удальцова; по научно-технической секции с ее подсекциями — индустриальной и сельско-хозяйственной — доклады Хинчина, Абидера, Хитрика, Молчанова, Левенберга, Каирова, Мир-

¹⁾ Отчетные доклады о деятельности ГУС'а т. Бурнашева, директора Татарского научно-исследовательского экономического института, и проф. Гран — состоялись в общем собрании научных сотрудников этого Института.

това; по научно-педагогической секции с ее художественной подсекцией—доклады Н. К. Крупской, Шацкого, Крупенина, Фридман, Огородникова, Иоанисиани, Пшебышевского. Все эти доклады касались активных методов преподавания, производственной практики, они затрагивали и освещали „систему проектов в высшей педагогической школе“, принципы политехнизма в школе, идею предприятия-школы.

Наконец, по всем докладам красной нитью проходила идея социалистического соревнования и ударничества, как метода социалистического осуществления количественных и качественных темпов новых форм высшего образования. Особенный интерес в этом смысле представлял доклад представителя ЦКПроса М. П. Феофанова под заглавием „Социалистическое соревнование и ударничество, как метод коммунистического воспитания“. Доклад этот проходил по научно-педагогической секции; он ставит ряд вопросов в научно-исследовательском смысле с точки зрения марксистской педагогики; но безусловно этот доклад представляет большой интерес в общем смысле—в частности именно в научном смысле, долженствующий на себе фиксировать внимание всех научных дисциплин: метод соц. соревнования и ударничества, как метод поднятия количественной и качественной эффективности труда—дает широкий простор для приложения научно-исследовательских путей к закреплению этого метода социалистического труда.

Как мы должны в итоге расценивать труды и работы III-й сессии ГУС'а? В высокой мере положительно и продуктивно. Данную сессию ГУС'а мы должны расценивать действительно, как сессию реформированного революционного ГУС'а, взявшего на себя задачу определить пути и методы наиболее успешного и совершенного разрешения наиболее актуальной проблемы современного исторического момента—создания новых научных кадров, способных осуществить международно-историческую задачу построить социализм на строго научной базе. В этом смысле мнувшая сессия ГУС'а дала необычайно ценные материалы; сессия наметала все основные узловые пункты и этапы, по которым должна в ближайшее время развиваться эта проблема; намечены новые формы и пути, по которым жизненно и практически должна разрешаться проблема; тесная органическая увязка научно-теоретической и производственной базы, диалектико-материалистический подход в разрешении всех вопросов—должны быть путеводными линиями в разрешении проблемы. Сессия ГУС'а не дала еще конкретных ответов на все поставленные вопросы, но она мудро поступила: она установила положение, что дать ответы на все эти вопросы должна углубленная научно-методическая проработка на местах, в периферии, в конкретных условиях места и времени. Ключ к правильному разрешению поставленных вопросов дан ГУС'ом; методические комиссии на местах углубленной проработкой должны дать конкретные ответы на поставленные вопросы.
