

Без развернутой жестокой самокритики собственных ошибок, полного их разоблачения, осознания и анализа всей их системы невозможна дальнейшая и успешная борьба с враждебными течениями и теориями на фронте науки. Почему я считаю своей основной задачей в ближайшее время наряду с углублением и усилением борьбы на участке науки исправить эти свои ошибочные установки.

Кроме того, считаю необходимым добавить: 1) что я в своей работе нигде не восхищался постановкой законодательства в буржуазных странах, 2) мною также даны в критикуемой работе основные положения борьбы с проституцией у нас, правда очень кратко, 3) что касается якобы проституток не сжигали по древне-еврейским законам, то отсылаю тов. Диковицкого к оригиналу—J o s e r h—профилактика половых и кожных болезней, издание 1902 г. (автор был указан в конце текста в скобках), 4) тов. Диковицкий приписывает мне биологическое воззрение на происхождение проституции—это не верно. После этого текста в моей работе имеется, в скобках, указание автора, что приписать мне нельзя, а это делается им во всей рецензии, что дает читающему неверное освещение. У меня во всей работе отсутствует марксистский анализ воззрений этих авторов, что уже я выше указал и признал неправильным и вредным, но их мнения и воззрения я себе не беру и не возьму.

С коммунистическим приветом

М. Батунин.

II.

Уважаемый тов. редактор. Ответ тов. Батунина на мою статью в общем и целом удовлетворителен, поскольку тов. Батунин признал основной грех своей брошюры, т. е. отсутствие в ней марксистского анализа. Однако его попытка взять хоть слабенький реванш, отсылая меня к хозяевам тех мыслей, которые он популярно изложил, по моему, доказывает, что тов. Батунин еще не полностью понял смысл рецензии.

Моей целью было отнюдь не борьба с целой плеядой буржуазных ученых имен, втиснутых, как полагается, в скобки у тов. Батунина, и даже не с их мыслями. Моей целью было ударить по коммунисту, который эти мысли принял без единого вздоха критики, ибо если ложь буржуазных «светил» вполне объясняется их классовой установкой, то популяризация этой лжи Батуниным ничем необъяснима. Спасти бы могла марксистская критика тех воззрений, которые он приводил, но поскольку ее не было, следовательно—он за них отвечает.

Надеюсь, что тов. Батунин преодолеет и это свое непонимание и в следующей своей работе даст нам образец настоящего марксистского ученого труда.

А. Диковицкий.

СПРОС и ПРЕДЛОЖЕНИЕ ТРУДА.

Государственный центральный институт курортологии НКЗ РСФСР по соглашению с Уральским Облздравотделом объявляет конкурс на замещение должности заведующего филиалом Института курортологии в г. Свердловске. Условия конкурса: требуется врач бальнеолог-организатор, с врачебным стажем не менее 10-ти лет, желательно с опытом научной работы. Оплата по соглашению. Срок конкурса 1-ое сентября 1931 года. Заявления подаются в адрес Института: Москва, Новинский бульвар, д. № 9, для конкурса.

Журналы и книги, поступившие в редакцию по 1 августа 1931 г.

1. Annales de Médecine №№ 1—5.
2. Annales de l'Institut Pasteur №№ 1—5.
3. Acta Medica Scandinavica, том LXXVI, вып. 1—3.
4. The American Review of Tuberculosis, vol. XXIII, №№ 1—5.
5. Annali d'Igiene (Roma) №№ 1—3.
6. Bratislavské Lékařské Listy №№ 1—7.
7. Bulletin of the New-York Academy of Medicine №№ 1—6.
8. Bulletin de l'Académie de Médecine. Bruxelles № 1—2.
9. Bolletino dell'Istituto Sieroterapio Milanese, vol. X, f. 1—2.
10. Врачебная газета №№ 1—12.