

Проф. О. Бумке. *Современные течения в психиатрии*. ГИЗ, М., 1929, стр. 109, ц. 80 к.

Нельзя не приветствовать появление русского перевода небольшого сборника речей проф. Вумке, которые ярко обрисовывают состояние ряда важнейших проблем современной психиатрии. Книжка содержит пять речей Вумке: современные течения в клинической психиатрии, Э. Крепелин, пятьдесят лет психиатрии, ревизия вопроса о неврозах и о психическом воздействии на больных. Все это—самые животрепещущие темы психиатрии и в речах Вумке они изложены ярко, ясно, красиво. Знание основных положений современной науки по всем этим вопросам решительно необходимо для каждого врача и потому мы желаем этой небольшой книжке самого широкого распространения. Перевод, внешность русского издания вполне удовлетворительны. Цена невысока. Т. Юдин.

А. Гоше. *Переходный возраст мужчины (климактерический период)*. Перев. под ред. проф. А. А. Богомольца. Госмедиздат, стр. 77, М. 1929. Ц. 50 к.

Небольшая книжка проф. Носче в течение 2-х лет вышла в Германии двумя изданиями. Написанная большим авторитетом, написанная весьма живо она, конечно, заслуживает большого внимания, а следовательно и перевода на русский язык. Но только совершенно неверно редактор русского издания проф. А. А. Богомольец указывает, что «книжка проф. Носче суммирует данные клиники и патологической физиологии, относящиеся к переходному возрасту мужчины». Книжка Носче, несомненно, не носит характера спокойного суммирования данных, она является книжкой полемической по преимуществу. Это доказывается прежде всего тем, что автор, приходя к отрицательному решению вопроса, однако счел нужным написать об этом целую брошюру. Наиболее характерными для автора являются следующие взгляды (стр. 68 русск. изд.). Лишь жизнь женщины «стоит под знаком продолжения рода, ее индивидуальная жизнь нередко начинается лишь с наступлением менопаузы»... «Женщина (только!) беспрерывно тем или иным образом подчинена влиянию половых желез» (стр. 13). «Мужчина, благодаря обязанностям, налагаемым на него жизнью, вынужден с юных лет разносторонне развивать свою личность; половым существом он является лишь между прочим и время от времени. Мало вероятно, чтобы у душевно-здорового, интеллектуально развитого мужчины влияние сексуальной сферы даже чисто количественно могло приобрести большое значение. Это также неправдоподобно, как догмы психоаналитической секты»... «Чаша весов не склоняется в пользу существования мужского климактерия, аналогичного женскому» (стр. 73)... «его климактерий не является истинным климактерием» (стр. 75). «Возможно, что по закону маятникообразного колебания современная оценка роли внутренней секреции через 30 лет будет казаться преувеличением» (стр. 11).

Проф. Носче является давнишним и одним из наиболее резких противников S. Freud'a,—и в этом основная разгадка его положений и полемики. Проф. Носче потому против признания климактерия у мужчин, что он вообще хочет умалить значение половой жизни для человека, Freud'овские взгляды. Не отрицая значения развития личности на подавление половых эмоций, все же едва ли можно считать мужчину и женщину совершенно различными существами, как это делает Носче. Сам Носче отмечает, что «в определенном, хотя и небольшом проценте случаев, и у мужчин на первый план выступают картины, которые... в своей совокупности напоминают климактерические явления у женщин» (стр. 65). Неверно, конечно, что у мужчин не имеется в климактерии явлений со стороны сосудистой и симпатической нервной системы: и приливы крови к голове, и поты, и чувство сознания понижения своей полноценности с тревожной тоской—все это встречается и у мужчин. И вообще мужчина и женщина вовсе не резко различные существа.

Все это мы говорим для того, чтобы показать, что книжка Носче носит ярко полемический и односторонний характер. Если редакция хотела объективно осветить интересный вопрос о климактерии у мужчин, то к книжке Носче следовало бы присоединить хотя бы статью К. Менделя «Die Wechseljahre des Mannes», одна же брошюра Носче ни в коем случае объективно не суммирует современных данных по этому вопросу и в этом отношении высказанное проф. А. А. Богомольцем в предисловии мнение явно ошибочно. Необходимо было в предисловии, наоборот, оговориться о полемическом характере интересной брошюры Носче и выяснить особенности его взглядов. Только тогда издание было бы ценно и для широкой публики.

Проф. Т. Юдин.