

Административная часть: избрание председателя за отъездом проф. В. В. Чирковского. Единогласно избран председателем О-ва проф. В. Е. Адамюк. Заседание 16 мая 1929 г.

1. М. П. Милославская. *О случае новообразования орбиты (Endothelioma orbitae)* с демонстрацией микр. препаратов.—Прения: присутствующими задан ряд вопросов, проф. В. Е. Адамюк сделал некоторые пояснения в отношении клинической стороны данного случая, также операции и прогноза.

2. Б. В. Протопопов. *Ионтофорез при катарактах*. На 22-х глазах с начинающейся старческой катарактой, 2-х глазах в стадии Catar. nond. matur. и 4 Cataract. complicat. применялся ионтофорез NaJ 10%. На всех глазах с начинающейся старческой катарактой при длительности наблюдений от 10 месяцев до 2-х лет не удалось установить изменений при исследовании щелевой лампой проходящим светом и остроты зрения как в сторону увеличения помутнений, так и их уменьшений. На 2-х глазах при Catar. nondum matur. и 4-х Catar. complicat. процесс, несмотря на применение терапии, продолжал прогрессировать.—Оживленный обмен мнений резюмировал проф. Адамюк, указавший на значение ионтофореза в терапии ряда других глазных болезней и высказавший оптимистический взгляд на применение его и при болезн. хрусталика.

### Заседание Российского эндокринологического общества 10 октября 1929 года (Москва).

Первое в новом 1929—30 учебном году заседание Российского эндокринологического общества открылось докладами В. Е. Крашенинникова „*К проблеме эндокринной терапии раковых опухолей*“ и проф. Д. М. Российского „*Сифилис эндокринного аппарата*“.

В докладе В. Е. Крашенинникова разбирался вопрос о возможном лечении раковых опухолей применением различных органопрепаратов, причем вопрос об органотерапии злокачественных новообразований разбирался преимущественно с теоретической точки зрения, так как клинических наблюдений по этому вопросу до настоящего времени почти не имеется.

Обширный доклад проф. Д. М. Российского представлял всесторонний разбор клиники, патологической анатомии и терапии сифилитических поражений эндокринных желез. Доклад был обоснован на весьма интересных клинических наблюдениях различных случаев, наблюдавшихся в заведомой докладчиком Поликлинике внутренних болезней I МГУ.

В этом же заседании были утверждены Правление Общества в составе проф. В. Д. Шервинского (председатель), проф. Г. П. Сахарова, проф. А. А. Киселя (тов. председателя), Н. А. Шерешевского, М. Г. Сердюкова (секретари) и Е. В. Виленкина (казначей) и выбран Совет Российского Эндокринологического Общества, в состав которого вошли проф. А. Б. Фохт, проф. Л. С. Минор, проф. Д. М. Российский и проф. В. Н. Розанов.

Д-р Е. Гинзбург.

### О социалистическом соревновании профилактических кафедр в университетах.

В Москве 6/XI 1929 г. состоялось заседание группы членов Постоянного Бюро профилактических кафедр, в котором приняли участие т.т.: Молюков, Гран, Ландис, Гурвич С. Е., Страшун, Гурвич Л. С., Сынин, Кокин, Нехапетов, Шангин-Березовский, Фредгейн, Каплун, Мирский.

Заслушан был доклад проф. М. М. Гран (Казань) „*О социалистическом соревновании профилактических кафедр на Мед. факультетах университетов*“. В связи с вызовом на социалистическое соревнование Казанского и Иркутского университетов Томским университетом, докладчик выдвигает 15 моментов, которые могли бы послужить базой для соревнования: 1) своевременное начало занятий и полное 100% выполнение лекционной программы; 2) 100% выполнение семинарских и практических занятий и перевод последних с „циклической“ системы на „непрерывную“ (параллельную с лекционным курсом); 3) увязка практических занятий с летней производственной практикой; 4) проведение опыта по осуществлению курса введения в социальную гигиену на I и II-м курсах; 5) увязка профилактических кафедр с клиническими и с некоторыми основными теоретическими кафедрами младших курсов; 6) стимулирование самостоятельной

проработки студентами соц-гигиенических вопросов; 7) поднятие посещаемости лекций; 8) развертывание работы аспирантов; 9) налаживание работы выдвиженцев; 10) руководство индивид. научными работами студентов; 11) развертывание научной работы кафедр; 12) организация кабинетов кафедры и ее оборудование; 13) организация музеев каф. соц гигиены; 14) подготовка практикума и компендиума соц. гигиены (до издания большого руководства); 15) разработка программы соц. гигиены и дочерних дисциплин (гигиены труда и гигиена детства), разработка методов преподавания, штатов и смет соответствующих кафедр. Общая платформа соревнования - лучшее и скорейшее осуществление реформы высшего образования в советских ВУЗ'ах, в частности на мед. факультетах.—В прениях высказались Ландис, Сусин, Гуревич С. Е., Каплун, Страшун, Мольков и Мирский.

*Постановлено:* А. За основание линии соц. соревнования между профилактическими кафедрами считать: 1) увязку преподавания профилактических дисциплин с клиническими путем внесения в последние профилактических принципов; 2) завоевание студенческого мнения в пользу профилактических дисциплин и принципов; 3) организацию научно-исследовательской работы кафедр и рациональное ее планирование. Б. Запросить периферические профилактические кафедры, что ими предполагается или уже осуществляется в отношении соц. соревнования, какие вопросы и темы являются для них насущными; наметить ряд тем в центре, в частности обратить внимание на необходимость изучения в гигиеническом отношении введения непрерывной рабочей недели (влияние на условия труда и быта).

На том же заседании по докладу проф. Гран обсуждался вопрос „О преподавании начал социальной гигиены на I и II курсах“. Проф. Гран сообщает, что разосланные Главпрофобром проекты соответствующих программ были на местах поняты как подлежащие немедленному проведению в жизнь.— В прениях по существу вопросов высказываются: Ландис, Гран, Кокин, Каплун.

*Постановили:* Просить т. Каплуна и Страшуна переработать проекты программ, разосланные Главпрофобром и внести на новое рассмотрение в Бюро профилактических кафедр.

Протокол означенного Совета Бюро профилактических кафедр разослан по Предметным комиссиям означенных кафедр с просьбой высказать мнение кафедр по существу вопросов, обсуждавшихся в указанном заседании. При этом указывается, что „Московская группа Бюро намечает созыв Пленума Бюро в Москве в декабре сего года, одновременно с Методическим совещанием по мед. образованию. Основные вопросы повестки Пленума: 1. Сообщения о ходе осуществления постановлений Ленинградского Совета профилактики кафедр (в мае 1928 г.) в центре и на местах. 2. О социалистическом соревновании профилактических кафедр.

## Хроника.

222) В Казанском университете в текущем году было *принято* на медфак 215 человек, из них детей рабочих 35%, крестьян 37%, детей служащих и специалистов 26%; по национальности: русских 60%, татар 20%, чуваш, мордвы, мари, удмуртов 10%, прочих 10%. *Число студентов* на медфаке к началу учебного года оказалось такое: I курс — 226 чел., II курс — 198 чел., III курс — 197 ч., IV курс — 196 ч. и V курс — 182 ч. Врачей в весеннюю и осеннюю сессию выпущено было 244 чел.

223) *По пятилетнему плану Главпрофобра*, вследствие недостатка врачей по плану развертывания медпомощи, предположено увеличение нормы приема в существующих 12 ВУЗ'ах до пределов их пропускной способности и, кроме того, развернуть новые медфаки в Н. Новгороде, на Д. Востоке и в Самаре.

224) *По пятилетнему плану, составленному медфактом Казанского университета*, ежегодный выпуск врачей предполагается в 210 человек при ежегодном поступлении в 250 чел. Увеличение числа студентов на курсах (норма в настоящее время 150 чел. на курсе) потребует некоторого увеличения учебных пособий, числа преподавателей, увеличения числа клинических коек, что также предусматривается планом пятилетки.