

История болезни № 446 (1930 г.). Больная С., резко выраженная астеничка с повышенной психической и вазомоторной возбудимостью. Опер. cystovariectomy. Послеоперационная ишурия. На следующее утро после операции подкожная инъекция 2,0 sol. magnes. sulfur., которая успеха не имела. Сделана подкожная инъекция пилокарпина 0,9, после чего мочеиспускание наступило через 15 минут. Вскоре после этой инъекции обильное пото- и слюноотделение, рвота несколько раз в течение дня, боли в кишечнике и мочевом пузыре. Пульс вполне хороший. Спустя 12 часов инъекция sol. magnes. sulfur. снова безо всякого результата. На следующее утро вторая подкожная инъекция 0,8 пилокарпина (1% раствора). Мочеиспускание через 17 минут, обильный пот, болезненные сокращения мочевого пузыря и кишечника, но общее состояние лучше, чем в первый раз. После второй инъекции установилось правильное мочеиспускание.

Итак, на все 25 случаев подкожной инъекции пилокарпина не было ни одного серьезного осложнения подобно осложнениям при внутривенном способе, полученным К. Майером и Фрейдлиным. Последние авторы, как мы видели выше, объясняют такие осложнения резко выраженным тонусом вагуса на основании чего Фрейдлин рекомендует у больных до операции исследовать состояние вегетативной нервной системы, собрав в этом отношении краткий анамнез и исследовав обычные симптомы (Ашнера, Чермака, Эрбена, Ортнера).

В заключение, на основании своего материала, хотя и небольшого, мы можем сделать следующие выводы:

1) Пилокарпин, применяемый подкожно, дает положительный результат при послеоперационной ишурии (вопреки мнению Лямперта, Гольдмана и др.).

2) При подкожном применении пилокарпина не наблюдается серьезных осложнений, как это случалось при внутривенном способе.

3) Круг противопоказаний при подкожном применении пилокарпина может быть сужен.

4) Число „отказов“ при подкожном применении пилокарпина невелико и, возможно, зависит от слишком малой дозы пилокарпина. При неудаче следует через час повторить инъекцию.

5) Для правильной дозировки пилокарпина, во избежание „отказов“ или неприятной побочной реакции, следует перед операцией выяснить (самым элементарным исследованием) состояние вегетативной нервной системы.

---

Из лаборатории высшей нервной деятельности Института ОЗДиП.  
Заведывающий проф. Н. И. Красногорский (Ленинград).

## О безусловной и условной секреторной деятельности во время гипноза у детей.

И. М. Невского и С. Л. Левина

В настоящее время сущность так называемого гипноза достаточно вскрыта блестящими работами акад. Павлова и его сотрудников, и в частности школой проф. Красногорского, изучавшего эти явления на детях. Гипноз есть по своей сущности корковое тормозное состояние, за-

\*) Доложено в Психиатрическом об-ве в декабре 1930 г.

нимающее определенное место между так называемым внутренним и общим сонным торможением; „переходные фазы между бодрым состоянием и полным сном“ и есть гипнотические фазы. Гипноз человека может быть понят, как полное корковое торможение с наличием определенного „сторожевого пункта“, обращенного к экспериментатору (рапорт). Задачей дальнейшего проникновения в область гипноза является более детальное изучение конкретных проявлений и хода распределения торможения в коре, а также влияние этого гипнотического торможения на функции организма в его условной и безусловной рефлекторной деятельности. Методика применения в лабораториях проф. Красногорского и материал эксперимента (дети) дают полную возможность для изучения всех этих процессов. Мы имеем здесь возможность пользоваться всей объективной методикой как и при работе с условными рефлексам, так и возможностью пользоваться речью, применением внушения, т. е. настойчиво повторяемого вербального раздражителя. В сущности говоря между первым и вторым нет принципиальной разницы, ибо „внушение есть наиболее упрощенный типичнейший условный рефлекс человека“ (Павлов). Но здесь, во избежание недоразумений, мы должны сугубо подчеркнуть его же слова, что „слово для человека есть такой же реальный условный раздражитель, как и все остальные, общие у него с животными, но вместе с тем и такой многообъемлющий, как никакие другие, не идущий в этом отношении ни в какое количественное и качественное сравнение с условными раздражителями животных“.

Настоящая работа будет главным образом посвящена изучению безусловной секреции и действия внушения еды во время гипноза. Приведенные опыты с условными рефлексам, во время гипноза являются лишь предварительными и подлежат дальнейшей разработке.

## I.

В первую очередь нам необходимо было выяснить, изменяется ли количество секреции на какую-нибудь пищу во время гипноза. Для этого нами был поставлен целый ряд опытов, во время которых нами до гипноза и во время гипноза давалось определенное количество пищи при строго определенных условиях. Опыты проводились над мальчиком В. Е. 9 лет, который погружался обычно в состояние гипноза II степени с явлениями катаlepsии. Мы приведем здесь некоторые опыты, из которых видно, что безусловная секреция во время гипноза не подвергается никаким существенным изменениям.

## Опыт № 1. 22-VI-30 г.

До гипноза.			Во время гипноза (начало гипноза 2 ч. 50 м.)		
Время	Дано 10 гр. сыру	Секреция в к. с.	Время	Дано 10 гр. сыру	Секреция в к. с.
2 ч. 34 м.	I	1,3 к. с.	3 ч. 3 м.	I	1,2 к. с.
	II	2,1 "		II	2,0
	III	2,9 "		III	2,8
	IV	3,0 "		IV	3,0
	V	3,1 "		V	3,0

Сыр (10 грамм) был разрезан на 12 кусочков и давался по одному кусочку через каждые 15 сек. на правую сторону рта, причем сыр давался в течение 3-х минут, а количество секреции отмечалось по минут-

но в течение 5-ти минут. Как видно из опыта секрция на сыр не претерпела почти никаких изменений во время гипноза.

*Опыт № 2. 23—VI.*

Дано 10 гр. клюквы (12 ягод клюквы по 1 клюкве через каждые 15").  
До гипноза: Во время гипноза (Начало гипноза 3 ч. 27 мин.)

3 ч. 6 м.	I м.	2,4	к. с. секр.	4 ч. 6 м.	I м.	2,3	к. с. секр.
	II "	4,1	"		II "	4,0	"
	III "	5,5	"		III "	5,5	"
	IV "	6,0	"		IV "	5,9	"
	V "	6,2	"		V "	6,0	"

*Опыт № 3. 21—VI.*

Дано 10 гр. шоколаду (12 кусочков по 1 кус. через каждые 15").  
До гипноза: Во время гипноза (Начало гипноза 11 ч. 5 м.)

10 ч. 29 м.	I мин.	1,4	к. с. секр.	11 ч. 32 м.	I мин.	1,0	к. с. секр.
	II "	2,4	"		II "	2,0	"
	III "	3,7	"		III "	3,3	"
	IV "	3,8	"		IV "	3,7	"
	V "	3,9	"		V "	3,8	"

*Опыт № 4. 27—VI.*

Дано 10 гр. печенья (12 кусочков, по 1 кус. через каждые 15" в течение 3-х мин.)  
До гипноза: Во время гипноза (Нач. гипн. 5 ч. 43 м.)

5 ч. 12 м.	I мин.	2,0	к. с. секр.	6 ч.	I мин.	2,0	к. с. секр.
	II "	3,6	"		II "	4,0	"
	III "	5,3	"		III "	5,5	"
	IV "	5,7	"		IV "	5,9	"
	V "	5,9	"		V "	6,0	"

Из всех приведенных опытов видно, что количество секрции на пищевые раздражители во время гипноза почти не изменяется и что если происходят отклонения в величине секрции за первые минуты еды, то потом, в течение остальных минут, оно выравнивается.

Определив таким образом величину секрции до и во время гипноза на различные вещества, мы стали выяснять, может ли измениться секрция, если во время гипноза давать одно вещество, а внушать, что дается совсем другое.

*Опыт № 5.*

Дано 10 гр. сыру (условия опыта те же).

До гипноза: Во время гипноза, давая сыр внушается, что дается клюква.

2 ч. 25 м.	I мин.	1,3	к. с. секр.	3 ч. 53 м.	I мин.	1,1	к. с. секр.
	II "	2,3	"		II "	2,1	"
	III "	3,0	"		III "	3,2	"
	IV "	3,2	"		IV "	3,3	"
	V "	3,3	"		V "	3,4	"

Зная, что на клюкву безусловная секрция колеблется у данного мальчика в пределах 6,0—6,2 к. с., ясно видно, что внушение клюквы вместо даваемого сыра не изменило характера безусловной секрции. Характер безусловной секрции остался такой же, как и на сыр. Следующий опыт показывает, что если во время гипноза ребенку давать пищу и внушать ему, что ему ничего не дается, то безусловная секрция не потерпит никаких изменений. Действие гипноза таким образом

не может изменить деятельности подкорковых центров слюноотделения. Во время этого опыта ребенок не подвергался специальному погружению в гипноз.

Посадив ребенка на его обычное место и проделав соответствующие приготовления к опыту, мы будучи вызваны на некоторое время из лаборатории, оставили мальчика одного и, придя обратно, застали его в легком гипногенном состоянии с опущенной головой и полузакрытыми глазами. Мы, не погружая его в более глубокий гипноз, стали внушать ему, что будем давать ему шоколад (не давая его и не показывая).

Опыт № 6. 28—VI.

4 ч. 15 м.

В течение 3-х минут внушалось „сейчас тебе дадут шоколад“ Секретция 0.

„ Ты уже кушаешь и жуешь шоколад.“

Секретция 1 мин. 1 к.

II мин. 2 кап.

III „ 1 „

IV „ 1 „

Продолжает жевать.

4 ч. 22 м. „Ваня! почему ты жуешь?“ — „Ел шоколад.“

„Что у тебя во рту сладко или кисло“ — „Сладко.“

„А разве тебе давали шоколад? — Кивает утвердительно головой.

„А много тебе его давали? — „Много.“

4 ч. 25 м. „Отчего тебе сладко: ты ел сахар?“ — „Нет, я ел шоколад.“

4 ч. 28 м. Секретции нет. Явления каталепсии.

4 ч. 29 м. Внушение: „Сейчас дадим тебе самую кислую клюкву“ — 4 капли слюны.

4 ч. 30 м. „ „ „ „ „ „ „ — 4 „ „

4 ч. 31 м. „ „ „ „ „ „ „ — 3 „ „

4 ч. 32 м. „Даю самую кислую клюкву, кушай ее“ — 1 „ „

4 ч. 33 м. „Кушай клюкву. У тебя много слюны“ — 1 „ „

4 ч. 34 м. „ „ „ „ „ „ „ — 2 „ „ \*

4 ч. 35 м. „Продолжает жевать“.

„Что ты ел Ваня? — „Клюкву.“

„А что она сладкая? — „Нет, кислая“.

4 ч. 40 м. Секретции нет. Повышенная внушаемость (отдергивает ногу при внушении укола).

4 ч. 41 м. Внушение: „Я тебе ничего не даю“ Дается 10 гр. клюквы

„ „ „ I мин. 2,2 к. с. секрет.

„ „ „ II „ 4,2 „

„ „ „ III „ 5,7 „

„ „ „ IV „ 6,0 „

„ „ „ V „ 6,2 „

4 ч. 46 м. — Выведен из гипноидного состояния.

4 ч. 47 м. „Что ты ел Ваня? — „Ничего“.

„А во рту что у тебя?“ — „Ничего“.

„А что ты ел — шоколад, печенье, сыр, клюкву?“ — „Шоколад“.

„А клюкву ты ел сегодня?“ — „Нет“.

„А во рту у тебя сладко или кисло?“ — „Сладко“.

„От чего сладко?“ — „От шоколада“.

4 ч. 49 м. — Конец опыта.

Как видно из опыта, на ход отделения секретиции на клюкву внушение „тебе ничего не дается, ты ничего не кушаешь“ не оказало никакого эффекта. Количество секретиции было то же, что и обычно. Характерно, что после этого внушения ребенок отрицает факт еды клюквы, а

*Примечание:* Это угасание секретиции можно объяснить точно так же, как и угасание условных рефлексов при неподкреплении раздражителей.



незадолго до этого, когда ему внушалась (но не давалась) клюква, он утверждал, что он клюкву ел.

Таким образом внушение во время гипноза не изменило безусловную деятельность организма в виде отделения секрета на даваемую пищу, т. е. деятельность, связанную с подкорковыми центрами. Но настойчиво повторяемый вербальный раздражитель (внушение) глубоко изменил корковый рефлекс (словесный отчет об этой деятельности). Вербальный раздражитель, направленный к коре, оказался по отношению к ней гораздо сильнее безусловного раздражения (еды). Интересно и то, что ребенок после еды клюквы и внушения „тебе ничего не дается“ до того вытеснил воспоминание о клюкве, что на неоднократно повторяемый вопрос, „что ты ел“, отвечает, что ел шоколад, хотя последний ему не давался. Очевидно потому, что внушению шоколаду не было противопоставлено отрицание еды его, как это было при клюкве.

## II.

Следующие опыты были нами поставлены для выяснения вопроса о том, в какой мере происходит отделение секрета при внушении во время гипноза еды различных веществ.

### Опыт № 7.

#### До гипноза.

10 ч. 25 м.	Показывание шоколаду „Сейчас буду давать шоколад“.	Секрета за I мин.	1 капля	”	”
”	”	”	II ” 0	”	”
”	”	”	III ” 1	”	”
11 ч. 5 м.	Начало гипноза. Явления каталепсии.				
11 ч. 12 м.	Секрета нет.				
13 м.	”	”			
14 м.	”	”			
11 ч. 15 м.	Внушение „Дай тебе шоколад“	Секрета	1 капля.		
16 м.	Притрагиваясь к щеке „Вкладываю шоколад“	Секрета	2 кап.		
11 ч. 17 м.	Внушение „Дай тебе шоколад в рот“	— Секрета	2 капли.		
18 м.	”	”	3	”	
19 м.	У тебя течет слюна от шоколада	”	4	”	
20 м.	Полон рот слюны от шоколада.	Секрета	3 капли.		
21 м.	”	”	5	”	
22 м.	”	”	4	”	
23 м.	Ничего не внушается	”	1	”	

Как видно из опыта, во время гипноза происходит на вербальное раздражение (внушение) незначительное отделение секрета, составляющее небольшой процент по отношению к безусловной секрета на то же вещество. Количество капель приблизительно такое же, как было обычно при условных рефлексах. Из опыта также видно, что внушение еды во время гипноза вызывает гораздо большую секрецию, чем такое же внушение в бодрственном состоянии. Следующие опыты подтверждают это.

### Опыт № 8.

#### До гипноза

5 ч. 6 м.	„Сейчас тебе дам печенью“	Секрета	0 капель.
7 м.	„Ты будешь кушать печенью. Ты его хочешь“.	”	1
8 м.	„Тебе дают печенью“	”	0

5 ч. 9 м.	„Ты его уже кушаешь, жуешь“	”	2	”
10 м.	„Ты жуешь его и слюны много во рту“	”	2	”
11 м.	„Жуй, вкусное печенье“	”	2	”
5 ч. 43 м.	Начало гипноза (явления каталепсии) Секрети нет.			
5 ч. 50 м.	Внушения точно те же, как и прежде, в той же последовательности.			Секрети 2 капли.
51 м.		”	1	”
52 м.		”	3	”
53 м.		”	6	”
54 м.		”	16	”
55 м.		”	13	”
56 м.	Без внушения — секрети постепенно прекращается.			

Из этого опыта, сравнивая его с предыдущим, видно, что секретия при внушении возрастает в зависимости от характера внушаемого вещества. Чем больше безусловная секретия на внушаемое вещество, тем больше слюноотделение во время внушения еды этого вещества. Из прежних опытов нам известно, что безусловная секретия на шоколад равнялась 3,9 к. с. слюны, а на такое количество печенья 6,0 к. с. Такое же отношение мы имеем и при условных рефлексах. Чем больше безусловная секретия на какое-нибудь вещество, тем больше на это вещество и условно-рефлекторный эффект. Точно также при действии вербальным раздражителем, обозначающим более интенсивный раздражитель какой-нибудь еды, происходит больший слюногонный эффект, чем внушение еды какого-нибудь вещества с обычными качествами, как это видно из следующего опыта.

*Опыт № 9.*

3 ч. 6 м.	Перед гипнозом дано 10 гр. клюквы.			
3 ч. 20 м.	Начало гипноза.			
3 ч. 30 м.	Гипноз II степени (анестезия с каталепсией). Секрети до внушения нет.			
3 ч. 38 м.	Внушение „Даю кислую клюкву“			Секрети 4 капли
39 м.	” „Даю самую кислую клюкву. Кислее нет на свете“.	”	7	”
40 м.	„Даю тебе кислую клюкву“	”	4	”
41 м.	— Без внушения	”	1	”
42 м.	Внушение „Даю обыкновенную клюкву, как до гипноза“.		2	
43 м.	” ” ” ” ” ”	”	1	”
44 м.	” ” ” ” ” ”	”	2	”
45 м.	Без внушения	”	1	”
46 м.	” ” ” ” ” ”	”	1	”
47 м.	Внушение „Даю очень кислую клюкву“	”	7	”
48 м.	” ” ” ” (жует с мимикой)“	”	7	”
49 м.	Внушение „Очень кислая, самая кислая клюква“	”	7	Секрети 7 кап.
3 ч. 50 м.	Вез внушения (двигает губами/	”	2	”
51 м.	” ” ” ” ” ”	”	1	”
52 м.	” ” ” ” ” ”	”	0	”

Из этого опыта видно, что в пределах одного и того же внушаемого вещества можно повысить условно-рефлекторное слюноотделение, внушая усиление интенсивности данного вещества. Внушение более кислой клюквы неизменно вызывало более сильный слюноотделительный эффект. Очевидно, этот факт имеет основание в том, что безусловная секретия при усилении концентрации какой-нибудь кислоты или увеличения количества вещества всегда увеличивается. Вместе с тем увеличивается и условный рефлекс на данное вещество.

Таким образом по количеству секреции, а также по эффекту на количество и качество внушаемых веществ, вербальный раздражитель действует во время гипноза, как обычный условный раздражитель.

В дальнейшем перед нами встал вопрос о наилучших условиях для выявления максимального эффекта секреции на внушение еды во время гипноза. И вот оказалось, что наилучшие условия для проявления обильной секреции от внушения еды—это действовать на следе данного пищевого раздражителя, когда секреция от последнего начинает прекращаться. И это вполне совпадает с тем общим правилом, что во время гипноза необходимо или подобие, или намек на какой-нибудь раздражитель, чтобы вызвать соответствующий желательный эффект. Так, в опыте 2-VII мы сперва дали ребенку клюкву (10 гр.) и когда секреция от последней начала постепенно уже к 3-5-й минуте совершенно затихать, равняясь в течение 3-х минут всего на всего 10 каплям, мы ребенка погружали в гипноз и внушали ему еду клюквы. Секреторный эффект равнялся тогда в течение 3-х минут 35 каплям.

Таким образом на следе пищевого раздражителя легче всего вызвать обильную секрецию во время гипнотического внушения.

Но возникал вопрос о том, насколько и в бодрственном состоянии на следе пищевого раздражителя можно вызвать секрецию путем внушения еды. Потому нами при точных условиях с записью на кимографе 8-VII был поставлен опыт, при котором мы сперва в бодрственном состоянии дали ребенку 1 ягоду клюквы и через 8 минут когда секреция от раздражения совсем прекратилась и не проявлялась в течение 3-х минут, мы внушали ребенку, что он кушает клюкву. Секреторный эффект равнялся в течение 3-х минут внушения—4 каплям. Тогда мы ребенку дали 1 ягоду такой же величины, как и прежде, и когда секреция на нее прекратилась, мы погрузили ребенка в гипноз. Через 8 минут после еды мы внушили ему еду клюквы. Секреторный эффект в данном случае равнялся 10 каплям.

*Опыт № 10.*

- 11 ч. 40 м. Дана одна клюквина.
- 11 ч. 48 м. Внушение „Кушай клюкву“.
- 49 м.        "       "       "       "       Секреция за 3 мин. — 4 капли.
- 50 м.        "       "       "       "       "       "       "       "       "       "       "
- 11 ч. 52 м. Дана 1 клюквина
- 11 ч. 56 м. Гипноз.
- 12 ч. 0 м. Внушение такое же как прежде
- 1 м.         "         "         "         "         Секреция за 3 м. — кап.
- 2 м.         "         "         "         "         "         "         "         "         "

Опыт, подобный предыдущему, ставился нами несколько раз. Так напр. 16-VII на внушение в бодрственном состоянии еды клюквы секреция равнялась в течение 3-х минут 5-ти каплям, а при внушении во время гипноза 13 каплям. Следовательно, во время гипноза имеются условия, при которых усиливается эффект на вербальный раздражитель. Физиологически это можно объяснить торможением во всей остальной коре при господствующем возбуждении в центрах, открытых процедурой гипноза для экспериментатора и тем самым облегчающих проведение к ним импульсов. \*)

\*) Опыт подобного рода был нами продемонстрирован 15/X—30 г. на другом мальчике Д. Т. 11 лет академику И. П. Павлову в присутствии професс.

Любопытно отметить, что в приведенных опытах соотношение между секрецией при внушении в бодрственном состоянии и во время гипноза постоянно (25 кап.: 10 к.; 10 кап.: 4 к.; 13 к.: 5). Создается впечатление, что как будто внушение во время гипноза усиливает секреторную реакцию в 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза по сравнению с бодрственным состоянием.

### III.

Одновременно с указанными опытами над данным ребенком производилось изучение условных рефлексов во время гипноза. У ребенка долго до опытов с гипнозом вырабатывались условные рефлексы на звуковой и световой раздражители. Ко времени опытов с гипнозом условный секреторный рефлекс только начал вырабатываться, так что мы имели дело со свежим условным рефлексом. Кроме секреторного у ребенка имелся и двигательный условный рефлекс в виде открывания рта на падающую ему из подавалки пищу. Ввиду того, что опытов с условными рефлексами нами проведено лишь несколько и ввиду закрытия Института на летнее время, мы не имели возможности их продолжить, мы приводим эти опыты только как предварительные. Сперва было желательно выяснить, сохраняется ли условный рефлекс во время гипноза. У ребенка условный рефлекс на звонок равнялся 2—5 каплям (ввиду его свежести) секреции и одновременно имелся двигательный условный рефлекс в виде открывания рта, как только начнет действовать звонок. На световой комплекс (зеленый + синий + красный по 10" каждый) имелся более слабый условный рефлекс.

Приводим некоторые опыты.

#### Опыт № 11. 13—VII.

№№ усл. раздр.	Время	Условный раздражитель	Изолирован. действие	Двигат. на как. секунде	Услов. рефл.	Латен. период	
21	1 ч. 26 м.	Звонок	30"	Дв.+2"	2 кап.	10"	Подкреплено
22	33 м.	Зел.+син.+красн. свет	"	Дв.+кр.	2 "	6"	"
22	37 м.	Звонок	"	Дв.+1"	5 "	1"	"
40	40 м.	Начало гипноза					
23	45 м.	Звонок	30"	Дв.—	2 "	5"	Не подкр.
23	53 м.	Зел.+син.+красн. свет	60"	Дв.—	1 "	54"	"
	57 м.	Пробуждение из гипноза					
24	2 ч. 5 м.	Звонок	30"	Дв.+2"	3 "	7"	Подкреп.
24	11 м.	Зел.+син.+красн. свет	"	Дв.+кр.	3 "	10"	"

Из этого опыта видно, что условный двигательный рефлекс во время гипноза оказался полностью заторможенным, в то время как секреторный на звонок проявился, а на световой комплекс проявился в задержанном и ослабленном виде.

Н. И. Красногорского, М. К. Петровой и др. Внушение в течение 2-х минут—, ты кушаешь вкусные, кислые яблоки" в бодрственном состоянии дало 12 капель эффекта, но будучи применено тут же в гипнозе—дало 28 капель секреторного эффекта. С. Л.



Интересно отметить, что в предыдущих опытах подобного рода двигательный рефлекс после пробуждения из гипноза оказывался задержанным на 8—20", в то время как обычно он проявлялся на 2—3". В следующем опыте мы хотели выяснить, можно ли одним вербальным внушением звонка вызвать условный рефлекс.

Опыт № 12. 14—VII.

№ 28	12 ч. 12 м.	Звонок	30"	Дв.+2"	3 кап.	5"	Подкрепл.
29	18 м.	Звонок	"	Дв.+1"	4 "	3"	
	23 м.	Начало гипноза					"
30	28 м.	Звонок	"	Дв. —	3 "	2"	"
25	34 м.	Зел.+син.+красн.	"	Дв. —	—	—	
	39 м.	Пробуждение из гипноза					
31	43 м.	Звонок	30"	Дв.+3"	4 кап.	9"	Подкрепл.
	47 м.	Начало гипноза (второй раз)					
	51 м.	Внушение звонка	30"	Дв.	3 "	7"	—
	54 м.	Пробуждение.					

Таким образом внушение условного раздражителя может, как и сам раздражитель, вызвать условно-секреторный эффект. Но у данного ребенка в том и другом случае двигательный условный рефлекс оказался заторможенным. Но в опыте от 15-VII с д-ром Валовиком над другим мальчиком во время гипноза проявлялся как условный секреторный, так и двигательный эффект. Условный раздражитель (звонок) уже имел в данном случае около 200 подкреплений, в отличие от нашего свежего условного рефлекса. В опысываемом опыте при внушении, что ребенок „ничего больше не слышит“, действовавший звонок не вызвал ни двигательного ни секреторного эффекта, а наоборот словесное внушение, что сейчас звенит звонок, вызвало обычный как условно-секреторный, так и двигательный эффект. Таким образом внушение во время гипноза действует точно так же, как и условный обычный раздражитель, и пользуется, очевидно, теми же самыми механизмами. Ввиду того, что опыты с условными рефлексамми во время гипноза являются предварительными, мы ограничимся только замечанием, что дальнейшее изучение обоих процессов в их совокупности может выяснить многие стороны учения о гипнозе и условных рефлексамми.

Переходим к общим выводам из этой работы.

1. Во время гипноза секреторный безусловный рефлекс не подвергается никаким изменениям.

2. Посредством гипнотического внушения можно вызвать выделение секрции на внушаемые вещества.

3. Эта секрция является условно-рефлекторной, и механизм этого слюноотделения идентичен с механизмом обычного условного рефлекса.

4. При внушении еды во время гипноза происходит более обильная секрция, чем во время внушения в бодрственном состоянии, что доказывает наличие более усиленной деятельности соответствующих клеток во время гипноза, при торможении во всех остальных частях коры.

5. Вербальный раздражитель во время гипноза может вызвать такой же эффект, как и обычный условный раздражитель.