

конституцию» и таким образом влиять на исход болезни. Впрочем, сам автор указывает, что исследование вегетативной нервной системы дает иногда противоречивые результаты и не позволяет точно определить конституцию ребенка. Само противопоставление симпатико- и ваготонии весьма, ведь, спорно; кроме того, при различных состояниях организма, при которых находили ваготонию (грудной возраст, некоторые острые инфекции, период полового созревания), наблюдается обычно неблагоприятное течение тбс. Поэтому нам кажется, что не следует с такой категоричностью связывать то или иное течение тбс с симпатико- или ваготонией; но самая постановка вопроса бесспорно интересна.

Новое издание книги проф. Медовикова, несомненно, заслуженно получает среди врачей такое же широкое распространение, как и первое издание ее.

Проф. Е. Ленский.

Pfeifer. Leitende Gesichtspunkte für die Psychopathologie des Kindes im vorschulpflichtigen Alter. Preis 1,20 R. M. Verlag Carl Marhold. Halle (Saale).

Книжка Pfeiffer'a, профессора психиатрии Лейпцигского Университета, представляет собой попытку отграничить психопатологию детей дошкольного возраста от учения о психозах детского возраста. О характере ее можно судить по отдельным ее главам: «Der Genius im Kinde». («Проявления гениальности у детей»); «Das Zentralnervensystem des Kindes in seiner biologischen Betätigung» («Центральная нервная система ребенка в свете биологической ее деятельности»); «Die Sexualität im frühen Kindesalter» («Сексуальная жизнь в раннем детском возрасте»); «Die kindlichen Früherinnerungen» («Ранние детские воспоминания»). Так как книжка эта представляет собой лишь расширенную вступительную лекцию, то она, конечно, не может служить образцом изложения психопатологии ребенка. Впрочем сам автор озаглавил свою книжку: «Руководящие точки зрения»... Мы, может быть, выразились-бы удачнее: «Вехи психопатологии ребенка дошкольного возраста». Нечто вроде вех для будущей психопатологии ребенка в книжке Pfeiffer'a действительно имеется; кроме того имеются у Pfeiffer'a некоторые интересные наблюдения над детьми, заслуживающие внимание «детоведов». К учению Freud'a автор относится отрицательно. *Ив. Галант (Москва).*

Проф. З. Н. Гржебин. Исследование спинномозговой жидкости при сифилисе. Краткое практическое руководство для врачей. Издат. НКЗ. Москва. 1926. 86 стр. Цена 1 р. 75 к.

Если по серодиагностике сифилиса, разросшейся в настоящее время в большой самостоятельный отдел медицины, мы крайне бедны пособиями на русском языке (2—3 оригинальных и столько же переводных—в большинстве довоенного времени), то еще хуже обстоит у нас дело в этом отношении с liquor-диагностикой. После русской работы Штесселя, появившейся в 1914 г., о люмбальной жидкости на русском языке имеется только ряд статей, разбросанных по отдельным журналам. Среди широкой врачебной массы замечается некоторый страх при производстве люмбальной пункции, и прибегают к ней только в случае особой нужды, между тем все больше становится ясной ее прогностическая и диагностическая ценность не только для сифилидолога, но и для всякого клинициста. «Keine Salvarsankur, keine Syphilisbehandlung ohne Liquoruntersuchung»,—заявляет Wittenstein. В условиях нашей работы, в невозможности постоянно быть в курсе вопроса по иностранной литературе, и лаборант, и клиницист чувствовали большую брешь, не имея под рукой соответствующего руководства. В настоящее время эта брешь заполнена рецензируемой книгой. Последняя представляет маленькое, портативное руководство, разделенное на две части. Первая часть содержит краткие исторические данные, анатомо-физиологический очерк, технику люмбальной пункции и описание различных реакций с liquor'ом (химические, серологические и коллоидные). Единственный упрек, который можно поставить автору по отношению к этой половине руководства,—это слишком сжатое, местами конспективное изложение (отдел серологических и в особенности коллоидных реакций), создающее известные затруднения для начинающих. Вторая половина книги, содержащая оценку различных реакций, данные о частоте отдельных реакций liquor'a в различных стадиях сифилиса, о значении люмбальной пункции для диагноза, прогноза и терапии сифилиса, написана с исчерпывающей полнотой и не оставляет желать лучшего. Помимо большого литературного материала автор приводит собственные наблюдения. Что особенно ценно,—книгу эту видимо писал лаборант, знающий клинику и взявший себе девиз Gougeot, что «результаты биологических мето-

дов должны рассматриваться с той же точки зрения, как и клинические данные выслушивания; им не нужно придавать абсолютную ценность, а нужно сопоставлять их с больными, и только клиницист, видевший больного, должен дать справедливую оценку лабораторным данным». Прекрасному содержанию книги не соответствует ее внешность: бумага и рисунки плохи, цена высока. *А. Вайнштейн.*

Протоколы и труды Научного Общества г. Батума за 1919—1926 гг. Батум. 1926. 385 стр.

Празднуя 30-летие своего существования, Научное Общество Врачей г. Батума возымело счастливую мысль отметить этот юбилей изданием своих протоколов и трудов за последние 7 лет. Действительно, лучший способ отпраздновать 30-летие существования Общества трудно придумать. Выпущенная Обществом книга является памятником, свидетельствующим, что даже в самые тяжелые годы войны, иноземной оккупации и революции Батумские товарищи не переставали самоотверженно служить науке и страждущим. В ней мы находим целый ряд интересных сообщений из различных областей медицинской науки. Особенно интерес представляют сообщения о заразных болезнях, как чума, сыпной тиф и пр., опустошавших в эти годы Батум, и о той отчаянной борьбе, которая велась с ними. Многие сообщения имеют и большой бытовой интерес. Отметим, напр., доклад т. Бетанова о врачебно-санитарном деле в турецкой армии, сделанный в заседании 7/III 1919. Д-р В., лично работавший в Батумском лазарете при турках свыше 9 месяцев, ярко, выпукло и без прикрас охарактеризовал в своем докладе турецкие порядки в госпиталях, где «обычные приемы лихоимства, казнокрадства и насилия нашли благодатную почву за счет больных аскеров. Так, команда выздоравливающих по несколько дней не получала даже хлеба. Больные, покрытые вшами и нечистотами, валялись в лохмотьях неделями без медикаментов и присмотра, голодные, изможденные. Прописанные врачами для больных блюда красовались лишь в историях болезней... Рукоприкладства были обычными явлениями по отношению к больным аскерам и санитарам даже со стороны таких лиц, как главные врачи госпиталей. Часто в рубрике истории болезни «Что дано» можно было прочесть: 15 палок, 20 палок». Присутствовавшие в заседании д-р Н. А. Иванов, сам служивший в турецком госпитале, и д-р Марков вполне подтвердили сообщенные докладчиком факты. Естественно, что в заседании решено было заклеить деяния турецких врачей, послав соответствующую резолюцию в Международный Комитет Кр. Креста в Женеве. Большой бытовой интерес представляет и заслушанное в заседании 17/X 1925 г. письмо одного из энергичнейших работников Общества, его председателя С. С. Соловкина. Из письма этого видно, что д-ру С. «по инстинкту самосохранения» пришлось буквально бежать из Батума в Сухум, покинув свою семью «в очень трудных условиях жизни». Нельзя не пожалеть, что в письме лишь глухо, намеками говорится о причинах, заставивших д-ра С. внезапно бросить Батум, которому он отдал лучшие годы своей жизни.

В. Груздев.

Всесоюзный С'езд Глазных Врачей в Москве *).

Д-ра Р. А. Батарчукова.

Последние дни сентября месяца прошлого года бесспорно должны быть отмечены, как момент крупного события в русской офтальмологии,—в эти дни, с 27 сентября по 1 октября, состоялся в Москве I Всесоюзный С'езд Глазных Врачей, созванный по инициативе Наркомздрава РСФСР.

Среди массы с'ездов по различным областям медицины С'езд этот занимает особое место; хотя-бы уже только потому, что за время войны и революции он созывается впервые после значительного промежутка времени, прошедшего от I Всероссийского С'езда Окулистов, имевшего место ровно 13 лет тому назад. Ми-

*) Доложено в Обществе Врачей при Казанском Университете 28/X 1926 г.