

лекарств) представляет значительно меньший и скорее отрипательный интерес, служа наглядным примером того, как вредно для представителя строго-экспериментальной науки вдаваться в чуждые для него области отвлеченных рассуждений, и как легко при этом утратить чувство меры и увлечься попыткой перестроить все взгляды на индивидуальную и общественную жизнь, перестроить все мировоззрение на основании двух—трех новых фактов. Не так давно (летом 1923 г.) на одном из с'ездов в Петрограде известный профессор Вагнер цитировал выдержки из одного недавно напечатанного произведения, в котором автор делает разбор художественного литературного произведения („Анна Каренина“) с точки зрения учения об условных рефлексах...

Известный основатель современного энергетического учения J. R. Maueг говорит: „Настоящая наука довольствуется положительным знанием и охотно предоставляет поэтам и натур-философам пытаться разрешить вечную загадку путем фантазии“.

Проф. Б. заканчивает свою статью указанием на значение *гигиены духа*, которую он называет наукой будущего. Я позволю себе заметить, что эта мысль далеко не нова, и что в литературе имеется уже несколько выдающихся по своим достоинствам трудов этого рода; я укажу здесь, как на пример, на труд Forgel'я „Гигиена нервов и духа в здоровом и больном состоянии“, или изданный в русском переводе „Вестником Знания“ труд профессора Cleston'a „Гигиена Знания“. Обе книги изданы были еще в 1913 году.

Проф. А. А. Кулябко (Томск).

Деятельность медицинских обществ г. Казани.

Май-июнь.

Общество Врачей при Казанском Университете.

Заседание 17/V.

1. Д-р Е. С. Алексеев продемонстрировал больного, которому 11 мес. тому назад проф. А. В. Вишневским была сделана операция *спленэктомии по поводу anaemiae perniciosaе*. До операции больной находился в Факультетской Терапевтической клинике, причем, несмотря на энергичное лечение арреналом и колларголом, картина крови и общее состояние его неудержимо ухудшались. При переводе в Хирургическую клинику у него было: Нв. — 50%. Е.—960,000, L—1.855, цв. пок. меньше 1, наблюдались патологические формы кровяных шариков. Кроме того, у больного имелось резкое желтушное окрашивание склер и кожи, обусловливавшееся циркулирующим в крови билирубином внепеченочного происхождения. Вес больного пал с 3 п. 20 ф. до 2 п. 27 ф. Взятые во время операции пробы крови периферической и селезеночной резко отличались титром билирубина: в периферической—0,4:200,000, в селезеночной—0,95:200,000, т. е. в 2½ раза больше. Этот случай, стало быть, наглядно подтверждает мнение Aschoffa и v. d. Bergh'a о били-

рубинообразовательной функции селезенки, как части ретикуло-эндотелиального аппарата вообще. Через 20 дней после операции титр билирубина и характер реакции сделались нормальным (0,18:200,000). В настоящее время пациент вполне здоров, весит 4 п. 20 ф., в крови: Нб.—70%, Е.—3,695,000, L—7,700, цв. показ. больше 1, патологических элементов нет, титр билирубина и характер реакции продолжают оставаться нормальными.

По поводу доклада д-ра А. сделали свои замечания профф. М. Н. Чебоксаров и А. В. Вишневский.

2. Д-р Е. Н. Владимиров сделал доклад о *реакции осаждения эритроцитов при внутренних болезнях*. Доклад этот появится на страницах „Казанского Мед. Журнала“.

В прениях по поводу этого доклада приняли участие проф. М. Н. Чебоксаров, д-р Попов и д-р Ханина.

3. Д-р Н. В. Соколов сделал сообщение о *последнем Всероссийском Съезде Хирургов*.

Заседание 28/V.

1. Д-р З. И. Малкин сделал доклад о *VII Всероссийском Съезде Терапевтов*, осветив работу Съезда и остановившись на наиболее интересных сообщениях, сделанных на этом последнем.

В прениях профф. Р. А. Лурья и Н. К. Горяев отметили отрицательные стороны Съезда,—его плохую организацию, громоздкость, отсутствие систематизации доставленного материала; к отрицательным сторонам Съезда относится и то, что он был настолько Всероссийским, сколько Московским и Ленинградским, так как из 150 заслушанных докладов 80 принадлежали москвичам, 40—ленинградцам, и лишь 30—врачам из провинции.

2. Проф. Н. К. Горяев сделал доклад по вопросу об *этиологии острой лейкемии*. В докладе этом, сопровождавшемся демонстрацией препаратов крови, проф. Г. проводил ту мысль, что острая лейкемия не есть заболевание *sp. generis*, а лишь своеобразная реакция организма на самые разнообразные инфекции. Между прочим и малярия, если разовьется на конституционально-аномальной почве, может иногда повести к острой лейкемии.

3. Проф. Н. К. Горяев продемонстрировал *своеобразное образование, найденное им в печени и трактуемое им, как печеночный камень*.

Доклады проф. Г. вызвали несколько замечаний со стороны профф. М. И. Чебоксарова и В. Н. Николаева.

Заседание 6/VI.

1. Д-р Н. В. Соколов продемонстрировал *больного, впродолжении целого года болевшего гангреной левого легкого*. Терапевтическое лечение результатов не дало. После того, как локализация фокуса была точно установлена рентгенологически, больной был оперирован в Госпитальной Хирургической клинике: после резекции соответствующего ребра и раскрытия пораженного участка гангренозная полость обрабатывалась перувианским бальзамом. При

таком лечении рана через 3 месяца зарубцевалась, и больной выписался почти вполне здоровым.

В прениях по этому докладу участвовали профф. А. В. Вишневский, Н. К. Горяев и М. Н. Чебоксаров.

2. Проф. И. П. Васильев сделал доклад под заглавием: „*Что дали нам только что пережитые эпидемии и какие выводы из этого надлежит сделать?*“ Доклад этот краткому реферированию не поддается.

3. Проф. Б. А. Вольтер и д-р Р. Р. Гельтцер сделали сообщение о *VIII Всероссийском Съезде Бактериологов и Эпидемиологов*.

Соединенное заседание Об-ва Врачей, Об-ва Естествоиспытателей и Научных Собраний Врачей Кав. Клинич. Института 9/VI.

Проф. Колумбийского Университета (Нью-Йорк) В. М. Данчакова сделала доклад на тему: „*Мезенхимная клетка, ее развитие и функция*“ (с демонстрациями на экране микроскопических препаратов). Доклад этот реферированию не поддается.

В прениях, вызванных этим докладом, приняли участие профф. А. А. Остроумов, М. Н. Чебоксаров, А. В. Фаворский и А. Н. Миславский.

Научные Собрания Врачей Казанского Клинического Института.

Собрание 19/V.

1. Д-р В. А. Гусынин сделал сообщение о *XVI Всероссийском Съезде Хирургов*.

Докладчику были заданы вопросы профф. М. О. Фридландом, Р. А. Лурия и К. Г. Бодем и д-ром Г. А. Клячкиным.

2. Д-р Ю. А. Лейбчик демонстрировал *дермоидную кисту яичника*, особенностями которой являлись, во-первых, нахождение в паренхиматозном бугорке дериватов кишечника в виде полостного включения, в 3—4 мм. в диаметре, с цилиндрическим эпителием, бокаловидными клетками, Lieberkühn'овыми железами и мышечными волокнами, во-вторых, присутствие в полости опухоли т. наз. „дермоидных шариков“, содержавших, кроме жиров, жирowych кислот и холестерина, еще и нерастворимое известковое мыло.

3. Д-р С. Я. Голосовкер сделал доклад, посвященный *общественной борьбе с венерическими заболеваниями*, причем указал на необходимость усиления культурно-просветительной работы в диспансерах и существующих мелких группировках (ячейки, союзные представители), а также на необходимость обязательной регистрации венерических заболеваний и принудительного лечения последних.

В прениях по докладу приняли участие профф. Лепский и Лурия и д-ра Эмдин, Сухарев, Лифшиц и Певзнер.