

Таким образом, вытекает необходимость форсированной, напряженной по темпам подготовки национальных кадров.

Сказанным определяются задачи врачей других национальностей, работающих в национальных республиках и областях: чтобы справиться со специфическими условиями работы среди националов необходимо изучить язык не поверхностно, как это обычно делается для ограниченных прикладных целей взаимного понимания на амбулаторных приемах, но достаточно глубоко, чтобы этот язык стал вторым родным языком для врача и обеспечил ему возможность познавать быт национального населения и оказывать на него плодотворное воздействие.

В остальном, мы полагаем, в нацрайонах остаются в силе те генеральные установки, которые должны лежать в основе здравоохранения на селе в реконструктивный период: четкая классовая линия, расширение сети, санитарный минимум, вовлечение общественности в дело здравоохранения, увязка работы участка с задачами подъема сельского хозяйства, а, следовательно, широкая профилактическая работа и т. д. Мы поставили бы только больший акцент на санитарно-просветительной работе, охране матери и ребенка и борьбе с социальными болезнями в национальных районах, как задачах, требующих особого внимания.

Нам хотелось бы несколько слов сказать по поводу еще одной задачи врача на селе — проведения *производственной практики студентов*. Реформа высшего медицинского образования предусматривает посылку студентов на село для практического ознакомления с участковой работой. Этой работой должен руководить участковый врач. Отсюда вытекает, что, включаясь в систему подготовки врачей, участковый врач должен сам стоять на высоте современных требований медицинской науки и своих общественных обязанностей. Эта педагогическая работа должна еще больше стимулировать участкового врача к поднятию своей собственной квалификации и к образцовой постановке дела здравоохранения на участке. Опыт руководства этой практикой особенно сейчас, в самый разгар реконструкции сельского хозяйства представляет большой интерес и заслуживает детального освещения на страницах нашей печати.

Обширность темы, поставленной в заголовке настоящей статьи, не позволила нам исчерпать всей проблемы в целом. Жизнь гигантскими темпами идет вперед и обгоняет всякие схемы. Поэтому меньше всего следует заботиться о готовых универсальных формах, в которые можно было бы вложить творчески развивающиеся процессы нового строительства. Важно понимать тенденции развития и диалектически подходить к разрешению возникающих очередных задач. Необходимо для этого не стоять в стороне от движения, а двигаться вместе с ним, не отставая и не забегая вперед, борясь со всею страстностью против сил старого мира за новый мир строящегося социализма. Если врач избрал себе этот путь, он сумеет найти организационные формы и методы разрешения больших задач здравоохранения, выдвинутых реконструкцией народного хозяйства нашей страны, и способы преодоления трудностей на этом пути.

К вопросу изучения биологии и патологии расы¹⁾.

(Письмо в редакцию в ответ тов. Д. Правдину).

В журнале «Варнитсо» (№ 3/4) напечатана статья тов. Д. Правдина «Среди научных работников», в которой упомянута моя фамилия.

Абзац, в котором фигурирует моя фамилия, дословно следующий: «Столь же благодарную задачу «дополнить» политику партии в области теории и практики здравоохранения «поправочкой» на расовую патологию ставят себе авторы сборников «Вопросы биологии и патологии евреев» (см. особенно передовицу первого Сборника и статью проф. Гран во втором Сборнике), обнаружившие *вне зависимости от условий производства, труда, классовой принадлежности* (курсив наш) особую расовую патологию евреев. Не желая брать под подозрение «чистоту» научных намерений отдельных участников Сборников мы не можем не отметить, что подобные quasi-научные экскурсы служат объективно водой на весьма сомнительные «мельницы», с которыми вероятно многие из участников Сборников не пожелали бы сами иметь что либо общее».

Мы не намерены здесь вступать в полемику с тов. Правдиным по поводу этих строк; мы считаем, что эти строки в высокой мере неуместны в данной

¹⁾ Копия письма послана для напечатания также в журнал «Варнитсо»

статье и в данном контексте, при всех его публицистических красотах. Раз тов. П р а в д и н у угодно было затронуть данный научно-общественный вопрос по существу, он мог и должен был поставить его в иной форме, иной интерпретации и во всяком случае не в данной статье. Но раз тов. П р а в д и н уже поставил этот вопрос в печати, мы с готовностью принимаем эти строки, как вызов для научно-общественной дискуссии. Мы ставим этот вопрос особым докладом в научной конференции Казанского Татарского Научно-Исследовательского Экономического Института. Пока же, в данной заметке мы даем лишь реплику на слова тов. П р а в д и н а по общественной линии и заявляем нижеследующее.

1. Мы категорически утверждаем, что тов. П р а в д и н ни в передовой статье Сборника № 1, ни в моей личной статье не может указать ни одного слова, ни одного абзаца, ни одной мысли, в которой выдвигалось бы положение *об особой расовой патологии евреев* «вне зависимости от условий производства, труда, классовой принадлежности».

2. Наоборот, мы категорически утверждали и утверждаем,—и в этом основная идея Сборников и их задача, что «специфическая и особая» биология и патология евреев есть производное всего исторического социально-политического и экономического прошлого этой национально-этнической группы, этой расы-популяции, как деклассированной городской массы населения с ее средневековым «гетто» и царской «чертой оседлости»—таким образом биология и патология евреев всецело находилась в зависимости «от условий производства, труда, классовой принадлежности». И в передовой, и в нашей личной статье мы утверждали и утверждаем, что евреи, как национально-этническая группа, являются почти экспериментальным исторически-показательным организмом, подтверждающим положение, что условия производства, труда и классовой принадлежности—в нашей терминологии социально-политические и экономические условия—являются решающим моментом в определении биологии и патологии расы-популяции. На эту тему мы выступали в печати еще в дореволюционной России 1912 г. Наконец мы также ясно и четко выявили и практическую целевую установку наших Сборников—*содействовать оздоровлению евреев советскими путями*, т. е. прежде всего изменением характера и условий труда и быта евреев, коренной радикальной сменой профессий и видов труда евреев, превращением евреев из деклассированной массы в классово-пролетарскую категорию.

3. Наша статья в № 2 Сборника является дискуссионной статьей по «методологии биологического изучения расы и нации», которая явилась откликом на рецензию бывшего наркома здравоохранения и профессора кафедры социальной гигиены, Н. А. Семашко. («Ст. еврейская трибуна». 1927). Тов. Н. А. Семашко, старый партиз, сделал оценку Сборника № 1 достаточно положительной; высоко-компетентный в вопросах «теории и практики здравоохранения» Н. А. Семашко не усмотрел в № 1 Сборника никаких покушений «дополнять политику партии», никаких устремлений вносить «поправки» на расовую патологию. Он совершенно справедливо лишь заострил внимание на вопросах методологии, каковы должны быть решающими при изучении биологии и патологии расы и нации. Мы хорошо знаем, что фашисты Западной Европы широко пользуются в этом вопросе и фашистской методологией, стараясь придать ей quasi-научный характер; мы знаем, как «научными» трудами фашисты пользуются во имя служения господствующим, привилегированным, «родовитым» классам, во имя удешевления «низших» угнетенных национальностей, антисемитизма и проч. Наша статья резко отмежевывается от этой «научной» методологии и еще и еще раз подчеркивает роль социально-политических и экономических условий в определении биологии и патологии расы и нации.

Мы не склонны утверждать, что наши Сборники (ныне, после проявления статьи тов. П р а в д и н а, вышли из печати еще два выпуска—Сборник 3-й, I и II выпуски, 1930 г.) заполнены строго выдержанным материалом; возможно, что ряд статей не выдержаны и в методологическом смысле, но мы категорически утверждаем, что тов. П р а в д и н не имел никаких оснований для предъявления обвинения ни редакторам Сборников, ни мне лично в уклонении от диалектически-материалистической базы, на которой должна строиться проблема биологического изучения расы и нации.

Проф. М. Гран.

По независящим от нас причинам, наша реплика на статью тов. П р а в д и н а появляется в печати несколько позпоздало.