

заболел. Роковая вспышка туберкулеза легких свела его в могилу (20 февраля 1906 г.).

Смерть Н. М. Любимова была тяжелой утратой для прогрессивной казанской общественности. Н. М. Любимов любил молодежь и уважал студентов, ограждал их от полицейских репрессий. Он горячо любил свой народ. Был врачом-гуманистом, передовым ученым, человеком высоких душевных качеств.

Чрезвычайное заседание Совета Казанского университета 21 февраля 1906 г. единогласно приняло решение об увековечении светлой памяти проф. Н. М. Любимова постановкой его портрета в актовом зале университета.

Вся жизнь и деятельность Н. М. Любимова — яркий пример самоотверженного служения Родине и науке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Казанский мед. журн., 1907, февраль — июнь. — 2. Подольский Н. С. и Порываев Н. Ф. Арх. патол., 1956, 5.

Поступила 7 сентября 1962 г.

БИБЛИОГРАФИЯ И РЕЦЕНЗИИ

И. А. Гороховер. Планирование и анализ расходов на содержание больницы и поликлиники. Казань, 1962, 186 стр.

На прошедшем в сентябре 1962 г. в Москве Всесоюзном совещании по стационарному обслуживанию населения министр здравоохранения СССР С. В. Курашов подчеркнул, что успех работы главного врача во многом зависит от его умения разбираться в выполнении плана, сметы и финансового хозяйства учреждения. К сожалению, главные врачи больниц и поликлиник слабо ориентируются в области финансово-хозяйственной деятельности учреждений, особенно при планировании и анализе расходов. Поэтому книга И. А. Гороховера, написанная как пособие для врачей — организаторов здравоохранения, пришлась как нельзя более кстати. Благодаря концентрации в этой работе основных материалов по финансированию больниц и поликлиник, обычно разрозненных в официальных и литературных источниках, она будет служить ценным пособием и для преподавателей кафедр организации здравоохранения медицинских вузов и институтов усовершенствования врачей страны.

В первой главе И. А. Гороховер излагает общие основы планирования и анализа расходов на содержание больницы и поликлиники. Представлены наиболее важные моменты в анализе финансово-хозяйственной деятельности медицинских учреждений и дана характеристика значения показателей деятельности больницы и поликлиники по отдельным статьям расходов.

Вторая и третья главы посвящены конкретным вопросам планирования показателей работы и методике расчета штатов городских и сельских больниц. И. А. Гороховер правильно подчеркивает необходимость тесной связи расчетов показателей деятельности медицинских учреждений с финансовыми, так как те и другие должны служить одной цели — улучшению медицинской помощи населению. Привлекая многочисленные официальные материалы и литературные источники, критически их осмысливая, автор подробно разбирает существующие методики планирования мощности и структуры больниц и поликлиник. Он детально анализирует современные показатели работы этих учреждений и приводит их соответствующую финансовую оценку.

Методика планирования расходов и анализ финансово-хозяйственной деятельности объединенной больницы составляют предмет рассмотрения четвертой и пятой глав книги. Исходя из плановых нормативов, речь о которых шла в предыдущих главах, автор показывает, как должны рассчитываться все статьи сметы медицинского учреждения. И. А. Гороховер с правильных позиций подходит к решению вопроса о необходимости раздельного планирования расходов по смете на содержание стационара и поликлиники объединенной больницы. Только в случае такого раздельного планирования ассигнований поликлиническое звено может сохранить ведущее место в общей системе советского здравоохранения.

Описывая порядок анализа исполнения сметы, автор книги подробно рассказывает, как нужно проверять полноту и своевременность финансирования, использования строго по назначению предоставленных больнице средств и фактические расходы по статьям в соответствии с утвержденной сметой. И. А. Гороховер вскрывает все возможные трудности, встречающиеся при проведении такого анализа, и подчеркивает одновременно, что его правильное выполнение является одним из важнейших условий планирования расходов и контроля за выполнением плана и сметы. Важно указать автору на необходимость завершения анализа разработкой конкретных реко-

мендаций по улучшению финансово-хозяйственной деятельности и работы медицинского учреждения.

Большим достоинством книги надо считать подкрепление теоретических положений многочисленными практическими расчетами на примере разбора и анализа данных годового отчета одной из объединенных больниц.

Ценной частью пособия являются приводимые в приложениях справочные материалы по штатным нормативам городских и сельских больниц, нормам расходов топлива, стирочных материалов и потребности белья и мягкого инвентаря для стационаров и поликлиник.

Книга в целом написана четко, простым и ясным языком, внешне хорошо оформлена. Однако чтение ее затруднено многочисленными опечатками, сравнительно небольшая часть которых приведена в списке опечаток. На стр. 111, в таблице 50, цифровые обозначения статей сметы не соответствуют их внутреннему содержанию, что затрудняет чтение пояснительного текста к этой таблице. В приведенном на стр. 90 тарификационном списке работников стационара больницы следовало бы показать для примера, как этот список заполняется в случаях возможного совместительства медицинского персонала.

Неприятное впечатление при чтении книги оставляют неудачно выполненные рисунки (особенно рис. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10). Они чрезвычайно мелки, не наглядны и не облегчают понимание прочитанного, а затрудняют его.

Все перечисленные мелкие замечания никак не умаляют значения этой хорошей и, бесспорно, полезной книги. Они должны быть учтены при ее переиздании, которое следует осуществить в самое ближайшее время, так как тираж удивительно мал (всего 4200 экземпляров). При таком маленьком тираже книги нельзя удовлетворить потребности в ней ни преподавателей кафедр организации здравоохранения, ни руководителей медицинских учреждений, которые должны иметь ее под руками.

В. Я. Михайкин
(Ленинград)

Ю. Ф. Шульц, Т. В. Мерцалова, Л. Л. Савельева. Учебник латинского языка.

Под общей редакцией Ю. Ф. Шульца. Медгиз, 1962

С 1950 г. медицинские институты пользовались учебником В. М. Боголепова (В. М. Боголепов. Латинский язык. Учебник для медиков), третье издание которого, ожидавшееся в 1960 г., не вышло из-за смерти автора. Взамен него в сентябре 1962 г. Медгиз выпустил рецензируемый учебник.

Это по существу — сокращенное издание учебника В. М. Боголепова, что авторы нового учебника нигде не оговаривают, а лишь упоминают, что «большинство поурочных текстов (фраз) и часть хрестоматийных взяты нами из учебника Боголепова». Вместе с тем они целиком переписали страницы 41—43, 68—70 и др.

Авторы нового учебника не указали, что они позаимствовали у своего предшественника и разбивку материала на отдельные занятия, и основную идею его учебника, не применявшуюся до этого в учебниках латинского языка для медиков, идею о привлечении к изучению языка широкого анализа греко-латинских терминов.

Сокращение учебника сделано главным образом за счет уменьшения упражнений для самостоятельной работы студентов на грамматические темы. Вряд ли такого рода сокращения следует признать целесообразными, так как это лишает преподавателя чрезвычайно ценного методического приема — возможности делать отбор материала для чтения применительно к уровню и интересам аудитории.

По той же причине нельзя считать оправданным сокращение хрестоматийного материала с 30 страниц до 9, что значительно обедняет учебник. Непонятно, чем руководствовались авторы учебника, включая в столь обедненную хрестоматийную часть отрывок из поэмы Серена Самоника «Медицинская книга», занимающий целую страницу. Ведь всякому, кто знаком с программой по латинскому языку для медвузов, совершенно ясно, что этот отрывок не может быть использован в качестве учебного материала, так как при существующем количестве часов вряд ли можно обучить студентов читать гекзаметр (и надо ли обучать их этому?).

Уменьшен в новом учебнике словарь, это очень мешает самостоятельной работе студентов над переводом текстов, выброшены из словаря очень ценные студентами ссылки от латинских слов к происходящим от них русским словам, выброшены многие латинские афоризмы, имеющие общеобразовательное значение.

В то же время часто авторы прибегают к повторению одного и того же материала: например, в § 13 и 16, в конце § 14, 15, на стр. 32 и 128, 53 и 129 и т. д. Неудачны некоторые формулировки правил грамматики.

Исключены из занятий пояснения о правилах написания рецептов, почему-то помещенные в приложении к учебнику, хотя уже с 4-го занятия студентам предлагается переводить рецепт с русского языка.

Неудачен перенос грамматического материала о 1 склонении перед глаголом.

Почти в каждом занятии в новом учебнике даны упражнения по словообразованию (у Боголепова они почти целиком вынесены в приложение), но эти упражнения либо примитивны, либо малочисленны.