

Проф. Н. Ф. Высоцкий проводил наблюдения за изменением лимфы в зависимости от фактора времени и пришел к выводу, что даже при недолгом ее хранении выпадает осадок, содержащий микробы. Это, утверждал проф. Н. Ф. Высоцкий, свидетельствовало о быстром изменении состава лимфы.

Свои микроскопические и бактериологические исследования комиссия медицинского факультета Казанского университета сочла необходимым дополнить обзором клинических наблюдений за лечением больных и патологоанатомических вскрытий умерших после лечения «коховской лимфой».

Анализ клинических работ был поручен проф. Н. Ф. Высоцкому, патологоанатомическим — проф. Н. М. Любимову.

На основании изучения более 100 работ русских и иностранных врачей о лечебном действии туберкулина и материалов XX конгресса немецкого хирургического общества (Берлин, 1—4 апреля 1891 г.) и X конгресса по внутренней медицине (Висбаден, 6—9/IV 1891 г.), Н. Ф. Высоцкий составил «Обзор работ по коховской лимфе». Он пришел к выводу, что ожидания Р. Коха в отношении действия лимфы только на туберкулезную ткань не оправдались: она явилась «чрезвычайно сильным ядом» для всего организма, «фармакологическим хамелеоном, меняющим действие».

Проф. Н. Ф. Высоцкий писал: «...если индивидуальные особенности людей могут бесконечно разнообразно изменять действие лечебного средства, то применение его на людях не может быть допущено уже потому, что мы никогда не будем в состоянии рассчитать последствий этого применения». Он настаивал на прекращении лечения лимфой и потому, что выздоровление при ее применении, по официальным данным берлинских газет, наблюдалось только в 1% случаев, в то время как естественное выздоровление при туберкулезе было в 17% и более.

Проф. Н. М. Любимов, изучавший опубликованные работы о патологоанатомических вскрытиях умерших после лечения кохином, также пришел к заключению, что не следует применять лимфу для лечения больных туберкулезом. Этот вывод и анализ патологоанатомических работ приведены в 1891 г. Н. М. Любимовым в статье «Очерк патологоанатомических изменений при туберкулезе, прижизненно польвованном коховской лимфой».

Микроскопические и бактериологические исследования лимфы и тщательное изучение всех работ, отражавших применение ее больным туберкулезом, позволили комиссии казанских профессоров решительно высказаться против применения туберкулина людям: «...дальнейшие опыты над людьми должны быть прекращены, так как врачи не имеют ни нравственного, ни юридического права употреблять на людях несомненно ядовитое, секретное средство, в котором находятся жизнеспособные микроорганизмы и состав которого, вдобавок, меняется»¹, — писал председатель комиссии проф. Н. Ф. Высоцкий.

Так казанские ученые высказали одними из первых в России обоснованное отрицательное отношение к применению туберкулина как лечебного средства, что для своего времени было актом смелой, независимой мысли.

Фактами, сообщенными комиссией Казанского университета, был подорван престиж Р. Коха и его сотрудников, которые, не проверив должным образом доброкачественность лимфы, пустили ее в продажу и подвергли риску жизнь и здоровье тысяч больных.

Деятельность комиссии под председательством проф. Н. Ф. Высоцкого раскрывает интересную страницу из истории применения туберкулина в России.

Поступила 18 мая 1961 г.

НАУЧНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФ. Н. М. ЛЮБИМОВА (1852—1906)

К 110-летию со дня рождения

Проф. Г. Г. Непряхин

Кафедра патологической анатомии (зав.— проф. Г. Г. Непряхин)
Казанского медицинского института

Профессор Николай Матвеевич Любимов — один из видных представителей прогрессивных ученых России конца XIX и начала XX века.

Н. М. Любимов родился 9 мая 1852 г. в Уфе, тогда глухом городке. Учился сначала в уездном училище, затем в гимназии. Увлеченный демократическими идеями

¹ Н. Ф. Высоцкий. Доклад о деятельности комиссии, избранной медицинским факультетом для исследования коховской лимфы. Казань, 1891 г., стр. 90.

60-х годов, страстно желая служить своему народу, он в 1870 г. поступил на медицинский факультет Казанского университета.

В те годы Казань была растущим культурным и научным центром не только Поволжья, но и всей восточной части средней России и прилегающих районов Урала.



С момента окончания университета (1875) и до конца своих дней Н. М. проработал на кафедре патологической анатомии Казанского университета. Эта кафедра была открыта в 1865 г. и возглавлялась видным прогрессивным ученым проф. А. В. Петровым, ставшим впоследствии для Н. М. Любимова не только учителем, но и другом.

Начав свою деятельность помощником прозектора, Н. М. Любимов в 1879 г. после защиты докторской диссертации был утвержден прозектором. В 1880 г. был допущен к чтению лекций как приват-доцент, а в 1885 г. Н. М. Любимов стал экстраординарным профессором и руководителем кафедры. С 1891 г. он — ординарный профессор и с 1905 г. — заслуженный. В 1906 г., к великой печали всех знавших его, Н. М. Любимов — ректор Казанского университета — скончался в расцвете научной деятельности.

Научная деятельность Н. М. Любимова разнообразна и обширна, разрабатывавшиеся им темы имели особо актуальное значение для его времени. Им выполнено 57 работ, его прямыми учениками и работавшими под его руководством сотрудниками других кафедр, главным образом клинических, более 120. За 20 лет профессорской деятельности под его руководством выполнено и защищено 20 докторских диссертаций. За относительно короткий срок создалась научная школа Н. М. Любимова.

Интерес к научной работе проявился у Н. М. Любимова еще в студенческие годы. В 1874 г. в клинике проф. Е. В. Адамюка им написана работа «Критическая оценка методов лечения заворота и выворота век», удостоенная награды. Второй его работой был очерк исследований патологоанатомического материала кафедры за 1875—76 гг. Тема его докторской диссертации — развитие гигантских клеток при туберкулезе. Проблема туберкулеза занимала большое место в его работах и в дальнейшем. Заслуживает упоминания, что он сам болел туберкулезом легких и погиб от него, как и его учитель проф. А. В. Петров.

В бытность прозектором Н. М. Любимов начал изучать ряд важнейших инфекционных заболеваний как с точки зрения патоморфологической, так и бактериологической. Его интересовали чума, холера, проказа, сыпной и возвратный тифы, дифтерия, сибирская язва.

Но он изучал и циррозы печени, цингу, эхинококкоз и др.

Формы и характер работ Н. М. Любимова многообразны: монографии, учебники, журнальные статьи, доклады. В научной деятельности он был столь активен и плодотворен, что ежегодно выпускал в свет 1—2 работы различного характера и объема. Последней его работой, занявшей ряд лет, была монография об острой лейкемии, включавшая обширную литературу вопроса и богатый личный опыт.

Руководимый Н. М. Любимовым коллектив кафедры и многочисленные сотрудники клинических кафедр углубленно изучали морфологию, морфогенез, этиологию, патогенез и клинику инфекционных заболеваний. В комплексной разработке этих проблем принимали участие почти все крупные казанские клиницисты — А. Н. Казем-Бек, Н. А. Виноградов, Е. В. Адамюк, В. И. Разумовский, Н. В. Геркен, М. С. Пильнов, В. Л. Боголюбов. Вышли в свет монография М. В. Казанского о холере; диссертации Н. Ф. Караулова — о чуме, Н. Н. Внукова — о проказе, А. И. Смирнова — о сифилисе, И. М. Гиммеля — о туберкулезе, А. И. Подбельского — о микрофлоре полости рта, В. Г. Купидонова — о микрофлоре водоемов.

Из школы Н. М. Любимова вышли профессора-патологоанатомы П. П. Заболотнов (Саратов), Н. Ф. Виноградов (Петербург), И. П. Васильев (Астрахань, Казань), К. Г. Боль (Казань); стали профессорами и многие клиницисты, работавшие под его руководством.

Еще со студенческих лет Н. М. Любимов интересовался клиническими дисциплинами и был не только патанатомом, но и практикующим врачом, что в ту эпоху было общепринято. Он всю жизнь совершенствовал свои клинические знания, дружески объединяясь с передовыми клиницистами В. И. Разумовским, А. Н. Казем-Беком, Н. А. Виноградовым, Е. В. Адамюком, М. В. Казанским, Н. А. Геркеном, В. Л. Боголюбовым, Л. О. Даркшевичем, А. Г. Агабабовым и теоретиками Н. А. Миславским и М. И. Догелем.

Интерес к клинике оказывал плодотворное влияние на взгляды и деятельность Н. М. Любимова как патологоанатома. Он всегда настойчиво и углубленно проводил сопоставление и анализ клинических патологоанатомических данных не только у секционного стола, но и после, основываясь на дальнейших широких патогистологических и бактериологических исследованиях изучаемого материала. Он был неприми-

рым противником симптоматических клинических диагнозов и упорно отстаивал обязательность нозологической формулировки диагнозов единых — как клинических, так и патологоанатомических — с точным установлением основного заболевания и четким ограничением его от различных осложнений и сопутствующих заболеваний.

Передовые принципы клинко-анатомического мышления Н. М. Любимова (как и его учеников) проявлялись и в том, что он сам или его ученики в хирургических клиниках непосредственно возле оперирующего хирурга во время операции гистологически исследовали удаляемые органы и ткани, обеспечивали хирурга экспресс-микроскопической диагностикой, оказывая решающее влияние на ход операции и судьбу больного.

Совместная и дружественная деятельность Н. М. Любимова с клиницистами нашла выражение и в создании внутриклинических патологогистологических лабораторий.

Ярким проявлением передового клинко-анатомического мышления Н. М. Любимова были и его предшественные секции трупа, обсуждения клинических данных.

Здесь он высказывал свои хорошо аргументированные соображения и ставил постмортальные предсекционные диагнозы, порой резко отличавшиеся от прижизненных клинических.

Весьма характерно для Н. М. Любимова его страстное стремление узлечь свои научными идеями студентов и врачей.

Педагогическая работа кафедры патанатомии под руководством Н. М. Любимова развивалась на высоком уровне. Будучи профессором, основную часть дисциплины он читал сам. Всегда обеспечивал лекции (как и доклады для врачей) наглядными пособиями, особенно макро- и микропрепаратами из богатого анатомического музея кафедры, что вызывало у слушателей живой интерес. Хороший подбор для демонстрации анатомических препаратов создавал яркое и обогащающее впечатление у слушателей, которые в это время как бы сами присутствовали на ряде патологоанатомических вскрытий.

Н. М. Любимов с первых лет работы на кафедре повседневно уделял исключительное внимание созданию современного музея анатомических препаратов. Он изучал музейное дело у Рокитанского и других корифеев. Музей кафедры патанатомии Казанского медицинского института до сих пор бережно хранится как высокоценное наследие Н. М. Любимова.

Н. М. Любимов считал недостаточным обучение студентов патологической анатомии только на 3 курсе. Для сохранения и укрепления клинко-анатомического направления патанатомии он стоял за продолжение преподавания и на старших курсах и проводил это в жизнь. По личной инициативе сверхпланоно он читал студентам 5 курса демонстрационные лекции по частной — нозологической патанатомии с курсом патанатомических вскрытий.

Н. М. Любимов первым из казанских медиков высоко оценил новую тогда дисциплину — микробиологию, детально изучал ее и неоднократно выезжал для этого за границу. Он организовал при кафедре патанатомии первую в Казанском университете бактериологическую лабораторию, а в связи с этим на кафедре еще шире развернулись для студентов и врачей лабораторные занятия, не только гистологические, но и бактериоскопические, бактериологические и экспериментальные.

Н. М. Любимов впервые в Казани стал сверхпланоно читать лекции и проводить практические занятия со студентами и врачами по микробиологии, совместно с инфекционистами читал комплексные клинко-анатомические лекции.

В то время не было отечественных учебников и руководств по данным предметам, и Н. М. Любимов выпустил в свет ряд курсов по патанатомии и микробиологии.

С 1896 по 1905 гг. Н. М. Любимов был деканом медицинского факультета. За эти годы он вложил много труда в дальнейшее развитие факультета и в области науки, и в области подготовки кадров. В эти годы был построен микробиологический институт и строились новые клиники факультета.

Много сил и энергии отдал Н. М. Любимов Казанскому обществу врачей. Как секретарь и товарищ председателя Общества проф. А. В. Петрова он многократно замещал его. Н. М. Любимов вполне разделял взгляды А. В. Петрова на цели и задачи Общества, неустанно, самоотверженно и плодотворно способствовал развитию полезной деятельности Общества.

Н. М. Любимов был одним из организаторов, руководителей и активных сотрудников печатных органов Общества врачей — вначале «Дневника», а затем и «Казанского медицинского журнала».

В 1900 г. Н. М. Любимову за его заслуги перед Обществом было присвоено звание почетного члена Общества.

Как прогрессивный деятель Н. М. Любимов был весьма авторитетен среди ученых и врачей, был любим и популярен у студенчества. И вполне закономерно, что когда 1 октября 1905 г. Казанский университет получил автономию и право избирать ректора, на этот высокий пост был избран Н. М. Любимов.

В январе 1906 г. Н. М. Любимов выехал в Петербург на Всероссийский съезд ректоров для выработки проекта нового университетского Устава. Там он тяжело

заболел. Роковая вспышка туберкулеза легких свела его в могилу (20 февраля 1906 г.).

Смерть Н. М. Любимова была тяжелой утратой для прогрессивной казанской общественности. Н. М. Любимов любил молодежь и уважал студентов, ограждал их от полицейских репрессий. Он горячо любил свой народ. Был врачом-гуманистом, передовым ученым, человеком высоких душевных качеств.

Чрезвычайное заседание Совета Казанского университета 21 февраля 1906 г. единогласно приняло решение об увековечении светлой памяти проф. Н. М. Любимова постановкой его портрета в актовом зале университета.

Вся жизнь и деятельность Н. М. Любимова — яркий пример самоотверженного служения Родине и науке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Казанский мед. журн., 1907, февраль — июнь. — 2. Подольский Н. С. и Порываев Н. Ф. Арх. патол., 1956, 5.

Поступила 7 сентября 1962 г.

БИБЛИОГРАФИЯ И РЕЦЕНЗИИ

И. А. Гороховер. Планирование и анализ расходов на содержание больницы и поликлиники. Казань, 1962, 186 стр.

На прошедшем в сентябре 1962 г. в Москве Всесоюзном совещании по стационарному обслуживанию населения министр здравоохранения СССР С. В. Курашов подчеркнул, что успех работы главного врача во многом зависит от его умения разбираться в выполнении плана, сметы и финансового хозяйства учреждения. К сожалению, главные врачи больниц и поликлиник слабо ориентируются в области финансово-хозяйственной деятельности учреждений, особенно при планировании и анализе расходов. Поэтому книга И. А. Гороховера, написанная как пособие для врачей — организаторов здравоохранения, пришлась как нельзя более кстати. Благодаря концентрации в этой работе основных материалов по финансированию больниц и поликлиник, обычно разрозненных в официальных и литературных источниках, она будет служить ценным пособием и для преподавателей кафедр организации здравоохранения медицинских вузов и институтов усовершенствования врачей страны.

В первой главе И. А. Гороховер излагает общие основы планирования и анализа расходов на содержание больницы и поликлиники. Представлены наиболее важные моменты в анализе финансово-хозяйственной деятельности медицинских учреждений и дана характеристика значения показателей деятельности больницы и поликлиники по отдельным статьям расходов.

Вторая и третья главы посвящены конкретным вопросам планирования показателей работы и методике расчета штатов городских и сельских больниц. И. А. Гороховер правильно подчеркивает необходимость тесной связи расчетов показателей деятельности медицинских учреждений с финансовыми, так как те и другие должны служить одной цели — улучшению медицинской помощи населению. Привлекая многочисленные официальные материалы и литературные источники, критически их осмысливая, автор подробно разбирает существующие методики планирования мощности и структуры больниц и поликлиник. Он детально анализирует современные показатели работы этих учреждений и приводит их соответствующую финансовую оценку.

Методика планирования расходов и анализ финансово-хозяйственной деятельности объединенной больницы составляют предмет рассмотрения четвертой и пятой глав книги. Исходя из плановых нормативов, речь о которых шла в предыдущих главах, автор показывает, как должны рассчитываться все статьи сметы медицинского учреждения. И. А. Гороховер с правильных позиций подходит к решению вопроса о необходимости раздельного планирования расходов по смете на содержание стационара и поликлиники объединенной больницы. Только в случае такого раздельного планирования ассигнований поликлиническое звено может сохранить ведущее место в общей системе советского здравоохранения.

Описывая порядок анализа исполнения сметы, автор книги подробно рассказывает, как нужно проверять полноту и своевременность финансирования, использования строго по назначению предоставленных больнице средств и фактические расходы по статьям в соответствии с утвержденной сметой. И. А. Гороховер вскрывает все возможные трудности, встречающиеся при проведении такого анализа, и подчеркивает одновременно, что его правильное выполнение является одним из важнейших условий планирования расходов и контроля за выполнением плана и сметы. Важно указать автору на необходимость завершения анализа разработкой конкретных реко-