

Из Психиатрической клиники Казанского гос. мед. института
(дир. проф. М. П. Андреев).

Влияние гипнотического сна и внушения на работу внимания.

М. Н. Ксенократов.

Цель настоящей работы заключается в попытке установить влияние гипнотического состояния на процесс активного внимания.

Если о влиянии гипноза на психические функции вообще имеются некоторые данные, то о воздействии гипноза на внимание и об улучшении его после гипнотического сна в старой литературе мы почти не нашли никаких указаний. Только пишет Молль, что „внимание в глубоком гипнозе очень легко может быть управляемо экспериментатором“. В 1930 г. появилась работа А. Н. Мацкевич „К вопросу о влиянии экспериментального сна на высшие нервные функции¹⁾“.

В указанной работе, в числе других высших функций нервной системы, исследовалась способность сосредоточения у лиц, находящихся в состоянии утомления, вечером, после трудового дня, причем исследование велось методом прокальвания или зачеркивания по принципу реакции выбора. Автор приходит на основании дополнительных исследований к следующим трем выводам:

1) 20 минутный гипноз-отдых в связи с соответствующей речевой инструкцией повышает общий тонус организма и тем самым косвенно улучшает и высшие функции (в том числе внимание).

2) Гипнотическое состояние улучшает высшие функции, но эти функции улучшаются еще больше при общей бодрящей словесной инструкции, которая является обычной в лечебных сеансах психотерапии.

3) 20-минутный гипноз-отдых с инструкцией, внушающей состояние, соответствующее ночному сну, по видимому, является адекватным в своем биологическом значении ночному спокойному сну.

Понижение внимания является результатом временного общего утомления, и поэтому гипноз, как состояние отдыха-покоя, приводит к после-гипнотическому выравниванию и улучшению внимания.

Эксперименты производились нами над алкоголиками, заяками и здоровыми людьми, причем в большинстве случаев с каждым субъектом проводился целый ряд одинаковых опытов. Всего для изучения внимания было взято 10 человек, из которых пять с глубоким гипнозом и пять с поверхностным.

В качестве метода исследования внимания мы пользовались способом зачеркивания букв по Бурдону.

Методика исследования, на которой пришлось остановиться, состояла в том, что испытуемых субъектов заставляли зачеркивать на таблице Бурдона по три различных буквы, в течение 10 минут до гипноза и такого же времени после гипноза. Буквы в каждом отдельном опыте зачеркивались как до гипноза, так и после него, те же самые и на одних и тех же таблицах. В гипнотическом состоянии испытуемые находи-

¹⁾ „Психотерапия“. Сборник статей под редакцией проф. К. И. Платонова. Госиздательство Украины. Харьков, 1930 г.

лись в продолжение 20 минут, после чего мы к опытам сразу не приступали, а, чтобы устранить возможность сонного торможения, оставляли каждого лежать еще после пробуждения в течение 10 минут на диване с открытыми глазами и вели с ним легкую беседу. Внушений относительно после-гипнотического улучшения внимания в самом гипнозе мы не делали, а внушали лишь исчезновение усталости и появления бодрости после гипноза.

С целью исключения возможности привыкания к буквам (буквы зачеркивались до гипноза и после него те же самые), мы провели в ряде случаев, кроме основных, еще контрольные опыты двойного рода.

Шестерых лиц мы заставляли зачеркивать по три буквы в течение 20 минут непрерывно, и результаты первых десяти минут сравнивались с результатами вторых 10 минут.

Пятерым человекам предлагалось зачеркивать буквы по 10 минут до отдыха и по 10 минут после него, при этом во время отдыха, который длился 30 минут, испытуемый продолжал спокойно сидеть перед столом и вел с нами легкую беседу.

Исследование внимания велось с точки зрения определения его отдельных сторон: правильности, устойчивости и скорости.

Показатель правильности внимания вычислялся по формуле У и п л а:

$$A = \frac{C - W}{C + O}, \text{ в которой:}$$

A = показателю правильности,

O = числу пропущенных букв,

C = числу перечеркнутых букв,

W = числу букв неправильно перечеркнутых.

Показатель устойчивости внимания (R) определялся путем сложения разниц между показателями правильности внимания в каждую отдельную минуту и средним показателем правильности в течение 10 минут, после чего сумма разниц делилась на 10.

Показатель скорости внимания (S) соответствовал среднему числу пропущенных вообще букв в одну минуту.

На вышеприведенных нами таблицах показатель правильности A изображается непрерывной линией, показатель устойчивости R — прерывистой линией и показатель скорости S — пунктирной линией.

Между изображениями кривых — показателей правильности и скорости, с одной стороны, и показателя устойчивости, с другой, имеется различие. Показатели правильности и скорости растут параллельно абсолютному увеличению чисел снизу вверх и высшие цифры против каждой кривой соответствуют максимальной величине каждого из этих двух показателей.

Показатель устойчивости растет тоже снизу вверх, но в обратном порядке по отношению к абсолютным цифрам, и его максимальная величина стремится приблизиться к единице.

Приступая к оценке полученных результатов, мы видим, что при первой группе опытов, когда зачеркивание производилось непрерывно в течение 20 минут, различие между отдельными показателями внимания оказалось незначительным (табл. 1). Некоторое повышение показателей правильности, устойчивости и скорости внимания после „вторых“ 10 минут можно отнести за счет небольшого привыкания к буквам и к „тек-

№1

| n=6 | | | Непрерывно | |
|-------|-----|------|------------|------|
| С | R | A | 10 м | 10 м |
| 160 | 1 | 1.0 | | |
| 150 | 2 | 0.95 | | |
| 140 | 3 | 0.90 | 0.93 | 0.94 |
| 130 | 4 | 0.85 | 3.6 | 3.4 |
| 120 | 5 | 0.80 | 12.4 | 12.9 |
| 110 | 6 | 0.75 | | |
| | --- | --- | | |

сту", а также естественного улучшения внимания, которое наступает, как известно, не в самом начале работы, а несколько позднее.

Вторая группа опытов (табл. 2) показывает, что отдых действует благотворно на внимание, и оно в своих показателях, кроме показателя скорости, дает более выраженное, по сравнению с опытами первой группы, повышение. Что касается показателя скорости внимания, то последний, так же, как и в первой группе опытов, дает приблизительно такое же незначительное увеличение.

№2

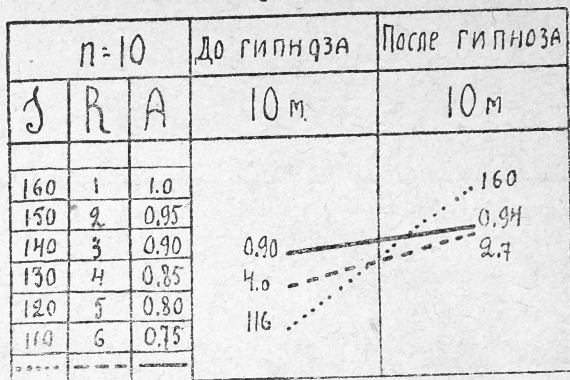
| n=5 | | | До отдыха | После отдыха |
|-------|-----|------|-----------|--------------|
| С | R | A | 10 м | 10 м |
| 160 | 1 | 1.0 | | |
| 150 | 2 | 0.95 | | |
| 140 | 3 | 0.90 | 0.94 | 0.96 |
| 130 | 4 | 0.85 | 3.6 | 2.8 |
| 120 | 5 | 0.80 | 12.7 | 13.3 |
| 110 | 6 | 0.75 | | |
| | --- | --- | | |

Третья группа основных опытов (табл. 3), в противоположность контрольным, дает настолько уже заметное различие в результатах до и после гипноза, что действие последнего на внимание, нам кажется, оспаривать не приходится. Из трех показателей особенно значительная разница получилась при показателе скорости внимания.

Резюмируя выше сказанное, мы приходим к следующим выводам (табл. 4):

1. Гипнозом удавалось уловить незначительную разницу между обычным для каждого субъекта и ослабленным, под влиянием некоторой усталости, вниманием, несмотря на то, что сильного утомления вообще у наших не-

№3

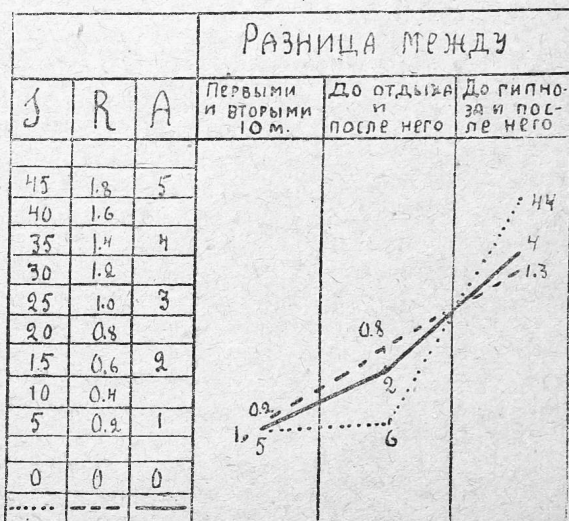


пытуемых субъектов не было, и опыты проводились частично на стационарном материале, после „мертвого часа“.

2. Действие гипноза, как сна-отдыха, сказалось на повышении показателей правильности, устойчивости и скорости внимания.

3. Из трех показателей особенно значительное послегипнотическое повышение дал показатель скорости работы внимания.

№4



4. Уловить выраженное различие между вниманием после поверхностного и глубокого гипноза на таком незначительном материале нам не удалось.

5. Сделанные на основе небольшого числа случаев выводы не претендуют на категоричность и нуждаются, конечно, в дальнейшей проверке на более обширном материале.