

Приводим для сравнения схему проекта номенклатурной комиссии, в сопоставлении с международной 1929 года (в полном виде проект номенклатурной комиссии напечатан в журн. „Социальная гигиена“ за 1929 год, № 1).

Отдел I

1. Инфекционные и паразитарные болезни.
2. Умышленные травмы.
3. Промышленные травмы и др. острые и хронические воздействия, вызванные промышленными вредностями.
4. Травмы непромышленные и неустановленного характера.
5. Алкоголизм.
6. Болезни питания.

Отдел II

Болезни с неустановленной этиологией.

7. Новообразования.
8. Болезни обмена веществ.
9. Болезни желез внутренней секреции.
10. Болезни органов кроветворения, крови и селезенки.
11. Болезни нервной системы и органов чувств.
12. Болезни органов кровообращения.
13. Болезни органов пищеварения.
14. Болезни органов дыхания.
15. Болезни мочеполовых органов.
16. Болезни органов движения.
17. Болезни кожного покрова.

Отдел III

Болезни и состояния особо ранимых возрастно-половых групп.

18. Болезни и пороки развития новорожденных.
19. Болезни беременности и родов.
20. Старческая дряхлость.

Отдел IV

21. Смерть от недостаточно определенных причин и неточные данные.

1. Болезни эпидемические, эндемические, инфекционные и паразитарные.
2. Рак и новообразования.
3. Ревматические болезни, болезни питания, эндокринных желез и др. общие болезни.
4. Болезни крови и кроветворных органов.
5. Хронические интоксикации и отравления.
6. Поражения нервной системы и органов чувств.
7. Поражения аппарата кровообращения.
8. Поражения дыхательного аппарата.
9. Поражения пищеварительного аппарата.
10. Поражения мочеполового аппарата.
11. Беременность, роды и послеродовое состояние.
12. Поражения костей и органов движения.
13. Пороки развития.
14. Первый возраст.
15. Старость.
16. Наследственная и случайная смерть.
17. Неопределенные причины смерти.

Вторая областная научная конференция врачей ТР.

Н. И. Вылегжанин.

Конференция состоялась вслед за Профессиональным съездом врачей ТР между 13—17 января с/г. Кроме делегатов съезда в работе Конференции приняли участие специально прибывшие для этого некоторые врачи Мариобласти, Чув. республики, Вотской области и один из Мордовской области, а также врачи города и прикомандированные врачи Клинического ин-та.

При открытии Конференции было постановлено послать следующую телеграмму т. Сталину по поводу недавно исполнившегося его пятидесятилетия: „Вторая областная научная конференция врачей Татарии, желая отметить день Вашего пятидесятилетия, приветствует в Вашем лице стойкого, непреклонного и твердого хранителя заветов т. Ленина, вождя трудящихся всего мира в борь-

бе с международным империализмом. Врачи Татарии беззаветно бросают свои силы и знания на великое дело социалистической перестройки сельского хозяйства и промышленности Союза. Да здравствует ВКП(б) и ее генеральный секретарь тов. Сталин».

Программа конференции охватывала целый ряд проблем, имеющих непосредственное жизненное значение для Тат. республики и соседних национальных республик и областей. Сюда прежде всего нужно отнести проблемы наследственности и изменчивости в их приложении к изучению нацменьшинских групп населения нашего края. Эти проблемы с обще-биологической стороны были освещены перед конференцией в докладах проф. Т. И. Юдина: 1. „Понятие о наследственности и изменчивости в современной биологии; генетика в патологии“; 2. „Основные моменты конституции в патологии“. О непосредственном же практическом значении некоторых данных, полученных современной биологией при разработке этих проблем, сообщил в своем докладе прив.-доц. М. П. Андреев: „Изучение конституциональных моментов при зобе и кретинизме“. В тесной связи с этими докладами состояли сообщения: д-ра А. И. Смирнова: „Проблема вымирания и вырождения некоторых нацменьшинских групп населения (по поводу экспедиции обследования Мариобласти)“ и проф. В. В. Милославского: „К вопросу об этиологии эндемического зоба в Мариобласти“, в которых были изложены результаты экспедиций в Марийскую область по изучению проблем вырождения и зоба марийского населения.

Отдельно был заслушан целый ряд докладов, относящихся к проблемам социальной и профессиональной гигиены и охраны труда, а именно: проф. М. М. Гран: „О путях современной профпатологии“; проф. М. М. Гран и д-р А. Я. Плещицер: „Профзаболеваемость некоторых групп рабочих и педагогов татар“; д-р А. Н. Анисимов и д-р С. М. Шварц: „Охрана труда в ТР“; проф. М. А. Дыхно и д-р О. М. Войдинова: „Состояние школьно-санитарного дела в ТР и его задачи“. В связи с этими же докладами конференция заслушала сообщения д-ра Ф. Г. Мухамедьярова: „Пятилетка ТР в социально-гигиеническом разрезе“ и проф. В. В. Милославского: „О подготовке санитарных кадров в СССР“.

Большое внимание было уделено конференцией проблемам туберкулеза, сифилиса и трахомы, распространенных особенно среди нацменьшинских групп нашего края. В докладах на эти темы были, с одной стороны, освещены современное состояние учений об этиологии, иммунитете и эпидемиологии данных болезней и вопросы патологии и клиники их, а с другой стороны — были заслушаны данные о распространении социальных болезней в ТР и некоторых соседних нац. областях и мерах борьбы с ними, представленные работниками диспансеров Казани и кантонов. О содержании и значении заслушанных Конференцией сообщений по этим вопросам можно уже судить по простому перечислению их, а именно:

Туберкулез в мед.-соц. отношении: проф. Б. А. Вольтер: „Вопросы этиологии и эпидемиологии туберкулеза“; д-р М. И. Аксянцев: „Вопросы патологии и клиники туберкулеза“; прив.-доц. Р. Я. Гасуль: „Значение рентгеновых лучей в социальной борьбе с туберкулезом“; прив.-доц. М. И. Мастбаум: „Терапия легочного туберкулеза“; проф. М. О. Фридланд: „Современные течения в вопросе о лечении суставного ревматизма“; д-р И. С. Марченко: „Туберкулез верхних дыхательных путей (полость рта, глотка, гортань). Статистические данные, пути заражения, клиника, патология, лечение, профилактика“; проф. Н. К. Горяев: „Кумысолечение при легочном туберкулезе и значение лейкоцитарной картины при решении некоторых вопросов кумысолечения“; д-р Незлин (ГИТИ, Москва): „Проблема изучения туберкулеза среди национальностей СССР“; д-р П. В. Деиздьерев: „К вопросу об изучении туберкулеза среди национальностей нашего края и близлежащих областей“; д-р М. И. Ойфебах: „Туберкулез среди татар по данным туб. организаций“; д-р А. А. Баев (Буйск): „Опыт обследования сельского населения на туберкулез по данным Буйнского диспансера“; д-р М. А. Герасимова: „Влияние соц. бытовых условий на течение и исход туберкулезных спондилитов“.

Сифилис в мед.-соц. отношении: проф. В. М. Аристовский: „Иммунитет при сифилисе“; прив.-доц. С. Я. Голосовкер: „Современное состояние терапии сифилиса“; прив.-доц. Н. Н. Яснитский: „Профилактика и лечение врожденного сифилиса“; прив.-доц. С. Я. Голосовкер: „Основные линии борьбы с венболезнями в городе и на селе“; д-р М. П. Батунин и Н. П. Колокол: „О профилактике венболезней“; д-р Б. С. Биккенин: „Материалы

к изучению распространения венерической болезни среди населения ТР⁴; д-р Филипсон (Буинск): „Опыт обследовательской работы на селе“; д-р Зауралов (Чистополь): „Работа кантонального диспансера“; д-р Целищева: „Опыт обследования сифилиса в башкирской деревне“. В связи с докладами по сифилису было еще заслушано сообщение д-ра Я. Д. Печникова: „Основные принципы лечения мужской гонорреи“.

Трахома в мед.-соц. отношении: проф. В. Е. Адамюк: „Состояние вопроса об этиологии и лечении трахомы в последнее время“; д-р Скоробогатов (Чистополь): „Трахома в Чистопольском кантоне“; д-р Гриббарг (Теньки): „Лечение трахоматозного паннуса ихтарганом“; д-р Ананьев (Канаш): „Движение трахомы за последние три года в Канашском районе“; д-р Лиорбер: „Борьба с трахомой в ТР“; д-р Коленько: „Опыт работы глазного отряда“; д-р Л. Б. Блитштейн: „Глазные отряды как меры борьбы с трахомой“; д-ра Круглов и Блитштейн: „Глазные болезни в школах по данным поголового осмотра“.

Кроме перечисленных докладов, в заключительном заседании конференции были еще заслушаны доклады прив.-доц. И. И. Русецкого: „Эпидемический энцефалит в ТР“ и прив.-доц. З. И. Малкина: „Современное состояние учения об отеке“.

Большинство из заслушанных докладов сопровождалось оживленными прениями, в которых участвовали как работники г. Казани, так и врачи периферии. В результате по всем проработанным конференцией вопросам был получен практически ценный материал, имеющий самое близкое отношение к текущей работе по оздоровлению жизни, труда и быта населения нашего края вообще и наименьшинских групп его в особенности. Все это и было зафиксировано конференцией в ряде резолюций и постановлений.

Библиография и рецензии.

Проф. О. И. Бронштейн. *Справочник физиолога*. Госмедиздат, 1929 г., стр. 142, цена 1 р. 15 к.

Маленькая книжка проф. Бронштейна „Справочник физиолога“ принесет несомненную пользу врачам, работающим в наших многочисленных диспансерах, санаториях. Мысль расположить материал в алфавитном порядке по именам авторов нам кажется не совсем удачной. Пожалуй, было бы целесообразней разделить бактериологическую часть от клинической, а последнюю значительно расширить за счет хотя бы тех мелких симптомов, которые не имеют практического значения (симптом Amata, Voix и т. д.). Часть бактериологическая составлена исключительно полно и не нуждается в расширении.

Прив.-доцент М. Мастбаум.

С. И. Мицкевич. *Мэнэрик и эмиряченье — формы истерии в Колымском крае*. Издание Академии наук СССР. Ленинград. 1929. Цена 1 р.

Судьба этой хорошей книжечки поистине интересна. Автор ее С. И. Мицкевич, старый большевик-революционер, широко известный по СССР как директор музея революции СССР, по своей специальности врач-психиатр, — написал эту книгу вчерне еще в 1903 году после возвращения из политической ссылки. Более шести лет С. И. Мицкевич находился в Колымском крае и привезенный из ссылки материал доложил в свое время Московскому Обществу невропатологов и психиатров. Детальное изучение ряда случаев своеобразной клинической картины дало возможность Мицкевичу опровергнуть взгляд на состояние „мерячанья“, как на своеобразное самостоятельное заболевание судорожных подергиваний, которое было описано в диссертационной работе А. А. Токарского. Длительность многочисленных наблюдений Мицкевича и безхитростная ясность вдумчивого описания ставит эту работу Мицкевича выше диссертационного исследования Токарского, сделавшего немногочисленные наблюдения и даже не в центре „мэнэрика“, а близ Иркутска.

Взгляд Мицкевича получил полное подтверждение у ряда наблюдавших „эмиряченье“ позже него врачей и не врачей. Интересно и то, что работа эта, имеющая свыше двадцати пятилетней давности не только вполне современна, но и показывает, что автор в своих взглядах на истерию, как на „первобытный“ психо-невроз, опередил эпоху своего наблюдения. Этот взгляд укрепился в науке только после империалистической войны.

Л. Розентейн (Москва).