

Н. Schöber. *Сравнительное исследование местной анафилаксии различных органов* (Zschr. f. Immunitätsf. Bd. 79, H. 1/2, S. 99). Феномен различной реактивности отдельных тканей одного и того же животного в отношении анафилактогенного агента заслуживает большего внимания, так как является пробным камнем для проверки правильности новейших представлений о сущности местной анафилаксии. По этому представлению местная анафилаксия обладает функциональным значением и является защитным приспособлением организма, так как, фиксируя введенный при последующих инъекциях антиген на месте введения, защищает кровь и чувствительные к шоку органы от анафилактогенных явлений. Если это так, то нужно думать, что защитная функция местной анафилаксии, должна особенно резко выразиться в стенке тонкой части кишечника, не являющейся, как известно, абсолютным барьером для гетерологичных высокомолекулярных протеинов. Проверить это предположение и пытается автор. Опытами животными ему служили кролики, а антигеном нормальная, долго хранившаяся сыворотка. Для сенсибилизации вводилось под кожу спины 3 к. см. антигена с интервалами в 5—7 дней, до тех пор пока животные начинали давать феномен Артюса. Опыт, поставленный на 5—14 день по окончании сенсибилизации, показал, что введение антигена в стенку тонкой кишки не вызывает местных анафилактических явлений, а введение антигена в стенку желудка обуславливает лишь ничтожные воспалительные явления. Автор не разрешает вопроса о причине отсутствия реактивности стенки тонкой кишки, но высказывает предположение, что это отсутствие анафилактических изменений не стоит в зависимости от недостаточной подготовленности кишечной стенки, так как ряд опытов показал, что примененный метод сенсибилизации приводит к реакции антигена-антитела в стенке кишки. Необходимо дальнейшее изучение этого вопроса.

П. Р.

С. Nukada и К. Fujii. *К вопросу о колебании резистентности к инфекции кишечной палочкой после иммунизации гетеробактериями* (Zschr. f. Immunitätsf. Bd. 79, H. 3/4, S. 28). Аа. пытаются получить ответ на 2 вопроса: 1) изменится ли резистентность организма против смертельной инфекции кишечной палочкой при иммунизации гетеробактериями и 2) если да, то как долго сохраняются эти колебания резистентности. Иммунизация 122 кроликов гетеровакциной различных бактерий вызвала значительные колебания резистентности животных в отношении кишечной палочки; а в особенности это выявляется на 10 день после последнего введения антигена. А именно, сопротивляемость заметно повышается при иммунизации. В *proteus*, *pyocyaneus* или *typhus*, несколько меньше — под воздействием паратифа А или В, чумной палочки или менингококка, в то время, как иммунизация пневмококком или стафилококком, палочкой инфлюэнцы или дизентерии напротив ослабляет резистентность. Наконец, введение гонококка, холерного вибриона и стрептококка не влияет на отношение организма к инфекции кишечной палочкой. Причиной этих колебаний аа. считают наступающую после иммунизации перестройку клеток тканей.

П. Р.

Г. Barg. *Действие токсина b. Novyi (b. oedematis Weinberg-Sequin) на раст ткани in vitro и на обмен веществ клетки. К изучению анаэробов и их токсинов при помощи метода эксплантации. II сообщение.* (Zschr. f. Immunitätsf. Bd. 79, H. 3/4, S. 187). А. еще раньше серией опытов показал, что метод культуры ткани вполне применим для изучения анаэробных бактерий и их токсинов, в особенности тех из них, которые значительно ослабляются при фильтрации. Эти опыты показали, что токсин *Vibrio septique* содержит термолабильный компонент, который не проходит через фильтр Зейца и не давая разжижения среды для эксплантата проявляет значительное задерживающее рост действие в культуре ткани; токсин *b. histolyticus* сильнее выявляет это свойство. Изученный в настоящем исследовании токсин *b. Novyi* выявляет еще более сильное задерживающее рост ткани действие, напоминающая в этом отношении хорошо изученный дифтерийный токсин, который даже в самых малых количествах задерживает полностью рост эксплантата (Левадити и Мутермилх, Кронтовский, Гах). Применение новейшей техники культуры ткани (пассажный метод), дало возможность автору обнаружить задерживающее рост действие токсина *b. Novyi* даже в концентрации 1:1000. Нагревание токсина уничтожает это действие его на рост культуры. Далее было установлено что культуры, развитие которых было остановлено ядовитым действием токсина