

2. Прочтены и утверждены протоколы засѣданій О-ва 13-го декабря 1912 г., 17-го и 24 января 1913 г.

3. Закрытой баллотировкой выбраны въ члены О-ва Врачей доктора: И. М. Варушкинъ, А. П. Воронжевъ, С. Д. Кушниковъ, Н. И. Таратыновъ, А. Н. Челноковъ и С. А. Щербаковъ.

4. Предложены въ члены О-ва;

Проф. В. Н. Болдыревъ (фармакол. лабораторія Университета).

Д-ръ Львовъ Николай Александровичъ (Гинекологич. клиника).

Д-ръ Каблуковъ Александръ Николаевичъ (Гинекологич. клин.).

Д-ръ Зайцевъ Николай Ѳедоровичъ (Глазная клиника).

Д-ръ Батарчуковъ Романъ Анатольевичъ (Глазная клиника).

Д-ръ Петровъ Владиміръ Петровичъ Московск. ул. д. Кабатова.

Предсѣдатель **Ф. Чистовичъ.**

Секретарь **М. Чебоксаровъ.**

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ  
Казанскомъ Университетѣ

6 февраля 1913 г.

Предсѣдательствовали проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ М. Н. Чебоксаровѣ.

Присутствовали: почетный членъ О-ва Идельсонъ; дѣйствительные члены О-ва: Цыпкинъ, Первушинъ, Чалусовъ, Бушмакинъ, Чирковскій, Казанскій, Алексѣевъ, Хомяковъ, Николаевъ, Зайцевъ, Шибковъ, Поповъ, Добровольскій, Донсковъ, Дьяконовъ, Рождественскій, Фризе, Воскресенскій, Соловьевъ, Лурія, Гремячкинъ, Перфильевъ, Львовъ, Варушкинъ и гости.

В. А. Перимовъ. Пересадка v. sarphenae magnaе въ art tibialis post. Демонстрація больного.

Докладчикъ демонстрировалъ кромѣ того больного, которому была произведена операція (по методу проф. Оппеля) перевязки v. ро-

pliteae въ подкожной ямкѣ по поводу гангрены пальца ноги, развившейся на почвѣ отравленія спорыньей. Результаты этой операціи мало удовлетворительны. Докладчикъ высказывается отрицательно по отношенію операціи пр. Опеля, рекомендуя вмѣсто нея примѣнять операцію пересадки *v. saphena m.* въ *art. tib. post.*

## П Р Е Н І Я.

Д-ръ Бушмакинъ. Съ анатомической точки зрѣнія рекомендуемый докладчикомъ методъ представляется нераціональнымъ. Въ *v. saphena* почти всегда имѣются клапаны. Такъ въ изслѣдованныхъ студ. Лидскимъ въ Анатомич. Институтѣ 8 трупахъ клапаны въ *v. saphen.* были найдены во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія. Клапаны эти весьма упруги и представляютъ значительное сопротивление. Надѣются, что кровь минуетъ эти клапаны и так. обр. попадетъ въ периф. сосуды, нѣтъ достаточныхъ оснований.

Докладчикъ. Вопросъ о присутствіи клапановъ въ *v. saphena* еще недостаточно разработанъ. Въ литературѣ имѣются указанія, что клапаны имѣются далеко непостоянно, и кромѣ того они въ извѣстномъ возрастѣ становятся недостаточными и пропускаютъ так. обр. обратный токъ крови. Потому есть полное основаніе надѣяться, что притокъ крови будетъ возможенъ.

Студентъ Лидскій: Вашъ методъ основывается на томъ, что въ кожныхъ венахъ отсутствуютъ клапаны, и только при этомъ условіи можетъ наступить положительный результатъ отъ операціи. Но мнѣ казалось, что именно въ кожныхъ венахъ нижней конечности клапаны должны присутствовать, если мы примемъ принципъ цѣлесообразности въ строеніи деталей человѣческаго организма. Отсутствіе мышечныхъ сокращеній съ одной стороны, а съ другой—отдаленность этой части отъ грудной клѣтки, а слѣдовательно и ослабленіе вліянія присасывающаго дѣйствія на вены, создаютъ такія условія, при которыхъ, при отсутствіи клапановъ въ венахъ, кровообращеніе въ нихъ было-бы невозможно или по крайней мѣрѣ затруднено. Поэтому а priori можно сказать, что клапаны здѣсь должны быть. Такъ оно и оказалось при моихъ специальныхъ изслѣдованіяхъ съ *v. saphena magna* и *parva* на протяженіи всей голени, при чемъ оказалось, что только въ нижней половинѣ голени въ *v. saphena magna* могутъ иногда только отсутствовать клапаны; но что касается венозной дуги на стопѣ, т. е. того мѣста, гдѣ эффектъ отъ операціи долженъ проявить себя, здѣсь клапаны абсолютно всегда находятся и, слѣдовательно, если мы примемъ, что

операція Wieting'a дасть отрицательный результат только потому, что току крови въ венахъ препятствуютъ клапаны, то и это видоизмѣненіе обезцѣнивается само по себѣ. Возражая Н. Д. Бушмакину, Вы ссылаетесь на работу Klotz'a. У меня подъ рукой имѣются выводы этой работы: оказывается, что клапаны редуцируются къ 25 годамъ въ 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, къ 48 год.—наиболѣе подходящій возрастъ для развитія гангрень— только въ 29<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Слѣдовательно, рассчитывать на исчезновеніе клапановъ довольно рискованно.

Доказательствомъ того, что артеріально-венозные анастомозы иногда вредно дѣйствуютъ, служить опытъ Coenen'a. Авторъ перевязывалъ собакъ съ обѣихъ сторонъ art. carotis и v. jugularis externa; послѣ такой операціи собака выживала, но, какое время, не помню. Но двумъ собакамъ сдѣланы артеріально-венозные анастомозы тѣхъ-же сосудовъ и животныя черезъ 2 дня погибли. Слѣдовательно, анастомозы представляютъ сильное препятствіе для циркуляціи крови, которая вѣроятно совершенно не доходитъ до капилляровъ.

Д-ръ Перимовъ. Опыты Coenen'a осуждены Wieting'омъ.

Ст. Лидскій. Я излагаю только факты, результаты артеріально-венозныхъ анастомозовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Coenen'омъ же доказано, что спустя 5 часовъ послѣ наложенія соустья, кровь циркулируетъ въ верхнемъ отрѣзкѣ—периферически, а въ нижнемъ, дальше отъ анастомоза—центрально. Слѣдовательно, операція цѣли не достигаетъ, а кромѣ того вообще въ венозной системѣ должно неминуемо наступить отрицательное давленіе, которое отразится такимъ образомъ, что благодаря ему кровь изъ инвагинированной вены будетъ перехватываться анастомозирующими съ этой веной другими, благодаря создавшемуся въ нихъ отрицательному давленію. Операція Wieting'a, а также и предложенное здѣсь видоизмѣненіе ея, не имѣя подъ собою ни анатомической, ни физиологической почвы, не можетъ быть примѣнима и главнымъ образомъ потому, что благодаря ей, перерѣзается одна изъ трехъ питающихъ стопу артерій, и этимъ самымъ значительно понижается количество притекающей въ конечность крови, что буквально не допустимо при такихъ заболѣваніяхъ, какъ гангрена, гдѣ каждая капля крови очень цѣнна для конечности.

Д-ръ Перимовъ. При моемъ видоизмѣненіи артерія не перерѣзается совершенно, а только въ ней дѣлается разрѣзъ для вшиванія вены.

Ст. Лидскій. Такъ или иначе, но кровь пропадаетъ для конечности, такъ какъ она не доходитъ до капилляровъ и этимъ не

оправдываетъ своего назначенія. Въ противоположность этой рискованной операціи, осужденной на 40-мъ конгрессѣ нѣмецкихъ хирурговъ въ Берлинѣ, недавно предложенная операція перевязки вены по Оппелю совершенно безопасна и невинна и въ то-же время даетъ отличные результаты, какъ это видно изъ преній на сѣздѣ хирурговъ въ Москвѣ въ 1912 году. Демонстрируемый здѣсь случай благоприятнаго дѣйствія предложенной операціи не демонстративенъ, такъ какъ мы здѣсь имѣемъ дѣло съ рафаніей.

Докладчикъ. Способъ Оппеля даетъ только временное улучшение и то сравнительно ненадолго, пересадка же вены въ артерію даетъ стойкій результатъ. Потому эта операція, какъ болѣе рациональная, и должна подвергнуться дальнѣйшей разработкѣ.

Д-ръ Бушмакинъ. Предлагать оперативное пособіе на основаніи аномальныхъ уклоненій (недостаточность клапановъ) едва ли рационально.

Докладчикъ. Большинство случаевъ, съ которыми приходится имѣть дѣло, по существу безнадежны. Если не оперировать по предлагаемому способу, то остается только одно—ампутировать конечность. Предлагаемый же методъ даетъ возможность по крайней мѣрѣ въ извѣстномъ числѣ случаевъ сохранить конечность, какъ это и имѣется въ демонстрируемомъ случаѣ, здѣсь эффектъ операціи на лицо.

Проф. Чистовичъ. Хотя теоретически вопросъ еще не вполне разработанъ, но практическіе результаты операціи мы видимъ здѣсь сами. Поэтому за предлагаемымъ докладчикомъ методомъ долженъ быть признанъ несомнѣнный *raison d'être*.

2) В. А. Перимовъ. Косметическая хирургія носа.

3) Докладъ Комиссіи объ организаціи врачебной помощи фабрично-заводскимъ рабочимъ на основаніи закона 23 іюня 1912 г.

Докладчиками выступили В. П. Первушинъ, А. М. Пайкинъ, В. А. Перимовъ.

## П Р Е Н І Я.

Д-ръ Перфильевъ. Я не вижу указаній на существованіе по проекту третейской организаціи. Жалобная комиссія не можетъ считаться третейской организаціей—принципы третейскаго суда здѣсь не соблюдены. Жалобная комиссія выбирается на годъ. Всѣмъ подсудимымъ д. б. предоставлено право отвода нежелательныхъ для него судей. Жалобная комиссія несмѣняема. Права отвода значить нѣтъ.

Предлагаю предоставить право обжаловать постановленія жалобной комиссіи, хотя бы по вопросу объ исключеніи изъ членовъ об-ва.

А. М. Пайкинъ. Защищаетъ предложеніе комиссіи и подчеркиваетъ то, что третейская организація должна быть органомъ постояннымъ.

Д-ръ Лурія. Рациональное стаціонарное леченіе будетъ возможно только тогда, когда будетъ организованъ союзъ предпринимателей, который войдетъ въ соглашеніе съ О-вомъ больничныхъ врачей. Что касается предполагаемаго комиссіей стажа для врачей въ 1 годъ то такой стажъ слишкомъ малъ; въ Германіи и то требуется 2-хъ лѣтній стажъ, хотя тамъ, какъ извѣстно, отъ окончившаго курсъ врача для полученія права практики требуется еще 2-хъ лѣтняя работа при больницахъ, чего нѣтъ у насъ. Далѣе въ союзъ больничныхъ врачей надо включить не только врачей, но также зубн. врачей, массажист., акушеровъ, на что нѣтъ никакихъ указаній въ проэктѣ Устава. Наконецъ въ проэктѣ нѣтъ указаній на право измененія Устава.

Фабр. инсп. А. М. Пайкинъ. Включеніе названныхъ лицъ младшаго медіц. персонала само собой и желательно и необходимо, но это должно быть предусмотрено инструкціей, а не Уставомъ.

Д-ръ Перимовъ. Комиссія полагала, что врачъ, проработавшій въ теченіе года, напр. въ земской больницѣ, подъ руководствомъ опытныхъ врачей, является уже въ достаточной мѣрѣ подготовленнымъ, потому и возможно ограничиться 1-лѣтнимъ стажемъ. Кромѣ того разъ у рабочаго имѣется право свободнаго выбора врача, то, конечно, будетъ выбранъ только болѣе опытный и зарекомендованный врачъ.

Д-ръ Казанскій предлагаетъ въ § 7 Устава выкинуть слова «подъ руководствомъ».

Проф. Чистовичъ указываетъ, что въ § 64 неясно сказано относительно права отвода. Слѣдуетъ предоставить подсудимому болѣе широкое право отвода того или другого члена третейскаго суда и замѣнять его кандидатомъ.

Фабр. инсп. А. М. Пайкинъ соглашается съ предложеніемъ проф. Чистовича.

Проф. Чистовичъ высказывается противъ раздѣленія врачей въ комиссіяхъ на практическихъ и врачей специалистовъ.

Д-ръ Чирковскій. Въ комиссіи подобное раздѣленіе врачей прошло большинствомъ всего одного голоса. Въ общемъ комиссія не настаиваетъ на такомъ дѣленіи.

Проф. Чистовичъ указываетъ на громоздкость организациі: слишкомъ велико число комиссій.

Фабр. инсп. Пайкинъ. Число комиссій и такъ уже сокращено до возможнаго minimum'a.

Д-ръ Перфильевъ. Какимъ образомъ осуществится надзоръ Правленія надъ дѣятельностью комиссій, объ этомъ въ § 44 ничего не сказано.

Фабр. инсп. А. М. Пайкинъ. § 44 даетъ принципиальное право Правленію вмѣшательства въ дѣятельность комиссій. Выработать и подробныя указанія—это дѣло инструкціи.

Д-ръ Николаевъ говоритъ по поводу исключенія членовъ. Въ Германіи жалобная комиссія дѣлаетъ докладъ, а право исключенія принадлежитъ Правленію. Быть же третейской организаціей въ каждомъ данномъ случаѣ жалобная комиссія не можетъ. Третейскій судъ долженъ быть избираемымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обѣими сторонами; жалобная же комиссія можетъ только отводить то или иное лицо. М. б. пѣлесообразнѣе, чтобы Правленіе вносило постановленіе третейскаго суда въ Общее собраніе, а это послѣднее безъ дебатовъ голосовало бы докладъ Правленія.

Фабр. инсп. Пайкинъ. Переносить разбирательство въ Общее Собраніе не имѣетъ основанія. Вѣдь надо имѣть въ виду, что О-во больничныхъ врачей организація по преимуществу экономическая и не всѣ вопросы надо предавать гласности. Что касается предложенія организовать третейскій судъ отдѣльно въ каждомъ данномъ случаѣ, то такая постановка дѣла уже осуждена авторитетными юристами, и наше Гражданское Уложеніе также высказывается противъ этого, какъ организаціи слишкомъ громоздкой.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ Проектѣ Устава согласно высказаннымъ замѣчаніямъ и пожеланіямъ.

Путемъ голосованія постановлено:

- 1) Расширить въ § 64 Устава право отвода заинтересованными лицами.
- 2) Оставить 1 годичный стажъ для врачей согласно предложенію комиссіи.
- 3) Дополнить въ Уставѣ (въ § 2) слѣдующій пунктъ: «О-во имѣетъ право входить въ договорныя соглашенія съ зубными врачами, фельдшерами, акушерками и массажистами для оказанія медицинской помощи согласно инструкціи.»

- 4) Дополнить въ уставѣ § о порядкѣ измѣненія Устава.
- 5) Уничтожить въ § 57 дѣленіе врачей на врачей практическихъ и специалистовъ.
- 6) Въ § 7 Устава вычеркнуть слова—«подъ руководствомъ»:  
По постановленію Собранія Предсѣдатель проситъ членовъ комиссіи внести въ Проектъ Устава указанныя поправки.

Административное засѣданіе.

- 1) Утвержденъ протоколъ засѣданія 31 января 1913 г.
- 5) Путемъ закрытой баллотировки выбранъ въ члены О-ва врачей Проф. В. Н. Болдыревъ, д-ра Н. А. Львовъ, А. Н. Каблуковъ, Н. Ф. Зайцевъ, Р. А. Батарчуковъ, В. П. Петровъ и Н. А. Миловзоровъ.
- 3) Предложены въ члены сотрудники О-ва Андрей Михайловичъ Пайкинъ.

Предсѣдатель **Ф. Чистовичъ.**

Секретарь **М. Чебоксаровъ.**

---

## ПРОТОКОЛЬ

### засѣданія Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

14 февраля 1913 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ Г. А. Любенецкомъ.

Присутствовали: Идельсонъ, Первушинъ, Орловскій, Перимовъ, Казанскій, Вишневскій, Фофановъ, Барыкинъ, Бушмакинъ, Перфильевъ, Фризе, Зарницынъ, Чебоксаровъ, Лепскій, Зимницкій, Шибковъ, Михайловъ, Серебряковъ, Гремячкинъ, Горяевъ, А. Н. Миславскій, Климовичъ, Малиновскій, Лурія, Дьяконовъ, Донсковъ, Рузскій, В. А. Бѣляевъ, Цыпкинъ, Чарушинъ, Нагевичъ, Эмдинъ, и около 100 чел. гостей.