

Пользованіе бібліотекою въ отчетномъ году выражалось слѣдующими цифрами: бравшихъ книги на домъ было 52 члена Общества, на 15 чел. больше, чѣмъ въ 1911 г., и имъ сдѣлано было 232 выдачи различныхъ сочиненій, на 22 больше, чѣмъ въ 1911 г., при чемъ на долю медицинскихъ журналовъ и газетъ падаетъ 54% всѣхъ выдачъ (въ 1911 г.—51%), на долю диссертаций—32% (въ прошломъ году—31%), на долю отдѣльныхъ сочиненій (книгъ) 12% (въ 1911 г. 7%) и на долю изданій различныхъ обществъ и учреждений всего 2%, на 8% меньше, чѣмъ въ 1911 г.

Въ самой бібліотекѣ, въ читальнѣ ея, пользовались тѣми или другими сочиненіями, по прежнему, лишь немногіе члены Общества.

Въ отчетномъ году въ помѣщеніи бібліотеки устроено электрическое освѣщеніе и поставленъ новый шкафъ для книгъ стоимостью въ 65 рублей.

Секретарь-Библіотекаръ Общества *М. Казанскій.*

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

24 января 1913 г.

Предсѣдательствовалъ Товарищъ-Предсѣдателя д-ръ В. П. Первушинъ; исполнялъ обязанности секретаря д-ръ М. В. Казанскій.

Присутствовали: почетные члены Общества профессоръ Н. А. Миславскій и д-ръ Е. М. Идельсонъ, дѣйствительные члены: Барыкинъ, Бушмакинъ, Бѣляевъ, проф. Вишневскій, Воскресенскій, Горяевъ, Гремячкинъ, профф. Даркшевичъ и Добровольскій, Донсковъ, Зарницынъ, Зайцевъ, Казанли, Климовичъ, Клячкинъ, Лепскій, Любенецкій, Лурія, Малиновскій, проф. Меньшиковъ, А. Миславскій, Николаевъ, Перимовъ, Перфильевъ, Пичугинъ, Рождественскій, Соловьевъ С., Сурковъ, Фризе, Фоссъ, Фофановъ, Хохряковъ, Цыпкинъ, Чалусовъ, Чарушинъ, Чебоксаровъ, Чирковскій и Оаворскій, и около 200 чел. постороннихъ посѣтителей.

Открывъ засѣданіе предсѣдательствующій сообщилъ о послѣдовавшей 22 января с. г. смерти Директора Института Экспериментальной Медицины, профессора В. В. Подвысоцкаго.

Позвольте напомнить, что сегодня до Казани дошло печальное извѣстіе—вѣсть о кончинѣ проф. Подвысоцкаго. Это имя давно уже пользовалось большою популярностью среди русскихъ врачей и студентовъ-медиковъ старшихъ курсовъ. Причина тому—большое распространеніе среди врачей и студентовъ обширнаго трактата В. В.—«Основы общей патологіи». Это прекрасное изданіе, дѣйствительно, содержитъ въ себѣ все существенное для ознакомленія и изученія «физиологіи больного организма» и эта книга, вѣроятно, еще долго будетъ служить врачамъ и учащимся подспорьемъ.

Помимо ряда специальныхъ научныхъ работъ, В. В. Подвысоцкій былъ близокъ и къ журнальной литературной работѣ: подъ его редакціей издавался съ 1896 по 1904 г. одинъ изъ лучшихъ солидныхъ русскихъ медицинскихъ журналовъ «Русскій Архивъ патологіи, клинической медицины и бактериологіи», а послѣ смерти В. А. Манассеина онъ былъ соредакторомъ «Русскаго Врача».

Послѣдніе годы своей жизни В. В. Подвысоцкій посвятилъ административной дѣятельности: онъ былъ деканомъ и строителемъ Медицинскаго факультета Новороссійскаго Университета, а послѣднее время—директоромъ Императорскаго Института экспериментальной медицины.

Во всякомъ случаѣ это была незаурядная личность, оставившая замѣтный слѣдъ въ исторіи развитія русской медицины.

По предложенію г. Предсѣдательствующаго почтили память покойнаго вставаніемъ.

Затѣмъ проф. В. Ф. Орловскій и д-ръ Л. Л. Фофановъ сдѣлали докладъ: «Леченіе бугорчатки легкиихъ по методу спаденія легкиихъ (Демонстрація приборовъ и больного).»

Обширный докладъ съ демонстраціей приборовъ и больного занялъ много времени (болѣе 2-хъ часовъ) и потому пренія по докладу отложены были до слѣдующаго засѣданія и лишь д-ру Р. А. Луріи разрѣшено было продемонстрировать другой приборъ для введенія азота въ полость плевры. Этотъ аппаратъ, объяснилъ д-ръ Лурія, дѣйствуетъ уже готовымъ газомъ-азотомъ, подъ собственнымъ и большимъ давленіемъ и много удобнѣе, по мнѣнію д-ра Лурія, употребляемаго докладчиками, столь сложнаго и громоздкаго прибора.

Проф. А. В. Вишневскій сдѣлалъ сообщеніе: «Вѣтвистая ангиома мозга» съ демонстраціей больного, оперированнаго докладчи-

комъ по поводу ангиомы мозга, вызывавшей у больного припадки частичной эпилепсии.

Д-ръ Г. А. Клячкинъ спросилъ докладчика, какая предполагалась причина эпилепсии.

Проф. Вишневскій отвѣтилъ, что данныхъ за опухоль мозга не было: не было обычныхъ для этихъ опухолей ни головныхъ болей ни измѣненій на днѣ глазъ, за исключеніемъ частичнаго переполненія венъ на днѣ лѣваго глаза.

Проф. Л. О. Даркшевичъ указалъ на глубокой научный и практической интересъ сообщеннаго докладчикомъ случая. Клиническаго діагноза въ данномъ случаѣ нельзя было точно установить: почти ничто не указывало на опухоль мозга, тѣмъ болѣе сосудистую: головныхъ болей не было, несмотря на 8-лѣтнее страданіе частичной эпилепсией, не было и рвоты, не имѣлось и измѣненій на днѣ глазъ, за исключеніемъ частичнаго переполненія венъ дна лѣваго глаза. Съ болѣе или меньшей вѣроятностью можно было установить лишь типическій діагнозъ: *corpus delicti* долженъ былъ находиться впереди отъ центральной извилины въ области нижней ея трети. Клинически же можно было предполагать менинго-энцефалитъ и болѣе—энцефалитъ. «Можетъ быть будетъ парадоксомъ мое мнѣніе», сказалъ проф. Даркшевичъ, «что требованіе поставить точный анатомо-клинической діагнозъ въ подобныхъ случаяхъ будетъ ко вреду и клинициста и больного. Исторія операций головного мозга показываетъ, что раньше эти операции считали безуміемъ, а теперь операции головного мозга даютъ счастливые исходы. Настойчивыя попытки установить точный клинической діагнозъ вели къ отказу отъ операции только потому, что, можетъ быть, діагнозъ окажется невѣрнымъ. Horsley—опытный клиницистъ въ хирургіи мозга—настойчиво указываетъ на необходимость возможно раньше дѣлать операцию; въ противномъ случаѣ результаты операции могутъ оказаться неблагоприятными. Въ виду этого если мы—невропатологи, будемъ бояться, что діагнозъ нашъ не оправдается, то пришлось бы или отказаться отъ операции или запоздать съ ней ко вреду больного». Поэтому проф. Даркшевичъ предлагаетъ не ставить себя въ зависимость отъ патолого-анатомическаго діагноза, а дѣйствовать на основаніи клиническихъ данныхъ; на этомъ основаніи онъ и просилъ проф. Вишневскаго сдѣлать соответствующую операцию. По поводу оперативнаго вмѣшательства въ подобныхъ случаяхъ проф. Даркшевичъ замѣтилъ, что еще въ 1892 г. онъ указывалъ на необходимость для успѣха дѣла производить операцию въ два момента: въ

первый моментъ достигается цѣль діагностическая, а во второй—лѣчебная. При такой двухмоментной операци и для больного нѣтъ риску и врачъ можетъ быть удовлетворенъ и не будетъ волноваться, что діагнозъ его не оправдается. Наставляетъ проф. Даркшевичъ на необходимости двухмоментной операци и теперь, почему и докладчикомъ операци произведена была въ два момента, въ промежутокъ времени одного мѣсяца. Со времени второй операци, съ 8 ноября 1912 г., прошло болѣе 2-хъ мѣсяцевъ и у больного не было ни одного припадка эпилепси; но еще нельзя утверждать, что ихъ и не будетъ, такъ какъ промежутки времени появления припадковъ эпилепси могутъ быть болѣе шіе. Во всякомъ случаѣ больной получилъ послѣ операци несомнѣнное и значительное облегченіе отъ своей очень тяжелой болѣзни. Послѣ операци вначалѣ больному было значительно хуже, но потомъ все прошло.

Д-ръ А. В. Фаворскій: «Я раньше зналъ больного, и поставить діагнозъ его болѣзни было крайне трудно; объ опухоли головного мозга не было основаній думать, тѣмъ менѣе объ ангиомѣ: не имѣлось парезовъ, постояннаго явленія при опухоляхъ мозга, не было и періодическихкихъ быстро исчезающихъ головныхъ болей. У Оппенгейма описаны 2 случая съ діагнозомъ ангиомъ головного мозга и съ послѣдующей успѣшной операцией. Самая операци опухолей головного мозга для насъ—невропатологовъ, не хирурговъ представляется гораздо болѣе тяжелой, чѣмъ по описанію докладчика». Видалъ д-ръ Фаворскій ужасные случаи, когда при операци на головномъ мозгу послѣдній выплывался изъ раны въ видѣ колоссальнаго гриба, и хирургу оставалось только поскорѣе окончить операцию. Въ случаѣ докладчика взору присутствующихъ представилась въ серебряный рубль величиною сосудистая опухоль, говорившая о себѣ: «*poli me tangere*» въ виду напряженныхъ, толстыхъ извилистыхъ венозныхъ сосудовъ, напоминавшихъ земляныхъ червей; но докладчику удалось очень благополучно произвести операцию перевязки питающихъ опухоль толстыхъ сосудовъ. Со времени операци въ теченіе болѣе, чѣмъ 2 хъ мѣсяцевъ, у больного не было припадковъ эпилепси, несмотря на прекращеніе приѣмовъ бромистаго калия, постоянное употребленіе котораго до операци только и могло предупреждать въ то время появленіе припадковъ эпилепси на 2—3 мѣсяца.

Административная часть засѣданія.

Предсѣдательствующій выразилъ отъ имени Общества благодарность бывшимъ секретарямъ Общества—докторамъ Барыкину, Бушмакину, Зарнищину и Цыпкину за понесенные ими труды.

Затѣмъ оглашено было письмо председателя Общества проф. Ф. Я. Чистовича, въ которомъ онъ отказывается отъ званія председателя за недостаткомъ времени.

Выразивъ отъ имени Общества благодарность проф. Чистовичу за труды и заботы объ интересахъ Общества, понесенные имъ за время его 3-лѣтняго председательствованія, председательствующій предложилъ приступить къ избранію председателя Общества.

Д-ръ Е. М. Идельсонъ предложилъ: черезъ особую депутацію просить проф. Чистовича взять обратно свой отказъ.

Проф. Орловскій, указавъ на заслуги предъ Обществомъ проф. Чистовича въ качествѣ председателя, присоединился къ предложенію д-ра Идельсона.

Постановлено единогласно: черезъ особую депутацію просить проф. Чистовича взять свой отказъ отъ председательства обратно.

Въ составъ депутаціи избраны: профессора Миславскій и Орловскій, д-ръ Идельсонъ и председательствующій д-ръ Первушинъ.

Затѣмъ предложено было избрать двухъ секретарей Общества, одного секретаря редакціи и одного секретаря-казначая.

Записками намѣчены:

Секретарями Общества—д-ръ Чебоксаровъ 34 зап., д-ръ Любенецкій 29, д-ръ Горяевъ—7 зап. и по одной запискѣ—д-ра Сурковъ и Перфильевъ;

Секретаремъ редакціи: д-ръ Горяевъ 24 зап., д-ръ Сурковъ—7 зап., д-ръ Любенецкій 2 и д-ръ Фризе 1;

и секретаремъ-казначаемъ: д-ръ Чалусовъ 26 зап., д-ръ Бушмакинъ 6 зап. и по 1 запискѣ д-ра Барыкинъ и Донсковъ.

Постановлено единогласно: безъ баллотировки шарами считать избранными на 1913 годъ получившихъ наибольшее число записокъ:

секретарями Общества докторовъ Чебоксарова М. Н. и Любенецкаго Г. А., секретаремъ редакціи д-ра Горяева Н. К. и секретаремъ-казначаемъ д-ра Чалусова М. А.

Д-ръ Казанскій передалъ Обществу отъ имени Правленія Казанскаго Отдѣла противотуберкулезной лиги приглашеніе принять участіе въ торжествѣ открытія Отдѣломъ бесплатной амбулаторіи для туберкулезныхъ больныхъ.

Открытіе имѣеть быть въ Воскресенье, 27-го января 1913 г. въ 1 часъ дня въ помѣщеніи амбулаторіи въ домѣ б. Меркулова на большой Варламовской улицѣ около церкви Варламія.

Постановлено: просить председательствующаго, д-ра В. П. Первушина быть на торжествѣ открытія амбулаторіи для туберкулезныхъ больныхъ и привѣтствовать по этому случаю отъ имени Общества врачей Правленіе Отдѣла Лиги.

За позднимъ временемъ избраніе новыхъ членовъ и другія текущія дѣла отложены до слѣдующаго засѣданія.

За Предсѣдателя В. Первушинъ.

Секретарь-библіотекаръ М. Казанскій.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

31 января 1913 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ д-рѣ М. Н. Чебоксаровѣ.

Въ засѣданіи присутствовали: почетный членъ О-ва Идельсонъ; дѣйствительные члены О-ва Горяевъ, Орловскій, Первушинъ, Чалусовъ, Казанскій, Хохряковъ, Перимовъ, Цыпкинь, Казанли, Лурія, Шибковъ, Мелкихъ, Якимовъ, Перфильевъ, Зарницинъ, Бушмакинъ, Чирковскій, Дьяконовъ, Малиновскій, Соколовъ, Добровольскій, Гремячкинь, Шоломовичъ, Нагевичъ, Воскресенскій, Зайцевъ и гости.

Проф. Ф. Я. Чистовичъ, открывъ засѣданіе, благодарить членовъ О-ва за избраніе его предсѣдателемъ О-ва.

Д-ръ В. А. Перимовъ. Демонстрація больного, которому приѣнненъ постоянный подкожный дренажъ полости живота.

ПРЕНІЯ.

Студентъ Лидскій: Мнѣ пришлось наблюдать 3 случая цирроза печени, оперированныхъ по способу Riott'a. Результаты операціи да-