

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

30-го Сентября 1910 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ, при секретарѣ
д-рѣ А. И. Шибковѣ.

Присутствовали: д-ра Первушинъ, Десятовъ, Казанскій, Панъ, Ка-
земъ-Бекъ, Осиповъ, Хитрово, Бургсдорфъ, Идельсонъ, Гиммель, Ко-
теловъ, Цыпкинь, Владиміровъ, Агафоновъ, Кушниковъ, Чарушинъ,
Заболотновъ, Васильевъ, Николаевъ, Лепскій, Горяевъ, Климовичъ,
Чебоксаровъ, Шоломовичъ, Лурія, Фофановъ и до 600—700 человекъ
посторонней публики.

Проф. В. Ф. Бургсдорфъ дѣлаетъ сообщеніе «*О препаратѣ
Ehrlich-Hata 606*».

Предъ демонстраціей больныхъ, подлежащихъ леченію препара-
томъ «606» д-ръ Гиммель заявляетъ, что онъ не находитъ удобнымъ
демонстрацію больныхъ предъ всей публикой и предлагаетъ показать
больныхъ только врачамъ.

Предсѣдатель соглашаясь съ предложеніемъ Гиммеля, просить
врачей въ особую комнату, гдѣ и происходитъ демонстрація.

П Р Е Н І Я:

Д-ръ Гиммель, не имѣя возможности сказать въ настоящее
время что либо по существу доклада, такъ какъ леченія больныхъ

препаратомъ «боб» еще не производилось, ставить на обсужденіе вопросъ о той общественной атмосферѣ, какая создалась около препарата «боб» и особенно о томъ, какъ этотъ препаратъ повліялъ на отношеніе больныхъ сифилитиковъ къ своему заболѣванію, не желающихъ въ настоящее время лечиться ртутью и настойчиво требующихъ отъ врачей леченія только препаратомъ Эрлиха. Гиммель желаетъ, чтобы наше общество, высказавшись теперь же на эту тему, въ той или иной формѣ воздѣйствовало бы на общественное мнѣніе (resp. больныхъ сифилисомъ).

Предсѣдатель считаетъ безцѣльнымъ ставить на обсужденіе затронутый вопросъ въ нашемъ (казанскомъ) обществѣ врачей на томъ основаніи, что казанскіе врачи въ настоящее время еще не располагаютъ препаратомъ Эрлиха для лечебныхъ цѣлей.

Д-ръ Николаевъ, присоединяясь къ мнѣнію предсѣдателя, останавливается на 3-емъ случаѣ, подлежащемъ леченію въ клиникѣ препаратомъ боб и получившемъ 300 инъекцій и 300 фрикцій. Не является ли та картина, какую мы видимъ теперь у больного результатомъ отравленія ртутью? Желательно поэтому изслѣдовать мочу и калъ больного на содержаніе ртути и въ случаѣ ея нахожденія, выждать съ леченіемъ впредь до опредѣленія.

Докладчикъ, считаясь съ тѣмъ, что Hg—палка о двухъ концахъ, тѣмъ не менѣе находитъ возможнымъ теперь же начать леченіе больного № 3 препаратомъ Эрлиха: 1) потому, что больной закончилъ послѣдній курсъ леченія еще въ 1908 г. (слѣд. «eo ipso» ртуть должна была выдѣлиться, 2) у больного реакція Вассермана положительная 3) симптомокомплексъ страданія такой, какой, судя по литературнымъ даннымъ, сулитъ утѣшительный результатъ.

Казанскій соглашается съ докладчикомъ; ему не приходилось видѣть случаевъ перелечиванія ртутью, что бы гуммозныя явленія болѣзни, подобныя наблюдаемымъ у указаннаго больного, объяснялись леченіемъ ртутью.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, подчеркиваетъ не одинаковое отношеніе къ мышьяку разныхъ видовъ трипанозомъ, въ чемъ видитъ одну изъ возможныхъ причинъ нѣкоторыхъ неудачъ при леченіи препаратомъ боб и сифилиса. Фактъ смерти нѣкоторыхъ новорожденныхъ сифилитиковъ послѣ впрыскиванія препарата боб гово-

ритель скорѣе въ пользу препарата, такъ какъ въ такихъ случаяхъ смерть слѣдовала отъ поступления въ кровь большого количества токсина подъ вліяніемъ разрушенія спирохеты арсено-бензоломъ. Въ заключеніе предсѣдатель отъ имени общества благодаритъ докладчика за демонстрацію.

Проф. Каземъ-Бекъ дѣлаетъ сообщеніе на тему: «Случай стеноза лѣваго венознаго устья съ недостаточностью легочной артеріи». Послѣ сообщенія демонстрируется препаратъ сердца съ названнымъ порокомъ.

Проф. Чистовичъ, выразивъ чувство удовольствія по поводу того, что клинической діагнозъ столь труднаго страданія подтвердился при аутопсіи, благодаритъ докладчика.

Административная часть.

Д-ръ Казанскій посвятилъ нѣсколько словъ памяти дѣйствительнаго члена общ. врачей д-ра Порошина.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ отъ 13-го мая с. г.

Доложены просьбы: 1) подольскаго земства: не отказать въ содѣйствіи въ увѣковѣченіи памяти Пирогова сооруженіемъ ему памятника и 2) Симбирской губ. ученой архивной комиссіи о томъ-же—Гончарову.

Подписные листы предложены г.г. членамъ для подписки.

Вслѣдствіе сообщенія физико-медицинскаго общества о празднованіи имъ 1-го декабря 1910 года въ г. Саратовѣ 50 годовщины его существованія постановлено: послать ко дню торжества поздравительную телеграмму.

Принято къ свѣдѣнію сообщеніе организаціоннаго комитета 2-го губ. съѣзда врачей въ г. Астрахани о переносѣ съѣзда съ 28-го сентября 1910 г. на 15—25 апрѣля 1911 г.

Предложены въ дѣйствительные члены общества д-ра Н. М. Воскресенскій и В. В. Соловьевъ (докторомъ Казанскимъ и проф. Чистовичемъ) и проф. К. Э. Добровольскій (пр. Чистовичемъ и Шибковымъ).

Предсѣдатель **Ф. Чистовичъ.**

За секретаря **Шибковъ.**