

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

13-го мая 1910 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ, при секретарѣ д-рѣ Чирковскомъ.

Присутствовали: д-ра Первушинъ, Шибковъ, Груздевъ, Васильевъ, Десятовъ, Заболотновъ, Хохряковъ, Адамюкъ, Николаевъ, Островскій, Чалусовъ, Чарушинъ, Тимофеевъ, Казанскій, Кушниковъ, Бушмакинъ, Пичугинъ, Паринъ, Миславскій, Горяевъ.

Заслушано:

- 1) Докладъ д-ра Васильева: «Къ вопросу объ ангиопластическихъ саркомахъ (съ демонстраціей препаратовъ).
- 2) Докладъ д-ра Тимофеева: «Случай эндометіомы матки» (съ демонстраціей препаратовъ).

П Р Е Н І Я.

Д-ръ Заболотновъ спрашиваетъ, каковы анамнестическія данныя относительно развитія опухоли въ случаѣ докладчика доктора Васильева.

Д-ръ Васильевъ указываетъ, что анамнестическихъ данныхъ нѣтъ, извѣстно только, что оперирована опухоль была въ январѣ.

Д-ръ Заболотновъ считаетъ, что интересно было бы изъ анамнеза выяснить не предшествовалъ ли какой либо моментъ, въ родѣ,

напр., травмы, развитію опухоли. Приходится, слѣд., ограничиться предположеніемъ, какъ и сдѣлалъ докладчикъ. Случай докладчика д-ръ Заболотновъ считаетъ отличающимся отъ описанныхъ въ литературѣ. Здѣсь ясно видно развитіе опухоли изъ эндотелія, видно развитіе сосудовъ и несомнѣнно, что опухоль имѣетъ признаки злокачественности.

По поводу доклада д-ра Тимофеева д-ръ Заболотновъ высказываетъ предположеніе, что нельзя ли объяснить найденные расширенія лимфатическихъ щелей механическими моментами, а не результатомъ разрастанія эндотеліальныхъ клѣтокъ лимфатическихъ путей.

Проф. Груздевъ на это замѣчаетъ, что эндотелій здѣсь измѣнилъ свои морфологическія особенности.

Пр.-доц. Заболотновъ всетаки считаетъ, что въ препаратахъ докладчика не видно наслоенія клѣтокъ и получается впечатлѣніе, что здѣсь не новообразование, а расширеніе лимфатическихъ щелей.

Докладчикъ д-ръ Тимофеевъ возражаетъ, что тогда нельзя было бы объяснить разрастанія эндотелія внутрь полостей.

Проф. Груздевъ останавливается на клиническомъ значеніи эндотеліомъ, причемъ указываетъ, что съ каждымъ годомъ растетъ количество наблюденій относительно эндотеліомъ матки. Случай докладчика принадлежитъ именно къ эндотеліомамъ матки. Есть указанія, что эндотеліома иногда осложняетъ доброкачественныя опухоли матки—фибромиому матки и это обстоятельство является весьма важнымъ въ практическихъ цѣляхъ. Существенно не просмотрѣть злокачественный характеръ опухоли.

Проф. Чистовичъ считаетъ, что представленные случаи представляютъ большой интересъ и съ теоретической стороны: препараты убѣждаютъ, что отрицавшіяся въ теченіе многихъ лѣтъ опухоли такого эндотеліального типа несомнѣнно существуютъ.

3) Докладъ проф. Ф. Я. Чистовича: «Своеобразная злокачественная аденома печени» (съ демонстраціей препаратовъ).

П Р Е Н І Я.

Д-ръ Казанскій спрашиваетъ, какъ можно связать наблюдавшіеся процессы въ селезенкѣ и печени?

Докладчикъ считаетъ, что процессы эти этиологически ясно связаны. Основное заболѣваніе было, нужно предполагать, инфекціоннаго или кишечнаго происхожденія.

Миславскій А. Н. спрашиваетъ, прослѣжено ли докладчикомъ отношеніе печеночныхъ клѣтокъ къ V. Centrales.

Докладчикъ. Отношеніе клѣтокъ къ V. Centrales не было правильнымъ и прослѣдить V. Centrales было трудно.

Заболотновъ спрашиваетъ, какъ объясняется присутствіе множественныхъ узловъ.

Докладчикъ считаетъ, что произошли они вслѣдствіе одновременнаго разростанія ткани во многихъ пунктахъ.

Заболотновъ признаетъ, что опухоль, изслѣдованная докладчикомъ, дѣйствительно, своеобразнаго характера.

Д-ръ Горяевъ интересуется узнать, насколько распространень было тромбозъ сосудовъ въ печени.

Докладчикъ. Крупныя вѣтви были всѣ затромбозированы и часть тромбовъ несомнѣнно свѣжаго происхожденія.

Д-ръ Горяевъ спрашиваетъ, не замѣчены ли были измѣненія крови.

Докладчикъ говоритъ, что судить объ этомъ трудно, такъ какъ изслѣдованіе производилось черезъ 28 часовъ послѣ смерти.

Д-ръ Горяевъ высказываетъ сожалѣніе, что случай докладчика не было подробно обслѣдованъ съ клинической стороны.

Пичугинъ спрашиваетъ, были ли отмѣчены въ теченіе болѣзни измѣненія со стороны кишечника.

Докладчикъ. У больного былъ поносъ.

Предсѣдатель Ф. Чистовичъ.

Секретарь В. Чирковскій.
