

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

22-го декабря 1909 г.

Предсѣдательствовалъ Первушинъ при секретарѣ д-рѣ Шибковѣ.

Присутствовали — Перимовъ, Десятовъ, Казанскій, Первушинъ, Крыловъ, Шоломовичъ, Котеловъ, Цыпкинъ, Чалусовъ, Любенецкій, Хохряковъ, Бушмакинъ, Кушниковъ, Шибковъ, Надель-Пружанская, Грахе, Бронниковъ, Идельсонъ, Блитштейнъ, Чебоксаровъ и др..

Заслушавъ докладъ д-ра Крылова: „Дифференціальная диагностика аппендицита“.

П Р Е Н І Я.

Д-ръ Перимовъ упрекаетъ докладчика въ консерватизмъ при изложеніи предмета, а поэтому неполнотѣ самаго доклада.

Аргументы Перимова: 1) въ настоящее время Макъ-Бурнеевская точка при распознаваніи заболѣваній ileo-coecal'ной области должна уступать мѣсто другимъ точкамъ (Юкста, Olender'a и др.). 2) Въ докладѣ не использована рентгеноскопія, какъ методъ, при диагностикѣ различныхъ заболѣваній, могущихъ давать поводъ къ смѣшенію ихъ съ аппендицитомъ (камни въ почкѣ и др.), 3) напрасно исключена изъ дифференціальной диагностики одна изъ интереснѣйшихъ сферъ — женская половая, 4) недостаточно проведена диагностика между ileus'омъ и appendicit'омъ. Помимо этого не упомянуто о нѣкоторыхъ симптомахъ аппендицита клиническаго характера, какъ-то рвотѣ и т. д.

Докладчикъ. О рвотѣ при аппендицитѣ я упомянулъ въ началѣ доклада; въ концѣ доклада мною указанъ мотивъ, почему я упустилъ преднамѣренно изъ діагностики женскую сферу; съ Макъ-Бурнеевской точкой считался главнымъ образомъ потому, что она до сихъ поръ большинствомъ авторовъ оцѣнивается выше другихъ точекъ; рентгеноскопии не использовалъ въ виду того, что большинство товарищей не имѣетъ возможности пользоваться ею.

Д-ръ Чалусовъ, выразивъ недоумѣніе по поводу полемическаго тона, звучащаго въ замѣчаніяхъ д-ра Перимова по поводу доклада и не соответствующаго академическому характеру ученаго засѣданія, подчеркивать тотъ фактъ, что и д-ръ Перимовъ не отрицаетъ извѣстной доли значенія за Макъ-Бурнеевской точкой, и вполне присоединяется къ докладчику, предоставившему дифференціальную діагностику между аппендицитомъ и женскими болѣзнями провести въ особомъ докладѣ специалисту-гинекологу.

Студентъ Сафиръ. Вашъ докладъ для меня лично очень интересный: предметъ этотъ занимаетъ меня давно, хотя съ другой стороны. Если, оказывается, заболѣванія червеобразнаго отростка такъ легко смѣшать съ другими болѣзнями не только брюшныхъ органовъ, и грудныхъ, то высказываемое нѣкоторыми авторами мнѣніе (между прочимъ его держится и И. И. Мечниковъ), что за послѣднее время число заболѣваній черв. отр. увеличилось, едва ли правильно. Вѣроятно же всего это кажущееся увеличеніе нужно отнести на счетъ несовершенства тогдашнихъ методовъ изслѣдованія. Къ тому же надо принять во вниманіе вполне понятное увлеченіе: вѣдь какъ только сдѣлана была впервые діагностика аппендицита, то вѣроятно, стали находить его, тамъ, гдѣ, навѣрное, его не было. Кромѣ того существуютъ данныя статистическія: особенно вспоминается мнѣ статья, появившаяся въ *Deutsche Med. Wochenschr.* за 1904 г., кажется авторъ (Schmidt изъ Zürich'a) на основаніи 30000 случаевъ заболѣваній брюшныхъ органовъ выводитъ заключеніе, что по мѣрѣ того какъ увеличивалось число заболѣваній черв. отр., въ той же степени уменьшалось число заболѣваній другихъ брюшныхъ органовъ. Статистика эта обнимаетъ время съ 70-хъ годовъ до 1903—1904 года. Я позволилъ себѣ немного уклониться отъ настоящей темы Вашего доклада, но, полагаю, что Вашъ докладъ служить прекраснымъ дополненіемъ къ тому мнѣнію, что заболѣванія червеобразнаго отростка вовсе не увеличились въ числѣ, — положенію прекрасно также иллюстрируемому приведенной мной статистикой. Вотъ все что я хотѣлъ сказать по поводу Вашего интереснаго для меня доклада.

Предсѣдатель, раздѣляя мысль докладчика и д-ра Чалусова о желательности заслушать особый докладъ на тему «дифференціальная діагностика между аппендицитомъ и соответствующими женскими болѣзнями», со своей стороны добавляетъ о неупомянутой докладчикомъ возможности симуляціи табическихкими кризами аппендицита. Распознаваніе устанавливается наличностью другихъ симптомовъ *tabes'a*, по отсутствію при немъ повышенія t^0 и по результатамъ отъ врачебнаго вмѣшательства.

Далѣе предсѣдатель заявилъ, что вмѣсто ошибочно напечатаннаго въ повѣсткѣ: 2) «отчетъ депутаціи (А. А. Десятовъ и М. В. Казанскій) отправленной для поднесенія адреса Саратовскому Николаевскому Университету въ день его открытія», слѣдовало напечатать: «о торжествахъ открытія Саратовскаго Университета» М. В. Казанскаго, о чемъ онъ и проситъ сдѣлать свое сообщеніе.

М. В. Казанскій дѣлаетъ сообщеніе: «О торжествахъ открытія Саратовскаго Университета».

Административное засѣданіе.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія общества врачей отъ 11-го декабря 1909 г.

2) Постановлено: напечатать записку общества врачей относительно учрежденія городского санитарнаго надзора въ г. Казани въ Казанскомъ Медицинскомъ Журналѣ.

3) Избранъ баллотировкой въ дѣйств. члены общества врачей д-ръ Игнатовичъ.

4) Предложенъ въ члены общества врачей д-ръ Рузскій.

6) Въ виду того, что на Пироговскомъ съѣздѣ врачей весной 1910 г. имѣетъ быть подсекція врачебнаго быта по реформѣ медицинскаго образованія, общество врачей при Казанскомъ Университетѣ, желая высказаться по столь интересному вопросу, выбираетъ комиссію изъ г.г. профессоровъ и врачей (Чистовичъ, Осиповъ, Геркенъ, Орловскій, Миславскій, Первушинъ, Десятовъ), для обсужденія вопроса съ тѣмъ, что бы свои соображенія они представили въ общество, врачей для окончательнаго редактированія.

7) Постановлено: навести справку въ медицинскомъ факультетѣ о судьбѣ проекта учрежденія при Казанскомъ Университетѣ повторительныхъ курсовъ для врачей, и напомнить комисіи, которой поручено обсудить вопросъ о капиталѣ имени проф. Леонтьева о скорѣйшимъ представленіи результатовъ ея обсуждения.

За предсѣдателя **В. Первушинъ.**

За секретаря **Шибзовъ.**