

Отъ Комиссіи по организаціи врачебной помощи участникамъ больничныхъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи закона 23 іюня 1912 г. *)

В. П. Первушинъ.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію фактической стороны дѣла, я позволю себѣ напомнить присутствующимъ о томъ, съ какой цѣлью и при какихъ условіяхъ Обществомъ врачей была выдѣлена „Комиссія по организаціи врачебной помощи фабрично-заводскимъ рабочимъ на основаніи законовъ 23 іюня 1912 г.“, представляющая сегодня Обществу отчетъ о своей работѣ.

29 ноября 1912 г. Общество заслушало сообщеніе г. фабричнаго инспектора Казанской губ. *А. М. Пайкина*: „Новые законы о страхованіи рабочихъ и организаціи врачебной помощи“. Познакомивъ присутствующихъ съ содержаніемъ законодательныхъ актовъ 23 іюня 1912 г. и съ требованіями закона о страхованіи и леченіи рабочихъ, докладчикъ обратилъ главное вниманіе на способы обезпеченія амбулаторной врачебной помощью рабочихъ въ Германіи и остановился особенно на организаціи врачебныхъ ферейновъ „свободнаго выбора врача“. Ихъ суть заключается въ томъ, что въ крупныхъ городахъ образуются ферейны съ участіемъ большаго количества (до нѣсколькихъ сотъ, напр., въ Мюнхенѣ) врачей—представителей всевозможныхъ отраслей практической и академической медицины; эти ферейны вступаютъ въ договорныя отношенія съ больничными кассами или съ предпринимателями и обязуются оказывать амбулаторную врачебную помощь участникамъ больничныхъ кассъ—рабочимъ соответствующихъ предприятий за опредѣленную годовичную плату съ каждаго рабочаго (Pauschal). Рабочіе пользуются правомъ „свободнаго выбора врача“ и могутъ обращаться къ любому изъ членовъ даннаго ферейна.

*) Доложено въ засѣданіи Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 6 февраля 1913 г.

Считая эту организацію, завоевывающую себѣ въ Германіи все большія симпатіи, наиболѣе цѣнной, докладчикъ и высказался за желательность введенія подобной же организаціи въ большихъ городахъ Россіи, въ частности и у насъ, въ Казани, и обратился къ Обществу врачей съ предложеніемъ обсудить приемлемость и практичность его проэкта.

Послѣ обсуждения доклада и предложенія *А. М. Пайкина* въ двухъ засѣданіяхъ—29/xi и 10/xii, Общество высказалось въ пользу предложенія докладчика и для детальнаго выясненія вопроса, а также для выработки главныхъ положеній проэктируемаго врачебнаго ферейна, избрало комиссію изъ слѣдующихъ своихъ членовъ: *В. А. Перимова*, *А. И. Шибкова*, *В. В. Чирковскаго*, *Э. Х. Фосса*, *К. Э. Добровольскаго*, *Н. П. Данилова*, *В. П. Первушина* и референта *А. М. Пайкина*.

Комиссія выбрала председателемъ *В. П. Первушина*, секретарями *В. В. Чирковскаго* и *Э. Х. Фосса* и на выполненіе своей задачи употребила 7 засѣданій помимо подготовительной домашней работы ея членовъ. За временнымъ выѣздомъ изъ Казани проф. *К. Э. Добровольскій* участія въ Комиссіи не принималъ; по той же причинѣ *Н. П. Даниловъ* участвовалъ лишь въ одномъ засѣданіи Комиссіи. Въ одномъ изъ засѣданій Комиссіи принялъ участіе врачебный инспекторъ *Г. И. Губкинъ*. Въ ея заключительномъ засѣданіи приняли участіе юристы—прив.-доц. *А. В. Завадскій* и прис. повѣренный *Н. Н. Андреевъ*, взявшіе на себя большой и цѣнный для комиссіи трудъ проредактировать проэктъ выработаннаго ею Устава. Комиссія пользуется случаемъ еще разъ выразить *А. В. Завадскому* и *Н. Н. Андрееву* свою благодарность за эту цѣнную помощь.

Комиссія далѣе считаетъ своимъ долгомъ выразить признательность *Л. П. Курьяновой* за ея любезную помощь по разработкѣ нѣкоторыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для работы комиссіи. Особую благодарность Комиссія выражаетъ еще разъ *А. М. Пайкину* какъ за ознакомленіе Общества врачей съ новыми законодательными актами о страхованіи рабочихъ и обезпеченіи ихъ врачебной помощью, такъ и за весьма цѣнную, существенную помощь Комиссіи своими спеціальными знаніями и за большой его трудъ по выработкѣ проэкта Устава врачебнаго Общества.

Комиссія ознакомилась съ текстомъ русскихъ законовъ 23 іюня 1912 г., съ уставами и внутренней организаціей нѣкоторыхъ германскихъ больничныхъ кассъ и врачебныхъ ферейновъ и организаціей амбулаторной врачебной помощи на нѣкоторыхъ фабрикахъ и больничныхъ кассахъ Германіи, а затѣмъ выработала проэктъ

„Устава Казанскаго Общества врачей для оказанія врачебной помощи участникамъ больничныхъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи закона 23 іюня 1912 г.“ Структура этого проекта устава построена по типу Мюнхенскаго врачебнаго ферейна „свободнаго выбора врача“ съ внесеніемъ ряда измѣненій, диктуемыхъ условіями русской жизни и русскаго законодательства.

Теперь я вкратцѣ остановлюсь на тѣхъ общихъ впечатлѣніяхъ, которыя вынесены Комиссіей при ознакомленіи съ законодательными актами 23 іюня 1912 г. и при обсужденіи ихъ практическаго значенія.

Какъ извѣстно, эти законоположенія касаются опредѣленныхъ отраслей труда—рабочихъ фабрикъ, заводствъ (къ 1/1 1912—1.900.000 чел.), горныхъ промысловъ (500.000 раб.), желѣзныхъ дорогъ, трамвая, внутреннихъ водныхъ предпріятій (до 300,000 чел.); въ общемъ дѣйствіе новыхъ законовъ распространяется приблизительно на $2\frac{3}{4}$ милліона рабочихъ. Они имѣютъ въ виду обезпеченіе—страхованіе рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ и обезпеченіе ихъ врачебной помощью въ случаѣ заболѣваній, у женщинъ—работницъ и при родоразрѣшеніи.

Несомнѣнно, этими законоположеніями русское социальное законодательство дѣлаетъ значительный шагъ впередъ, но несомнѣнно также и то, что ими этотъ важный вопросъ русской жизни разрѣшается лишь частично. Здѣсь, напр., не предусматривается (какъ въ Германіи по новымъ страховымъ законамъ 11 іюня 1911 г.) обезпеченіе рабочихъ на случай инвалидности, старости, обезпеченіе ихъ вдовъ и сиротъ, обезпеченіе медицинской помощью ихъ семействъ. Дѣйствіе новыхъ законовъ не распространяется на другіе отрасли и роды труда,—напр., на служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, въ крупныхъ торговыхъ фирмахъ, магазинахъ, на участниковъ рабочихъ артелей, на небольшія техническія предпріятія, имѣющія менѣе 20—30 человекъ рабочихъ, и т. д.

Далѣе, новыми законоположеніями допускается подача рабочимъ амбулаторной медицинской помощи и черезъ посредство фельдшеровъ, а помощи экстренной—даже и черезъ лицъ не медицинскаго званія. Самая конструкція закона, не достаточно категоричная, допускаетъ рядъ отступленій въ силу мѣстныхъ или иныхъ условій. Отсутствие этой ясности и опредѣленности можетъ сильно ослаблять, а порой и совсѣмъ умалять практическую цѣнность новыхъ законоположеній. Сказанное особенно замѣтно въ отношеніи обезпеченія рабочихъ коечнымъ леченіемъ.

При бѣдности имущественной и жилищной нашего рабочаго класса обезпеченіе его достаточно удовлетворительной *стационарной*—больничной помощью является необходимымъ условіемъ для правильной постановки санитарно-медицинскаго дѣла на фабрикахъ

и заводахъ. Между тѣмъ эта сторона дѣла въ законоположеніяхъ 23 іюня 1912 г. формулирована такъ, что въ значительной мѣрѣ снимаетъ съ владѣльцевъ предприятий заботу о стационарномъ, коечномъ леченіи рабочихъ: владѣлецъ лишь обязанъ содержать рабочихъ за свой счетъ въ общихъ больницахъ; но легко предвидѣть, что далеко не всѣ случаи заболѣваній рабочихъ будутъ удовлетворены коечнымъ леченіемъ благодаря слабому развитію коечнаго леченія больныхъ въ нашемъ отечествѣ вообще.

Поэтому Комиссія въ числѣ основныхъ пунктовъ функционирования проектируемаго новаго врачебнаго Общества и ставитъ требованіе, чтобы это Общество вступало въ договорныя отношенія по преимуществу съ больничными кассами и тѣми владѣльцами предприятий, которые такъ или иначе обезпечили своимъ рабочимъ коечное леченіе“ (§ 6 уст.).

Поэтому, признавая все значеніе законодательныхъ актовъ 23 іюня 1912 года для нѣкоторыхъ категорій труда, слѣдуетъ признать необходимымъ дальнѣйшее законодательное развитіе данного вопроса ради обезпеченія насущныхъ интересовъ *всего* трудящагося класса. Это возможно лишь путемъ осуществленія такъ наз. *государственнаго народнаго страхованія*.

Въ Комиссіи поднимался даже вопросъ о томъ, что Обществу врачей по ознакомленіи съ недочетами законовъ 23/VI 1912 слѣдовало бы возбудить передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности соотвѣтствующее представленіе—имѣть въ будущемъ въ виду эти недочеты, а пока—коррегировать эти неясности редакціи законовъ путемъ инструкціи мѣстнымъ Присутствіямъ по дѣлу страхованія рабочихъ.

Какъ бы то ни было, необходимо считаться съ новыми законоположеніями 23/VI 1912 какъ съ фактомъ, который на дняхъ долженъ получить реальное значеніе. Рабочимъ должна быть обезпечена, организована врачебная помощь согласно велѣніямъ закона, и все это дѣло съ матеріальной стороны въ извѣстной степени обезпечивается владѣльцами предприятий: они оплачиваютъ врачебный трудъ, лекарства, медикаменты, перевязочные матеріалы, очки, биндажи и иныя медицинскія принадлежности. Поэтому вполне естественъ вопросъ, *во что, въ какія формы* должна вылиться врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ Россіи при этихъ условіяхъ?

Во всякомъ случаѣ самая новизна и сложность этого дѣла, неодинаковость условий мѣстоположенія предприятий, которыхъ касаются новые законы, слабое развитіе вообще врачебной помощи населенію въ Россіи—все это говоритъ за то, что *не можетъ быть однообразія въ самыхъ формахъ организаціи рабочимъ врачебной помощи*, и что въ данномъ отношеніи, въ развитіи этого новаго

дѣла, несомнѣнно, будетъ наблюдаться извѣстная преемственность, градаціи, *постепенная эволюція*.

Если въ Германіи, далеко опередившей насъ въ своемъ культурно-промышленномъ развитіи, обезпеченіе врачебной помощью трудящагося класса лишь на протяженіи послѣднихъ десятилѣтій достигло современнаго высокаго состоянія, если и тамъ въ данное время уживается рядомъ по меньшей мѣрѣ 4 типа обезпеченія врачебной помощью рабочихъ, то въ Россіи, понятно, не можетъ сразу установиться та болѣе совершенная форма этой врачебной помощи, которую выдвигаетъ *А. М. Пайкинъ* подъ девизомъ: *врачебные фереины „свободнаго выбора врача“*.

Поэтому новая организація будетъ иная въ уѣздахъ и мелкихъ городахъ, чѣмъ въ крупныхъ центрахъ.

Въ *уездѣ* организація врачебной помощи рабочимъ будетъ осуществлена по всей вѣроятности или по типу института *фабрично-заводскихъ врачей*, или по типу *земской и городской* медицинской организаціи. Въ этомъ отношеніи земства и города должны учесть значеніе момента, увеличить число своихъ врачей, увеличить и расширить стаціонарныя больничныя помѣщенія, увеличить число приѣмныхъ покоевъ, словомъ, пойти навстрѣчу требованіямъ жизни путемъ принятія на себя врачебной помощи фабрично-заводскому населенію, входя въ соглашенія съ больничными кассами и съ владѣльцами предпріятій.

Возможно, что на первыхъ порахъ врачебная помощь рабочимъ организуется по такому же типу и въ *большихъ*, крупныхъ, торгово-промышленныхъ центрахъ и въ университетскихъ *городахъ*; и здѣсь городъ, земство могутъ взять при желаніи въ свои руки обезпеченіе рабочихъ врачебной помощью: у нихъ имѣется и персоналъ, и больницы и т. д.—стоитъ лишь расширить, развить организованное уже дѣло. И, конечно, лица, сочувствующія земской и городской медицинѣ, будутъ привѣтствовать подобное разрѣшеніе вопроса, какъ наиболѣе удачный выходъ изъ сложившагося положенія.

Однако, въ *большихъ центрахъ* не исключается возможность и иного вида организаціи врачебной помощи рабочимъ—путемъ образованія специальныхъ частныхъ врачебныхъ обществъ.

Какъ на образецъ ихъ можно указать на германскіе фереины *„свободнаго выбора врача“*.

Комиссія нашла пріемлемой и для *русскихъ* условій подобную форму обезпеченія рабочихъ врачебной помощью. Она выработала основныя положенія дѣятельности и проектъ Устава общества врачебнаго общества, который и предлагаетъ вниманію Общества врачей.

Наша Комиссія имѣла своимъ назначеніемъ ознакомленіе съ деталями вопроса объ обезпеченіи фабрично-заводскихъ рабочихъ

врачебной помощью на основаніи закона 23/VI 1912 и выработку основныхъ положеній для введенія въ русскую жизнь особыхъ врачебныхъ организацій, по типу нѣмецкихъ *Aerzterein für freie Arztwahl*, берущихъ на себя миссію *амбулаторнаго* леченія рабочихъ путемъ заключенія соотвѣтствующихъ договоровъ съ больничными кассами и владѣльцами предприятий. Комиссія, не ограничиваясь этимъ, выработала проектъ, такъ сказать, нормальнаго устава подобныхъ врачебныхъ фереиновъ, желая такимъ путемъ облегчить практическое осуществленіе данной идеи въ большихъ городахъ государства. Проектъ Устава можетъ показаться довольно громоздкимъ, слишкомъ мелочнымъ, но Комиссіи, въ виду новизны дѣла, хотѣлось по возможности вопросъ исчерпать. На практикѣ этотъ проектъ устава будетъ, конечно, сильно видоизмѣняться сообразно обстоятельствамъ.

Сочувствуя идеѣ новыхъ врачебныхъ организацій по типу „свободнаго выбора врача“, Комиссія полагаетъ, однако, что эта идея въ Россіи получить свое осуществленіе не сразу, и что въ дѣлѣ обезпеченія фабрично-заводскихъ рабочихъ врачебной помощью должны сыграть роль на первыхъ порахъ уже существующія общественныя организаціи—*города* и *земства*, которыя должны учестъ значеніе наступившаго момента.

Наконецъ, было бы желательнымъ, чтобы Общество врачей присоединило свой голосъ въ той критикѣ новыхъ законовъ 23 июня 1912 г., которая уже несетя съ разныхъ мѣстъ въ Министерство Торговли и Промышленности.