

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

28 ноября 1913 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ
В. Н. Паринѣ.

Присутствовали: Агаооновъ, Барыкинъ, проф. Болдыревъ, проф.
Высоцкій, проф. Вишневскій, Вечтомовъ, Горяевъ, Донсковъ, Дьяко-
новъ, Зайцевъ, Идельсонъ, Казанли, Купидоновъ, Леманъ, Лурія, Ни-
колаевъ, проф. Осиповъ, Паринъ, Первушинъ, Перимовъ, Сурковъ,
Таратыновъ, Цыпкинъ, Цинкъ, Чарушинъ, Чалусовъ, Челноковъ, Чир-
ковскій, проф. Чистовичъ.

Проф. Н. О. Высоцкій. *О необходимости собиранія и разра-
ботки матеріаловъ касательно распространенія эндемическихъ бо-
лезней въ Россіи.*

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію доклада, я долженъ, въ
короткихъ словахъ, коснуться исторіи нашего Общества.

Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія нѣсколько профессоровъ и
преподавателей Казанскаго университета учредили «Общество врачей
города Казани».

Вначалѣ это скромное Общество, имѣвшее небольшое число чле-
новъ, собиралось отъ времени до времени, по мѣрѣ накопленія случай-
ныхъ научныхъ сообщеній. Но вскорѣ, съ выборомъ въ предсѣдатели
Общества покойнаго профессора патологической анатоміи А. В. Пет-
рова, Общество развило весьма обширную и разностороннюю дѣятель-
ность.

Первѣе всего оно выработало новую программу своихъ работъ,
въ основу которой поставило «изученіе мѣстности, съ цѣлью поднятія
въ ней уровня общественнаго здоровія», и во все время своего суще-
ствованія Общество неуклонно слѣдовало этой программѣ.

Общественно-санитарные вопросы, разрабатывавшіеся Обществомъ
врачей г. Казани, вскорѣ обратили на себя вниманіе не только спеці-
алистовъ—врачей и медицинской печати, но и широкой публики и об-
щей прессы. Количество членовъ Общества быстро возрастало,—кро-
мѣ мѣстныхъ появились иногородніе члены; открытыя засѣданія Об-
щества собирали массу посторонней публики; сообщенія объ этихъ

засѣданійхъ печатались въ большинствѣ медицинскихъ газетъ и журналовъ, а весьма распространенный въ то время «Современникъ» посвящалъ дѣятельности Общества ежемѣсячныя обзоры.

За время своего существованія Общество напечатало нѣсколько томовъ (болѣе 1000 печатныхъ листовъ) своихъ трудовъ и протоколовъ; имъ было начато изученіе маляріи и зоба, эндемически существующихъ въ нашей мѣстности; организованы: собраніе и разработка свѣдѣній о заболѣваніяхъ въ городѣ, добываніе и разсылка въ земства оспенной (телячьей) лимфы; открытъ отдѣлъ «физическаго воспитанія дѣтей» и т. д.

«Общество врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ», явившееся на смѣну бывшаго «Общества врачей г. Казани», къ сожалѣнію, уклонилось отъ разработки общественно-санитарныхъ вопросовъ, посвятивъ себя изученію другихъ отдѣловъ медицины.

Но теперь, думается мнѣ, наступила пора включить въ кругъ дѣятельности Общества и вопросы о народномъ здоровіи, въ широкомъ ихъ значеніи.—Въ настоящее время наши правительство и законодательныя учрежденія задались изысканіемъ мѣръ къ оздоровленію Россіи. Нашему Обществу слѣдовало бы пойти на помощь этому великому дѣлу.

Для того, чтобы улучшать здоровье населенія, первѣе всего, конечно, необходимо точно знать: гдѣ, чѣмъ и отчего оно болѣетъ; а этихъ свѣдѣній у насъ нѣтъ и ихъ нужно добыть, въ возможно скоромъ времени.

Вотъ почему я рѣшился предложить Обществу принять на себя трудъ собранія и разработки свѣдѣній объ эндемически господствующихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи болѣзняхъ, каковы: малярія, зобъ и кретинизмъ, проказа и др.

Свѣдѣнія объ этихъ болѣзняхъ во множествѣ разсѣяны въ медицинскихъ отчетахъ различныхъ общественныхъ и правительственныхъ учреждений, въ медицинскихъ (газетахъ и журналахъ, въ отдѣльныхъ монографіяхъ, диссертацияхъ и т. п., но какой либо общей научной сводки и разработки свѣдѣній, хотя бы по одной изъ перечисленныхъ болѣзней, сколько мнѣ извѣстно, не существуетъ.

Мы всѣ знаемъ, на примѣръ, что малярія эндемически господствуетъ въ среднемъ и нижнемъ Поволжьѣ, на Кавказѣ, въ Крыму, въ нашихъ Средне-Азиатскихъ владѣніяхъ; намъ извѣстно, что эндемическій зобъ существуетъ у насъ, въ Казанской губ., при чемъ полоса зобатыхъ селеній начинается въ какихъ нибудь 40 верстахъ отъ г. Казани, за тѣмъ—въ Вятской губ., на Уралѣ, въ Сибири, на Кавка-

зѣ; мы знаемъ, что эндемическая проказа гнѣздится въ Прибалтійскихъ губ., въ Донской Области, на Сѣверномъ Кавказѣ, отдѣльные случаи проказы, въ послѣднее время, были обнаружены даже въ Москвѣ.

Но мы не знаемъ въ точности ни степени распространенія этихъ болѣзней въ той или другой мѣстности, ни тѣхъ топографическихъ, бытовыхъ, санитарныхъ и иныхъ условий, отъ которыхъ зависитъ ихъ существованіе.

Къ собиранію и научной разработкѣ этихъ свѣдѣній я и приглашаю Общество, имѣя въ виду, такимъ путемъ, заложить первую основу къ составленію Медицинской географіи Россіи и карты распространія у насъ эндемическихъ болѣзней.

Я хорошо сознаю, что предлагаемый трудъ потребуетъ значительной затраты силъ и времени, но увѣренъ, что въ составѣ Общества имѣется достаточное число молодыхъ, энергичныхъ работниковъ, которые могутъ взять на себя и съ честью выполнить этотъ трудъ. Кроме того, мы могли-бы, съ большою пользою для дѣла, привлечь къ нему и г.г. студентовъ нашего университета, стекающихся сюда съ разныхъ концовъ Россіи, для собиранія необходимыхъ свѣдѣній на мѣстахъ.

П Р Е Н І Я.

Проф. А. В. Вишне вскій. Предложеніе Н. Ѳ-ча заслуживаетъ самого серьезнаго вниманія, такъ какъ оно расширяетъ рамки дѣятельности Общества.

В. А. Барыкинъ поддерживаетъ также предложеніе докладчика. Изученіе очаговъ чумы дастъ много опорныхъ точекъ для борьбы съ ней и отразится на самыхъ мѣропріятіяхъ. Когда мы будемъ обладать картой распространія эндемій, то мы будемъ болѣе широко располагать средствами защиты. Общество, принявъ предложеніе докладчика, значительно расширитъ кругъ дѣятельности.

М. В. Казанскій. Я уже давно и много разъ высказывался, что бы наше Общество занималось общественно-санитарными вопросами. Является однако вопросъ, выдѣлить ли Общество достаточное число энергичныхъ дѣятелей, чтобы повернуть колесо нашей дѣятельности. Собираніе санитарно-статистическихъ матеріаловъ было бы особенно важно въ настоящее время для Казани въ виду рѣшенія городской думы объ устройствѣ въ Казани канализаціи.

Р. А. Лурія указаль на необходимость включенія въ программу вопроса о маляріи.

Предсѣдатель. Изъ преній можно сдѣлать заключеніе, что предложеніе проф. Н. Ѳ. Высоцкаго встрѣчаетъ сочувствіе членовъ Общества. Поэтому было бы желательно выбрать кружокъ лицъ, которые взяли бы за дѣло съ вѣрой и энергіей. Весьма полезно, чтобы въ составъ комиссіи вошли представители различныхъ специальностей. Самые выборы слѣдуетъ произвести въ административномъ заведеніи.

II. Проф. Н. Ѳ. Высоцкій. *Нѣсколько словъ о «секретныхъ средствахъ».*

П Р Е Н І Я.

К. В. Бенингъ въ дополненіе къ указаннымъ докладчикомъ «секретнымъ средствамъ» указалъ, какъ на примѣръ беззастѣнливой рекламы, на объявленіе о порошокѣ Semeiles для симуляціи дѣвственности, о «Uterus-Schutz-Pessart».

Р. А. Лурія. Въ Петербургѣ по почину Бертенсона было создано совѣщаніе редакторовъ медицинскихъ изданій по вопросу о борьбѣ съ «секретными средствами». Къ сожалѣнію, воззваніе по этому вопросу осталось только среди врачей, но не среди публики. Между тѣмъ вѣра въ «секретныя средства» очень распространена и среди интеллигенціи. Въ недавнее время въ Парижѣ одинъ знахарь имѣлъ колоссальный успѣхъ среди публики. При разслѣдованіи оказалось, что это былъ дипломированный врачъ, использовавшій наклонность общества лѣчиться неизвѣстными средствами. Если бы врачебнымъ обществамъ путемъ энергичной борьбы удалось выяснить публикѣ, что представляютъ изъ себя всѣ рекламируемыя «секретныя средства», то это имѣло бы огромное значеніе для общества, побѣда надъ этимъ зломъ была бы очень велика.

М. В. Казанскій. Въ затронутомъ вопросѣ нужно прежде всего помнить изрѣченіе: «Врачу, испѣлися самъ». Мы, врачи, часто сами помогаемъ распространенію различнаго рода рекламныхъ средствъ.

Б. Н. Агаѳоновъ. Въ дѣлѣ борьбы съ леченіемъ секретными средствами и, вообще, съ самолеченіемъ широкой публики рекламными, шарлатанскими лекарствами намъ—врачамъ нужно, по моему мнѣнію, обратить вниманіе прежде всего на самихъ себя, почему я вполнѣ присоединяюсь къ только что сдѣланному д-ромъ *Мих. Вас. Казанскимъ* восклицанію въ формѣ извѣстнаго изрѣченія: «врачу, испѣлися самъ!».

Дѣло въ томъ, что появленіе въ гигантскомъ количествѣ на фармацевтическомъ рынкѣ за послѣднее время разнобразныхъ новыхъ лечебныхъ средствъ вызвало со стороны фабрикантовъ для распространения ихъ необходимость широкой рекламы, въ каковой, къ глубокому сожалѣнію, врачи занимаютъ далеко не послѣднее мѣсто и принимаютъ далеко не пассивное участіе. Поддержка врачами рекламированія новыхъ средствъ (изъ каковыхъ нѣкоторыя весьма не рѣдко бываютъ совершенно неизвѣстнаго состава и, такимъ образомъ, вполне могутъ быть отнесены къ разряду «секретныхъ» средствъ) состоитъ въ томъ, что врачи, особенно «съ именемъ», весьма легко даютъ свои, подчасъ довольно поспѣшныя, заключенія о пользѣ того или другого новаго средства и охотно предоставляютъ возможность фабрикантамъ немедленно опубликовать эти отзывы въ рекламной формѣ, позволяя, такимъ образомъ, самое широкое и безшабашное пользованіе своими именами въ интересахъ той-же рекламы. Кромѣ того, страницы медицинскихъ журналовъ и газетъ широко раскрыты для всевозможныхъ объявленій, которыхъ за послѣдніе годы появилось такъ много, что для нихъ издатели начали даже вставлять среди текста въ №№ своихъ газетъ и журналовъ отдѣльные листы, что подчасъ мѣшаетъ серьезному чтенію статей. Развитие рекламы о новыхъ средствахъ, однако, не ограничивается только медицинской прессой и широкой волной перекатывается и въ общую печать (не медицинскую), гдѣ фабриканты стараются на перерывъ загипнотизировать публику въ пользѣ своихъ средствъ ссылками на медицинскіе авторитеты, а указаніями, при какихъ заболѣваніяхъ якобы «магически» помогаютъ эти средства, приучаютъ публику къ безразборному самолеченію. Яркимъ примѣромъ сказаннаго можетъ служить реклама о «Кефальдолѣ».

Такимъ образомъ, признавая всю необходимость борьбы съ рекламированіемъ въ общей прессѣ и публикѣ шарлатанскихъ средствъ, такъ ярко очерченнымъ въ весьма интересномъ докладѣ глубоководжаемаго профессора *Ник. Фед. Высоцкаго*, я думаю, что намъ—врачамъ необходимо эту борьбу поставить шире и начать ее въ указанномъ мною направленіи съ себя, дабы, въ противномъ случаѣ, въ свое время не получить отъ кого-либо изъ публики упрека:—«врачу, испѣлился самъ!»

И. И. Цыпкинъ. Борьба съ «секретными средствами» должна идти черезъ прессу. Однако жизнь показываетъ, что пресса не всегда въ состояніи вести эту борьбу. Въ одной изъ газетъ одно время появились были статьи противъ «секретныхъ средствъ», но они скоро исчезли. Очевидно, что отъ печатанія рекламъ объ этихъ средствахъ

газеты не могут отказаться по матеріальнымъ соображеніямъ. Что касается состава средствъ, допущенныхъ къ продажѣ, то онъ печатается въ фармацевтическихъ журналахъ.

Проф. Н. Э. Высокій. Во всякомъ случаѣ составъ травъ не сообщается. Да и кто можетъ поручиться, что средства, поступающія въ продажу, имѣютъ составъ, указанный ихъ изобрѣтателями. Далѣе въ рекламахъ значитъ, что трипперъ, напр., излѣчивается въ 3 недѣли, даже въ 3 дня. А въ рекламѣ указывается, что средство одобрено медицинскимъ департаментомъ.

Р. А. Лурія. Мы будемъ совершенно не правы, если примемъ предложеніе д-ровъ Казанскаго и Агафонова: «Врачу, испѣлился самъ». Здѣсь поднятъ важный вопросъ о томъ, какъ бороться съ невѣжествомъ. И въ этихъ видахъ слѣдуетъ сдѣлать конкретные шаги, избрать особую комиссію.

Предсѣдатель. Вопросъ, поднятый докладчикомъ, имѣетъ жизненное значеніе. Желательно, чтобы онъ не остался гласомъ вопіющаго въ пустынь. Въ заключеніе предсѣдатель благодаритъ докладчика за сдѣланныя имъ сообщенія.

Ш. Н. И. Таратыновъ. *Происхожденіе миофаговъ и образованіе «мышечныхъ трубокъ» (Muskelzellenschläuche)*. Съ дем. препаратовъ.

П Р Е Н І Я.

П. Эмдинъ. Тема, избранная докладчикомъ, и полученные имъ результаты почти цѣликомъ совпадаютъ съ таковыми въ работѣ д-ра Рахманинова, произведенной въ 1881 г.; но докладчикъ придавалъ этимъ выводамъ неоспоримую достовѣрность, пользуясь новымъ методомъ прижизненной окраски, предложеннымъ Goldmann'омъ—окраской Pyrogloblin. Окраска эта даетъ легкій и точный критерій для различенія ядеръ мышечныхъ отъ ядеръ интерстиціальныхъ клѣтокъ, чѣмъ устраняется одинъ изъ труднѣйшихъ моментовъ при изученіи патологіи мышцъ. Такъ называемые Muskelzellenschläuchen (т. е. сарколеммные мѣшки съ клѣтками) могутъ явиться результатомъ не только дегенеративной атрофіи, когда всѣ эти клѣтки суть фагоциты, но и при простой атрофіи, вслѣдствіе напримѣръ перерѣзки нерва, гдѣ въ волокнѣ никакихъ фагоцитовъ обнаружить не удастся и тѣмъ не менѣе часто встрѣчаются узкія сарколеммы, содержащія лишь *мышечныя* ядра, пережившія сократительное вещество. Препарат, гдѣ по мнѣнію докладчика происходитъ amitotическое дѣленіе мышечныхъ ядеръ,

скорѣе говорить за агглютинацію и гибель ихъ, чѣмъ за размноженіе. При *регенерации* мышць образовавшіеся *саркобласты* (точнѣе *миобласты*) могутъ и должны въ *известномъ періодѣ* дѣлиться митотически, какъ это видѣли старыя авторы, и доводы докладчика противъ такого размноженія недостаточны, Pugholblau вопреки мнѣнію Чашина красить, надо думать, не хондріозомы клѣтокъ, а нѣчто другое. Въ противномъ случаѣ было бы непонятно, отчего остаются неокрашенными хондріозомы мышечныхъ волоконъ. Клѣтки, красящіяся Pugholblau, за незначительными быть можетъ исключеніями, всѣ соединительно-тканнаго происхожденія, гематогенныхъ элементовъ среди нихъ, надо думать, совсѣмъ нѣтъ.

Н. И. Таратыновъ. Работа Рахманинова докладчику, къ сожалѣнію, неизвѣстна, но до Рахманинова къ сходнымъ результатамъ пришли Gussenbauer и Erbsam. Muskelzellenschläuche д-ра Эмдина вовсе не Muskelzellenschläuche *Waldeyer*'а и др. авторовъ, такъ какъ въ смыслѣ *Waldeyer*'а слѣдуетъ строго отличать «мышечное ядро» и мышечную клѣтку. Выраженіе «агглютинація», приводимое д-ромъ Эмдинымъ, представляется докладчику совершенно непонятнымъ и, по мнѣнію докладчика, ничего не выясняетъ. По вопросу относительно амитоза и его значенія *Wilson*, такой специалистъ по клѣткѣ, ссылаясь на *von Rath*'а и др. авторовъ, склоненъ смотрѣть на процессъ амитотического дѣленія ядеръ, какъ на усовершенствованный механизмъ дѣленія въ нѣкоторыхъ трудныхъ для жизни клѣтки обстоятельствахъ и возвратъ къ митотическому способу дѣленія въ такихъ случаяхъ авторъ считаетъ невозможнымъ. Что касается того, что красится Pugholblau, то докладчикъ вовсе не согласенъ съ *Чашинымъ*; наоборотъ, какъ изъ работъ Чашина, такъ и изъ собственныхъ наблюдений докладчика видно, что дѣло идетъ о ближайшемъ продуктѣ превращенія хондріозомъ, своего рода «Sekret—Körner». Относительно происхожденія пирроловыхъ клѣтокъ съ несомнѣнностью установлено и *Чашинымъ* и можетъ быть подтверждено докладчикомъ, что Pugholblau красить всѣ полибласты Максимова, относительно которыхъ въ настоящее время можно считать установленнымъ происхожденіе ихъ изъ лимфоцитовъ крови. Отсюда слѣдуетъ, что Pughol'овыя клѣтки могутъ быть и въ значительномъ количествѣ сосудистаго происхожденія.

В. А. Барыкинъ. Ваша работа служитъ хорошимъ подтвержденіемъ того, что съ общей біологической точки зрѣнія неопровержимо. Нельзя думать, что клѣтка сама себя и поѣдаетъ и возстановляетъ.

Предсѣдатель. Пленія показали, что вопросъ заинтересовалъ присутствующихъ. При прежнихъ условіяхъ изслѣдованія, въ описываемыхъ докладчикомъ микроскопическихъ картинахъ мы наблюдавая молодыя клѣточные элементы, не могли съ увѣренностью сказать, откуда происходятъ эти элементы. Ehrlich'у и Goldmann'у удалось найти средство, которое въ состояніи помочь разрѣшить этотъ вопросъ. Изслѣдованія Н. И. Таратынова устанавливаютъ, что клѣтки, развѣдающія мышечное волокно, соединительно-тканнаго характера.

Административное засѣданіе.

I. По вопросу, поднятому въ I докладѣ проф. Н. О. Высоцкимъ, постановили: поставить на повѣстку въ ближайшее засѣданіе вопросъ о выборѣ комиссіи по собиранію и изученію матеріаловъ касательно распространенія эндемическихъ болѣзней въ Россіи.

II. По II-му докладу проф. Н. О. Высоцкаго постановлено образовать для детальнаго обсужденія вопроса комиссію подъ предсѣдательствомъ проф. Н. О. Высоцкаго изъ д-ровъ Р. А. Лурія, Е. М. Идельсона, Зайцева, И. И. Цыпкина.

Предсѣдатель **В. Первушинъ.**

Секретарь **В. Паринъ.**

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

5 декабря 1913 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ В. Н. Паринѣ.

Присутствовали: Блитштейнъ, проф. Болдыревъ, Власовъ, Горяевъ, Гремякинъ, Зайцевъ, Зарницынъ, проф. Зимницкій, Дьяконовъ, проф. Добровольскій, Донсковъ, Идельсонъ, Казанскій, проф. Каземъ-Бекъ, Лепскій, Лурія, Любенецкій, проф. Меньшиковъ, Миславскій, Молчановъ, Паринъ, Первушинъ, Фризе. Чалусовъ, Чарушинъ, проф. Чистовичъ, Цыпкинъ, Эмдинъ.