

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ  
Казанскомъ Университетѣ

17 октября 1913 года.

Засѣданіе происходило въ залѣ музея патологической анатоміи.

Предсѣдательствовалъ Ф. Я. Чистовичъ. Секретарь К. М. Яхонтовъ.

Присутствовали: Казанскій, Чарушинъ, Донсковъ, Барыкинъ, Чалусовъ, Цыпкинъ, Каземъ-Бекъ, Вишневскій, Казанли, Леманъ, Горяевъ, Меньшиковъ, Боголюбовъ, Воробьевъ, Агафоновъ, Добровольскій, Паринъ, Первушинъ, Донсковъ, Пичугинъ, Молчановъ, Поликарповъ, Адамюкъ, Хохряковъ, Лурія, Чирковскій, Малиновскій, Перимовъ, Власовъ, Зарницынъ и много постороннихъ слушателей.

1. Г. И. Перекроповъ. *Дополнительная демонстрація препаратовъ культуры malariae tropicae.*

Предъ демонстраціей предсѣдатель дѣлаетъ поясненіе, почему устроена дополнительная демонстрація (на предыдущемъ засѣданіи препараты были поставлены неудачно, между тѣмъ результаты изслѣдованія серьезны и имѣютъ научное значеніе).

### П Р Е Н І Я.

Меньшиковъ заявляетъ, что прошлый разъ сдѣланные имъ упреки относились не къ докладу, а къ препаратамъ, теперь же препараты великолѣпны.

Докладчикъ отвѣчаетъ, что препараты тѣ же, только поставлены при лучшемъ освѣщеніи и подъ апохроматами.

Меньшиковъ говоритъ, что тогда картина была совсѣмъ другая.

Чистовичъ констатируетъ, что дѣйствительно сначала и онъ видѣлъ ту же картину, что и Меньшиковъ, но докладчикъ тутъ же исправилъ ошибку, не перемѣнивши препаратъ, а поставивши его надлежащимъ образомъ; ошибка же Чистовича, по его мнѣнію, могла заключаться въ томъ, что съ перваго раза онъ, не взглянувши и видя спорозоиды въ первый разъ, принялъ ихъ за стрептококковъ, по-

этому охотно беретъ свои слова, на которыя ссылается Меньшиковъ, обратно.

Барыкинъ подтверждаетъ, что діагнозъ этихъ стадій вообще затруднителенъ, въ виду сложности самой демонстраціи, что и объясняетъ получившіяся недоразумѣнія; сама же демонстрація, въ виду новизны дѣла, очень цѣнна.

Пичугинъ подтверждаетъ, что препараты очень демонстративны и интересны, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что отчасти спорозиды маляріи напоминаютъ спорозиды лейшманіи.

Якимовъ вноситъ поправку въ слова Пичугина, указывая на различіе въ величинѣ тѣхъ и другихъ.

Предсѣдатель благодаритъ докладчика.

2. М. А. Чалусовъ и П. Ф. Здродовскій. *Роль осмоса при стерилизаціи кожи.*

#### П Р Е Н І Я.

Чистовичъ спрашиваетъ: докладчикъ при опытахъ ставилъ два стаканчика—такъ одинъ изъ нихъ былъ контрольный, или съ совершенно другимъ растворомъ?

Докладчикъ—«съ другимъ растворомъ».

Чистовичъ спрашиваетъ: въ прекращеніи движеній бактерій не играетъ ли роль бактерицидность протекающей въ кожѣ лимфы?

Докладчикъ отвѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ опытахъ брались почти индифферентные растворы, которые выяснили, что бактерицидность лимфы тутъ роли не играетъ.

Левитъ: если мы будемъ основываться на бактерицидности, то не воротимся ли мы въ концѣ концовъ къ старымъ методамъ дезинфекціи? Намъ хирурговъ интересуетъ не сама бактерицидность, а чисто механическая способность кожи *задерживать* бактеріи (которыхъ мы все равно уничтожить не можемъ)—благодаря дубленію, что и лежитъ въ основѣ новыхъ способовъ обеззараживанія (Grossich'a, Brunp'a), въ превосходномъ дѣйстви которыхъ онъ убѣдился на своей собственной практикѣ.

Докладчикъ: онъ совершенно не касается оцѣнки тѣхъ или другихъ способовъ, а взялъ одинъ вопросъ, который и разрабатываетъ экспериментально.

Барыкинъ: вопросъ, затронутый докладчикомъ представляетъ интересъ съ теоретической стороны, какъ попытка подойти къ вопросу

чисто научнымъ путемъ; но противъ опыта можно возразить, что лоскутъ ставится въ искусственныя условія, бактеріи—также въ искусственную среду, отличную отъ живой ткани. Цѣлесообразнѣе было бы впрыскивать бактеріи непосредственно подъ кожу, и затѣмъ наблюдать эффектъ.

Докладчикъ: его опыты только начало рѣшенія даннаго вопроса, но и теперь уже самый принципъ возможности проникновенія растворовъ чрезъ кожу всетаки подтверждается.

Казанскій: изъ Вашихъ опытовъ не выходитъ ли, что 5% растворъ карболовой кислоты дѣйствуетъ слабѣе 3%-го?

Докладчикъ дѣлаетъ соответствующее разъясненіе.

Здоровскій указываетъ на значеніе ихъ опытовъ въ томъ отношеніи, что они выработали, во первыхъ, методику опытовъ, а во вторыхъ показали, что, какъ кожа ни сложна, но все же подчиняется общимъ законамъ осмоса, и опыты какъ разъ подтверждаютъ тотъ законъ, что диффузія обратно пропорціональна концентраціи раствора; опыты со спиртомъ, сравненіе степени проницаемости Люголевскаго раствора съ проницаемостью т. jodi показываютъ, что напр. вода въ Люголевскомъ растворѣ болѣе родственна мембранѣ, чѣмъ спиртъ, а они и имѣли въ виду главнымъ образомъ самый растворитель—его природу, отношеніе къ мембранѣ.

Вишневаскій: результаты опытовъ имѣютъ значеніе и въ клиникѣ; относительныя достоинства тѣхъ или другихъ растворовъ выясняются этими опытами болѣе точно, и, можетъ быть, впоследствии можно будетъ сдѣлать нѣкоторую перетасовку въ процессѣ дезинфекціи рукъ и операціоннаго поля сообразно съ этими опытами.

Чистовичъ присоединяется къ мнѣнію Левита и Барыкина. Докладъ на него производитъ впечатлѣніе, что выводы сдѣланы какъ будто большіе, чѣмъ далъ опытъ. Кромѣ того, опыты не касались тѣхъ веществъ, которыя могутъ быть драгоценны для организма, но черезъ кожу не проникаютъ.

Докладчикъ отвѣчаетъ, что опыты совсѣмъ не касались дубильныхъ веществъ, а они какъ разъ имѣли въ виду только тѣ вещества, которыя проникаютъ чрезъ кожу, и терапевтическихъ выводовъ никакихъ не дѣлается.

Чистовичъ: но въ такомъ случаѣ имѣютъ ли опыты какое либо практическое значеніе?

Докладчикъ повторяетъ, что это только начало опытовъ.

Дурія: методика докладчика указывает интересный путь и для терапевтовъ, напр. въ дѣлѣ лѣченія тбс. Работы, напр. Малкова, показали, что нѣкоторыя вещества, проникая чрезъ кожу, могутъ дѣйствовать бактерицидно даже на разстояніи. И вотъ при помощи способа докладчика интересно выяснить значеніе различныхъ терапевтическихъ веществъ для различныхъ тканей и органовъ.

Боголюбовъ, вкратцѣ излагая исторію дезинфекціи кожи, констатируетъ, что и теперь стремятся не къ тому, чтобы убить бактерій—это бесполезно, мѣръ такихъ нѣтъ, и отъ нихъ пришлось отказаться, а къ тому, чтобы *задержать* ихъ при помощи дубильныхъ веществъ, и никакой лабораторный опытъ ничего не доказываетъ, если онъ не сопровождается извѣстнымъ клиническимъ примѣненіемъ. Опыты докладчика интересны, конечно, сами по себѣ, но опытъ самъ по себѣ искусственный и для клиники ничего не даетъ: вѣдь кожа не перепонка, она живетъ, функции ея разнообразны, и разсматривать ее только съ физической стороны нельзя.

Докладчикъ вноситъ поправки въ слова Боголюбова, говоря, что онъ не смотритъ на кожу только, какъ на перепонку, и что ни съ какой практической рекомендаціей онъ сейчасъ не выступаетъ.

Боголюбовъ отвѣчаетъ, что всетаки докладчикъ на кожу смотреть очень просто и потому опыты его искусственны.

Вишневецкій подтверждаетъ, что онъ и докладчикъ совсѣмъ не являются противниками дубленія, сами его ежедневно примѣняютъ; они смотрятъ на свои опыты только, какъ на намекъ на новые пути усовершенствованія методики дезинфекціи.

Барыкинъ: при обработкѣ кожи іодомъ, мы смотримъ на это не только какъ на физическое дѣйствіе, но и какъ на химическое,

Предсѣдатель, резюмируя пренія, отмѣчаетъ оригинальность опытовъ, что методика обѣщаетъ интересныя изслѣдованія и въ будущемъ, и благодаритъ докладчика.

3) Левитъ В. С. а) *Демонстрація препарата.* в) *Къ хирургіи рака желудка* (съ демонстраціей препаратовъ).

## П Р Е Н І Я.

Боголюбовъ спрашиваетъ, чѣмъ объясняетъ докладчикъ отдѣленіе червеобразнаго отростка въ приведенныхъ имъ двухъ случаяхъ.

Докладчикъ: гангренознымъ аппендицитомъ.

**Боголюбовъ:** въ какомъ состояніи найденъ отростокъ? Не было ли въ немъ кисты, что могло бы до нѣкоторой степени указывать на его фізіологическую функцію, которую ему нѣкоторые приписываютъ?

**Вишневскій** спрашиваетъ относительно примѣненія мѣстной анестезіи, не отражается ли она на болѣе благопріятномъ выздоровленіи.

**Докладчикъ** ствѣчаетъ, что онъ всѣ брюшныя операціи дѣлаетъ подъ мѣстной анестезіей и она всегда производитъ на него самое благопріятное впечатлѣніе въ смыслѣ понижаемости смертности.

**Дурія** зааетъ вопросъ: случаи докладчика были первичные раки или вторично развившіеся послѣ ulcus, такъ какъ послѣдніе встрѣчаются очень часто и лечить ихъ можно только хирургически, и высказываетъ мнѣніе, что для ранней діагностики рака нѣтъ абсолютно вѣрнаго признака и потому хирургія такихъ случаевъ только желательна.

**Каземъ-Бекъ** привѣтствуетъ докладчика не только какъ хирурга, но и какъ терапевта, такъ какъ діагнозъ ставился докладчикомъ всегда научно, и докладчикъ умѣетъ разбираться въ клиникѣ.

**Предсѣдатель**, отмѣчая, что надлежащая оцѣнка доклада уже сдѣлана и хирургами и терапевтами, благодаритъ докладчика и выражаетъ желаніе, чтобы его хирургическимъ способностямъ открылось болѣе широкое поле.

#### Административная часть.

1. Выслушано предложеніе Правленія Пироговскаго Общества принять участіе въ устройствѣ 13 ноября «Пироговскаго дня» для изысканія средствъ на постройку Пироговскаго дома.

Рѣшено принять участіе и образовать Комитетъ, въ который, помимо лицъ, намѣченныхъ самимъ Правленіемъ (предсѣдатели: О-ва врачей—проф. Ф. Я. Чистовичъ, О-ва невропатологовъ и психіаторовъ—проф. Л. О. Даркшевичъ, О-ва ревнителѣй военносанит. знаній—А. И. Казанли; В. П. Осиповъ, А. А. Хохряковъ, проф. Добровольскій и В. А. Перимовъ), избраны еще: Вишневскій, Казанскій, Чалусовъ, Зарнищынъ.

2. Выслушано письменное сообщеніе М. Н. Чебоксарова объ отказѣ отъ должности секретаря Общества. Рѣшено: поблагодарить за труды и въ слѣдующемъ засѣданіи избрать секретаря новаго.

3. Рѣшено объявленіе о сборѣ въ пользу голодающихъ помѣстить въ ближайшей книжкѣ Журнала.

4. Такъ какъ срокъ подачи прошений на стипендію имени Ротштейна истекаетъ 30 октября, то рѣшено 31-го октября избрать комиссію для разсмотрѣнія прошений.

5. Предсѣдателемъ предлагается въ члены Общества д-ръ В. А. Поповъ.

Засѣданіе въ 11 ч. вечера закрывается.

Предсѣдатель **Ф. Чистовичъ.**

Секретарь **К. Яхонтовъ.**

## ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ  
Казанскомъ Университетѣ

31 октября 1913 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ Г. А. Любенецкомъ.

Присутствовали: Чистовичъ, Яхонтовъ, Первушинъ, Казанскій, Чалусовъ, Молчановъ, Николаевъ, Цыпкинъ, Горяевъ, Власовъ, Барыкинъ, Фризе, Зарницынъ, Хохряковъ, Любенецкій, Донсковъ, Леманъ, Эмдинъ, Идельсонъ, Даниловъ, Осиповъ, Блитштейнъ, Паринъ, Таратыновъ, Воскресенскій, Зайцевъ, Пильновъ, Перимовъ, Цинкъ.

1) Зубной врачъ Р. Е. Эльперина *демонстрируетъ* больную по поводу удачной ортопедіи зубовъ (ортодонтія).

### П Р Е Н І Я.

Д-ръ Цыпкинъ отмѣчаетъ весьма удачный результатъ, полученный докладчицей.

2) Д-ръ С. А. Молчановъ. *О серодіагностики злокачественныхъ новообразований.*