

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

13-го Декабря 1908 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Геркенъ при секретарѣ д-рѣ А. В. Фаворскомъ.

Присутствовали—Разумовскій, Шибковъ, Казанскій, Любенецкій, Быстренинъ, Купидоновъ, Первушинъ, Горяевъ, Чалусовъ, Островскій, Котеловъ, Суховъ, Цыпкинъ, Пружанская, Чирковскій, Владиміровъ, Панъ, Барыкинъ, Лепскій, Арнольдовъ, Меньшиковъ, Клячкинъ, Опокинъ, Идельсонъ, Зуевъ, Аргутинскій—Долгоруковъ, Бушмакинъ, Арнольдовъ, и человекъ 100 посторонней публики.

1) Сообщение дѣйствительнаго члена А. А. Десятова: *Искусственная биологическая очистка сточныхъ водъ*“.

П Р Е Н І Я.

Д-ръ М. Казанскій высказалъ слѣдующее.

«Считаю долгомъ привѣтствовать только-что выслушанный докладъ д-ра А. А. Десятова о биологической очисткѣ сточныхъ водъ, какъ затрагивающій самый жгучій изъ современныхъ общественно-санитарныхъ вопросовъ. Санитарное состояніе нашихъ городовъ вообще плохо; удаленіе же городскихъ нечистотъ—самое больное мѣсто въ городскомъ хозяйствѣ. За свою антисанитарность мы жестоко расплачиваемся: въ Европейской Россіи ежегодно (1903—1907 г.г.) отъ однѣхъ—всего 10—остро-заразныхъ болѣзней ¹⁾ умирало отъ 510.000 до 700.000 человекъ.

¹⁾ Оспа, корь, скарлатина, коклюшъ, дифтерія, тифы, дизентерія и дѣтскіе поносы.

Но что всего хуже,—улучшеніе санитарнаго состоянія нашихъ городовъ идетъ такъ медленно и слабо, что недавно Главный врачебный Инспекторъ представилъ проэктъ принудительнаго оздоровленія нашихъ городовъ! Едвали, однако, такой способъ насажденія у насъ санитаріи можно считать вполне правильнымъ. Въдѣ всякія принудительныя мѣры могутъ принести должную пользу только тогда, когда населеніе понимаетъ сущность вводимыхъ мѣръ и сознаетъ ихъ важность и необходимость. А если этого нѣтъ, какъ это мы наблюдаемъ относительно общественно-санитарныхъ мѣръ, то никакія принудительныя оздоровительныя мѣропріятія не принесутъ ожидаемой пользы. Сначала надо позаботиться о томъ, чтобы населеніе могло сознательно относиться къ необходимымъ санитарнымъ мѣрамъ, было въ курсѣ своихъ санитарныхъ нуждъ. Въ этомъ столь важномъ дѣлѣ наше Общество врачей для мѣстнаго населенія могло-бы принести большую пользу.

Наше Общество, по дѣйствующему уставу, имѣетъ своей задачей не только способствовать научно-медицинскому образованію врачей, но и распространять въ населеніи «здравыя медицинскія понятія, преимущественно по вопросу,—говоритъ уставъ,—о способахъ къ возвышенію уровня общественнаго здоровья». Въ этомъ отношеніи наше Общество врачей въ былое время стояло на высотѣ своего положенія: оно не устанно и всесторонне занималось разработкой общественно-санитарныхъ вопросовъ и настолько въ нихъ было авторитетно, что къ голосу нашего Общества прислушивались и даже спрашивали его мнѣній по санитарнымъ вопросамъ не только мѣстные администрація, городъ и земство, но и другіе города и земства. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно взглянуть въ «Дневникъ» и другія изданія нашего Общества 1870-хъ и 1880-хъ годовъ ¹⁾.

За послѣднее-же десятилѣтіе идетъ т. ск. полоса почти исключительно учено-медицинской дѣятельности нашего Общества; общественно-же санитарныя задачи мы оставили почти совсѣмъ безъ вниманія, какъ бы забросили ихъ, и настолько, что въ публикѣ стало составляться неправильное убѣжденіе, что наше Общество врачей—чисто ученое Общество и что общественно-санитарные вопросы не входятъ въ задачи его дѣятельности.—Какъ это обидно, при воспоминаніи о славной былой общественно-медицинской дѣятельности нашего Общества!

¹⁾ См. мою статью: «Проф. Н. М. Любимовъ, какъ членъ Казанскаго Общества врачей и первоначальная исторія Общества».—Казанскій Медицинскій Журналъ 1907 г. Февраль-Іюнь.—М. К.

Только-что выслушанный доклад почтеннаго товарища, можетъ быть, является столь желательнымъ поворотнымъ пунктомъ въ направленіи дѣятельности нашего Общества и именно въ сторону общественныхъ задачъ. Я, конечно, ничуть не противъ учено-медицинской дѣятельности Общества; напротивъ, я всей душой и ей сочувствую; но только нахожу недостаточнымъ ограничиваться ею и признаю безусловно-необходимой для Общества и неотложной и общественно-санитарную дѣятельность, особенно важную въ нашемъ городѣ и въ настоящее время. Наша Казань, къ стыду Университетскаго города, до сихъ поръ не имѣетъ никакой санитарной организаціи, о необходимости которой миллионъ разъ твердили городу! Безъ санитарной организаціи городъ—какъ безъ рукъ не только въ осуществленіи необходимыхъ общественно-санитарныхъ мѣръ, но и въ выясненіи городскихъ санитарныхъ нуждъ. Въ виду этого, мнѣ кажется, нашему Обществу врачей слѣдуетъ особенно настойчиво заниматься общественно-санитарными вопросами, чтобы знакомить населеніе города съ основными санитарными нуждами города и неотложными соответственными мѣрами,—и приходить на помощь городскому управленію въ дѣлѣ осуществленія санитарныхъ мѣръ. Съ этой точки зрѣнія заслуживаетъ особеннаго вниманія докладъ почтеннаго товарища.

Считаю долгомъ привѣтствовать этотъ докладъ тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что я и лично интересуюсь вопросомъ объ удаленіи городскихъ нечистотъ. Болѣе 3-хъ лѣтъ назадъ, въ 1905 г., я, по предложенію бывшаго въ то время командующаго войсками Округа генерала Косича, столь горячо ратовавшаго за санитарію города, дѣлалъ въ здѣшнемъ Военно-Санитарномъ Обществѣ докладъ ¹⁾ о необходимости устройства въ Казани канализаціи, при чемъ я высказался за примѣненіе біологической очистки сточныхъ водъ съ послѣдующимъ спускомъ ихъ въ р. Волгу ²⁾.)»

Докладчикъ дополняетъ докладъ данными д-ра Фавра о разложеніи веществъ въ загнивателяхъ.

Д-ръ Арнольдъ. Есть надежда, что патогенныя микробы будутъ убиваться при біологической очисткѣ водъ. Въ скоромъ вре-

¹⁾ См. небезынтересныя пренія по этому докладу въ «Трудахъ» Казанскаго Военно-Санитарнаго Общества за 1905 годъ.—М. Казанскій.

²⁾ Высказанныя затѣмъ по существу доклада д-ра Десятова свои соображенія д-ръ Казанскій имѣетъ напечатать отдѣльной статьей.—Ред.

мени біологическіе фильтры завоюють права гражданства. Нельзя отводить воду изъ біологическихъ фильтровъ въ колодцы, такъ какъ этимъ можно загрязнить воды грунтовыя, въ Казани же почва такъ загрязнена, что спускаемая вода въ ней будетъ опять загрязняться и, заболочивая грязную почву, будетъ препятствовать ея очисткѣ мѣнѣя различныхъ авторовъ очень различны и на практикѣ наблюдается также большое разнообразіе въ величинѣ загнивателей. Въ Боткинской больницѣ въ Петербургѣ устроены 2 цилиндра, гдѣ кипятятся нечистоты, а потомъ спускаются въ Фонтанку. Если біологическіе фильтры будутъ введены у насъ, то нѣтъ основанія не спускать воду послѣ очистки въ Казанку или Булакъ. Жаль, что докладчикъ не упомянулъ о способѣ Дегенера.

Д-ръ Барыкинъ. Мы интенсифицируемъ бактерій на поляхъ орошенія. Бактеріи на окислителяхъ находятся въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ на поляхъ орошенія. Мнѣ кажется, что условія работы фильтровъ зимою и лѣтомъ будутъ различны. Какъ Вы смотрите на загниватели. Colmette горячій поклонникъ ихъ, А Держговскій сводить ихъ значеніе на простое осажденіе. Вы указали на слой жидкой и на слой густой. Условія существованія бактерій тамъ и здѣсь будутъ различныя.

Предсѣдатель Докладчикъ сообщилъ все, что онъ могъ извлечь изъ литературы. Онъ говорилъ, что въ Харьковѣ, напримѣръ, устроенъ загниватель на 24 дня.

Докладчикъ. Всякая фильтрація водъ должна примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ. Но надо сначала имѣть опытъ въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ частнаго характера. Въ Царскомъ Селѣ фильтры работаютъ хорошо, а равно и въ Москвѣ. Загниватели признаются необходимыми при большихъ станціяхъ.

Въ Казани условія нѣсколько другія, поэтому и нуженъ свой опытъ, могушій быть осуществленнымъ въ небольшихъ учрежденіяхъ. Этотъ опытъ необходимъ городу.—Что касается загрязненія Булака, то полагаю вода, біологически очищенная, только можетъ очистить Булакъ. Такая вода могла бы быть проведена и въ колодцы. Но при этомъ мы не знаемъ, куда дѣвается эта вода, она можетъ дѣлать сырыми ниже лежащія мѣстности и дома; вообще поглощающія колодцы должны бы допускаться только въ крайнихъ случаяхъ. Теперь почва

загрязнена и еще болѣе можетъ загрязниться. Я долженъ сказать, что я не упомянулъ о многихъ системахъ въ виду того, что они не получили еще практическаго примѣненія.

Предсѣдатель резюмируя пренія благодарить докладчика.

II. Административная часть.

- 1) Баллотировкой избраны въ дѣйствительные члены Общества д-ръ Н. И. Дамперовъ.
- 2) Постановлено выдать въ награду помощницѣ бібліотекаря— 10 руб. Служителю при бібліотекѣ—5 руб. Наборщику журнала О-ва врачей—5 руб. Служителямъ при аудиторіи № 1 по 1 руб.
- 3) Предложены въ дѣйствительные члены Общества врачей Б. П. Енохинъ и А. Н. Миславскій.

Предсѣдатель Н. Геркенъ.

Секретарь А. Фаворскій.
