

К. М. Яхонтовъ. Я имѣю въ виду профессора не какъ научную единицу, а какъ активнаго члена О-ва.

Предсѣдатель. Мысль о веденіи хроники и оживленіи журнала вообще высказывалась не разъ. Но въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ М. В. Казанскимъ: дѣло само не дѣлается. Если бы нашлись люди, которые согласились бы реферировать, то мы охотно предоставили бы страницы нашего журнала.

Затѣмъ были заслушаны отчеты секретаря О-ва В. Н. Парина о дѣятельности О-ва за 1913 г., о состояніи библиотеки—секретаря-библиотекаря М. В. Казанскаго и о состояніи денежныхъ суммъ О-ва—секретаря-казначая М. А. Чалусова, а также заявленіе Е. М. Идельсона отъ имени ревизіонной комиссіи *).

Предсѣдатель, доведя до свѣдѣнія О-ва, что образованный подъ предсѣдательствомъ члена О-ва д-ра А. И. Казанли комитетъ по организаціи «Пироговскаго Дня» въ Казани собралъ на постройку Пироговскаго Дома въ Москвѣ около 1800 руб., предложилъ выразить А. И. Казанли признательность О-ва за энергичную дѣятельность по организаціи «Пироговскаго Дня».

Предложеніе это было принято единогласно.

Предсѣдатель В. Первушинъ.

Секретарь В. Паринъ.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

23 января 1914 г.

Предсѣдательствовалъ В. П. Первушинъ при секретарѣ К. М. Яхонтовѣ.

Присутствовали: Казанскій, Яхонтовъ, Паринъ, Грачевъ, Перимовъ, Боголюбовъ, Цыпкинь, Агафоновъ, Идельсонъ, Горяевъ, Лоску-

*) Отчеты будутъ напечатаны въ слѣдующей книгѣ Журнала.

товъ, Зарницынъ, Лепскій, Донсковъ, Бѣляевъ, Молчановъ, Вечтомовъ, Чирковскій, Якимовъ, Поликарповъ, Адамюкъ, Любенецкій, Чалусовъ, Барыкинъ, Денике, Чебоксаровъ, Лурія, Агафоновъ, Стекловъ, Оаворскій и посторон. слушатели.

Научная часть засѣданія.

г. К. А. Грачевъ и В. А. Перимовъ. *Демонстрація больного съ постояннымъ подкожнымъ дренажемъ, примѣненнымъ для леченія плеврита.*

П Р Е Н І Я.

Бѣляевъ—въ предлагаемомъ методѣ не видитъ никакихъ преимуществъ предъ аутосеротерапией, такъ какъ результаты въ общемъ получаются одни и тѣ же.

Грачевъ отвѣчаетъ, что нельзя сравнивать оба эти метода: здѣсь постоянный дренажъ, тамъ же только частичное всасываніе, что и у серотерапіи есть отрицательныя стороны.

Перимовъ замѣчаетъ, что здѣсь выпоть удаляется механически, всасываясь чрезъ лимфатическіе пути, и въ этомъ отношеніи данный методъ отличается отъ аутосератерапіи.

Бѣляевъ спрашиваетъ, почему здѣсь не примѣнена была сначала аутосеротерапія.

Грачевъ отвѣчаетъ, что здѣсь нужна была скорая помощь (*indicatio vitalis*).

Барыкинъ замѣчаетъ, что вообще нѣтъ аутосеротерапіи при плевритѣ, а есть вакцинація.

Денике спрашиваетъ, сколько жидкости выдѣлилось по введеніи трубки.

Перимовъ—точно опредѣлить нельзя было, въ первые дни выпоть даже увеличился.

Боголюбовъ привѣтствуетъ докладчиковъ, примѣнившихъ, т. ск., физиологическій методъ: они не ограничились механическимъ удаленіемъ выпота, но преслѣдовали ту цѣль, чтобы жидкость опять всасывалась. Этотъ методъ примѣнялся давно—и при другихъ заболѣваніяхъ (асцитъ), и вошелъ уже въ новѣйшіе учебники. Техника его проста, такъ что отъ его примѣненія впечатлѣніе получается благоприятное. Возникаетъ только сомнѣніе, какъ примѣнять его, напр., при туберкулезѣ. Во всякомъ случаѣ эту операцію производить нужно.

Левитъ говоритъ, что онъ часто (между прочимъ и при hydrocele) примѣнялъ аутосеротерапію и всегда съ отрицательнымъ результатомъ. Спрашиваетъ, не лучше ли обходиться безъ трубки, ограничившись только отверстиемъ въ ребрѣ. Высказывается противъ примѣненія общаго наркоза при этой операци.

Перимовъ отвѣчаетъ, что наркозъ былъ примѣненъ по желанію больного. Безъ трубки все-таки обойтись нельзя, такъ какъ плевро закрыла бы отверстию. При hydrocele для достиженія эффекта нужно примѣнить большее количество впрыскиваній, чѣмъ примѣнялъ оппонентъ.

Боголюбовъ—можно и не дѣлать лоскута, и не вставлять трубки, и въ этомъ видѣ операциа будетъ проста и доступна.

Предсѣдатель благодаритъ докладчиковъ, отмѣчая интересъ этого случая въ томъ, что онъ еще разъ подтверждаетъ ту идею, которую неоднократно защищалъ В. А. Перимовъ.

2. П. И. Зарницынъ. *Avidität agglutininovъ.*

П Р Е Н І Я.

Здродовскій.

Барыкинъ. Докладъ представляетъ только девятую часть всей работы. Въ области науки есть много фетишей, которые постоянно смѣняются, давая мѣсто увлеченію новыми теоріями. Теорія объ avidität'ѣ Müller'a принадлежитъ къ числу такихъ же фетишей. На первый взглядъ она казалась строго обоснованной, но упорные опыты докладчика шагъ за шагомъ разбивали данныя Müller'a, и въ этой объективности докладчика—залогъ цѣнности его работы.

Предсѣдатель благодаритъ докладчика.

Административная часть.

1. Заслушано письмо проф. Болдырева къ предсѣдателю Общества объ отказѣ его быть членомъ Общества по «причинамъ личнаго характера».

По обсужденіи рѣшено обратиться къ проф. Болдыреву за разъясненіемъ относительно редакціи его отказа и указать ему на неприемлемость той формы, въ какой онъ изложилъ свой отказъ. Делегатами избраны В. П. Первушинъ и М. В. Казанскій.

2. Оглашено письмо Ф. Я. Чистовича съ заявленіемъ объ отказѣ отъ должности предсѣдателя въ виду крайняго его утомленія.

3. Приступлено къ выбору должностныхъ лицъ Общества.

Товарищемъ Предсѣдателя избранъ В. П. Первушинъ.

Секретарями—В. Н. Паринъ и М. С. Малиновскій.

Секретаремъ редакціи—Н. К. Горяевъ.

Казначеемъ—М. А. Чалусовъ.

Библиотекарями М. В. Казанскій и К. М. Яхонтовъ. Въ члены ревизіонной комиссіи—Н. А. Геркенъ, А. Н. Казембекъ и Е. М. Идельсонъ.

Выборы Предсѣдателя отложены до слѣдующаго собранія, такъ какъ по поданнымъ запискамъ никто изъ кандидатовъ абсолютнаго большинства голосовъ не получилъ (проф. Боголюбовъ—6 голосовъ, проф. Орловскій—6, проф. Агабабовъ—5, проф. Вишневскій—4, проф. Чистовичъ—2, пр. доц. Чирковскій—1, проф. Осиповъ—1). Всего подано 30 записокъ.

Относительно остальныхъ членовъ бюро голоса по запискамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Товарищъ Предсѣдателя:

Первушинъ 27

Чирковскій 1

Барыкинъ 1

1-й Секретарь:

Паринъ 15

Чебоксаровъ 7

Горяевъ 5

Казанскій 1

Чирковскій 1

2-й секретарь:

Паринъ 5

Малиновскій 9

Чебоксаровъ 3

Перимовъ 3

Цыпкинъ 2

Горяевъ 2

Чирковскій 1

Барыкинъ 1

Сурковъ 1

Фаворскій 1

Секретарь редакціи:

Горяевъ.	19
Барыкинъ.	2
Яхонтовъ.	2
Любенецкій	2
Паринъ.	1
Чирковскій.	1

Казначей Общества:

Чалусовъ.	26
Казанскій.	2
Перимовъ.	1

Библиотекари Общества:

Казанскій—26, Яхонтовъ—26, Чалусовъ—2, Барыкинъ—1, Сурковъ—1, Адамюкъ—1, Зарницынъ—1.

Члены ревизионной комиссіи:

Идельсонъ—25, Казембекъ—25, Геркенъ—18, Фаворскій—4, Казанли—2, Перимовъ—2, Сурковъ—2, Казанскій—1, Неболюбовъ—1, Чебоксаровъ—1, Боголюбовъ—1, Захарьевскій—1, Агафоновъ—1.

4. Баллотированы въ дѣйствительные члены Общества—А. А. Ловцовъ и М. Н. Никольскій. Оба избраны въ члены Общества: первый—съ однимъ отрицательнымъ голосомъ, второй—единогласно.

Предложены въ члены Общества: проф. С. С. Зимницкій (В. А. Барыкинымъ и М. Н. Чебоксаровымъ) и Д. М. Емельяновъ (В. Н. Паринымъ и К. М. Яхонтовымъ).

Въ 11 ч. в. Засѣданіе закрыто.

Товарищъ Предсѣдателя В. Первушинъ.

Секретарь К. Яхонтовъ.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

6 февраля 1914 года.

Предсѣдательствовалъ товарищъ предсѣдателя д-ръ В. П. Первушинъ при секретарѣ М. С. Малиновскомъ.