

Нѣсколько словъ о «секретныхъ средствахъ».

Заслуженнаго профессора Н. Θ. Высоцкаго.

Однимъ изъ характерныхъ знаменій нашего времени является самая беззастѣнчивая спекуляція на счетъ такихъ несчастій, какъ различные человѣческіе недуги.

Въ самомъ дѣлѣ: просмотрите страницы объявленій любой распространенной газеты и вы увидите цѣлый рядъ рекламъ, относительно новыхъ средствъ, навѣрное излѣчивающихъ всевозможныя болѣзни, даже такія, съ которыми, въ большинствѣ случаевъ, безуспѣшно борется доселѣ научная медицина, какъ напр. эпилепсія, алкоголизмъ и т. п.

Составъ этихъ удивительныхъ средствъ представляетъ тайну ихъ изобрѣтателей, въ большинствѣ, повидимому, не имѣющихъ надлежащаго медицинскаго образованія, хотя среди нихъ, къ сожалѣнію, начинаютъ появляться и врачи.

Посмотримъ-же, кто эти благодѣтели рода человѣческаго, и познакомимся подробнѣе съ тѣмъ, что они предлагаютъ болящей публикѣ.

Первое мѣсто — дамамъ, а потому начнемъ съ Дарьи Ефремовны Клещевой, жительствующей въ Москвѣ, на Плющихѣ, въ соб. домѣ ¹⁾.

Дарья Ефремовна предлагаетъ:

1) „*Бальзамъ отъ ревматизма*, разрѣшенн. къ продажѣ ме-
диц. начальств., оказываетъ благотворное дѣйствіе (конечно баль-
замъ, а не начальство?) на ревматизмъ, происшедшій отъ просту-
ды, подагры, подагр. опухолей, отъ онѣмѣнія членовъ при зубныхъ
и головныхъ боляхъ. Въ удостовѣреніе сего имѣются свидѣтель-
ства врачей и масса благодарностей. Флаконъ бальзама отъ ревма-
тизма 3 р. 50 к. съ пересылкой, $\frac{1}{2}$ флак. — 2 р., $\frac{1}{4}$ флак. — 1 р. ²⁾“

¹⁾ «Русское Слово», 15 іюня 1913 г. — 137.

²⁾ Орфографія подлинника вездѣ сохранена въ точности. Авт.

2) „Желудочный наборъ травъ“, тоже „разрѣшенный къ продажѣ медицинскимъ начальствомъ. Онъ оказываетъ благотворное дѣйствіе при хроническихъ запорахъ, вслѣдствіе вялости кишекъ, чувства полноты, тяжести подъ ложечкой, коликахъ въ желудкѣ и боляхъ печени, брюшныхъ застояхъ крови, маляріи, катаррахъ желудка и т. п.“ Но этого мало: Желудочный наборъ „благотворно дѣйствуетъ (еще) на боли ревматическаго происхожденія и предохраняетъ отъ *Холернаго Заболѣванія*. Въ удостовѣреніе всего вышеизложеннаго (также) имѣются свидѣтельства врачей и масса благодарностей отъ вылечившихся лицъ“. И этотъ чудодѣйственный наборъ стоитъ всего 3 р. за коробку, а за $\frac{1}{2}$ коробки—2 р., да же съ пересылкой!

Далѣе г-жа Клещева предлагаетъ:

3) „Наборы травъ отъ сифилиса“ по 3 р. 50 к. за коробку и 4) „Наборы травъ отъ Гонорреи—Триппера“, тоже 3 р. 50 к. коробка. Въ Сибирь, впрочемъ, „на 50 к. дороже“.

Къ сожалѣнію, относительно двухъ этихъ наборовъ не указано, что свидѣлствуютъ о нихъ врачи и насколько благодарными остаются пользовавшіеся ими больные.

Рекомендуя свои препараты публикѣ, г-жа Клещева проситъ: „не смѣшивать (ее) съ однофамильцами и остерегаться поддѣлокъ и подражаній“; заявляетъ, что ея „фирма существуетъ съ 1896 г.“ и что „Подробная брошюра (повидимому, относительно пользованія наборами и бальзамомъ) высылается бесплатно“.

Въ заключеніе производится:

„Благодарность

Даріи Ефремовнѣ Клещевой“,

слѣдующаго содержанія:

„Многоуважаемая Дарья Ефремовна! У меня были опухоль и ломило правую руку. Выписавъ отъ Васъ наборъ травъ и бальзамъ отъ ревматизма и, использовавъ его согласно Вашимъ указаніямъ, я чувствую въ настоящее время большое облегченіе, за что и приношу Вамъ сердечную благодарность.“

Уважающая Васъ В. К-ва. Станц. Башмаково“.

Всякій, достаточно знакомый съ современной газетно-медицинской рекламой, конечно, согласится со мною, что Д. Е. Клещева, несмотря на 17-ти лѣтнее существованіе ея „Фирмы“, оказывается въ рекламномъ дѣлѣ особой совершенно невѣжественной. —Она, очевидно, не знаетъ, что составить такую рекламу, которая бы привлекла къ себѣ вниманіе публики,—дѣло далеко не легкое и не дешевое, что существуютъ особые рекламныхъ дѣлъ ма-

стера—спеціалисты, изъ которыхъ одни посвящаютъ себя напр. восхваленію папиросъ, другіе—воспѣванію шустовскаго коньяка, третьи—прославленію новыхъ лѣчебныхъ средствъ и т. д.; ей неизвѣстно, что для каждаго вида рекламъ выработаны уже опредѣленные шаблоны, которые, допуская нѣкоторыя измѣненія въ подробностяхъ, въ основныхъ своихъ чертахъ остаются неизмѣнными. Такой шаблонъ имѣется и для рекламированія новыхъ медицинскихъ средствъ.

Вотъ его приблизительный образчикъ.

Въ заголовкѣ ставится какое нибудь мудреное названіе новаго лѣкарства, заимствуемое обязательно изъ классическихъ языковъ—латинскаго или греческаго, напр. „Рapidъ“, „Bіолъ“, „Новазонтъ“, „Стомоксигентъ“ и т. п. Печатается оно, конечно, крупнымъ шрифтомъ. Затѣмъ сообщается о продолжительныхъ и разностороннихъ изслѣдованіяхъ, которыя повели къ открытію новаго лѣкарства, о массѣ опытовъ, произведенныхъ съ нимъ надъ различными больными, несомнѣнно установившими фактъ благотворительнаго дѣйствія новаго средства противъ тѣхъ или другихъ болѣзней. Далѣе приводятся благодарственные письма пациентовъ, безуспѣшно пользовавшихся отъ своихъ болѣзней у различныхъ врачей и совершенно исцѣлившихся новымъ средствомъ отъ своихъ страданій. Къ этому нерѣдко присоединяются отзывы врачей, съ успѣхомъ примѣнявшихъ его въ своей практикѣ.

Замѣчательно, однако, что въ такихъ случаяхъ, какъ больные, такъ особенно врачи, почему-то не прописываютъ своихъ фамилій полностью, а довольствуются нѣсколькими буквами, напр. Шт. Кап. О—въ, помѣщица П—ва, д-ръ М—скій и т. п.

Въ заключеніе обозначаются: цѣна новаго средства и мѣста его продажи.

Очень внушительно дѣйствуетъ на больныхъ упоминаніе въ рекламѣ именъ извѣстныхъ ученыхъ, напр. Пастера, Коха, работы которыхъ (яко-бы) послужили основаніемъ къ изобрѣтенію новаго средства. Еще внушительнѣе, конечно, должно дѣйствовать увѣреніе, что послѣ столькихъ-то коробокъ или флаконовъ лѣкарства, принятыхъ въ теченіе какихъ-нибудь 3—4 недѣль, самыя тяжелыя и застарѣлыя болѣзни неминуемо исчезаютъ безъ слѣда, и что, если этого не произойдетъ, то изобрѣтатель новаго средства готовъ возвратить пациенту уплаченныя имъ за лѣкарство деньги полностью.

Вотъ какъ пишутся, въ наше время, серьезныя медицинскія рекламы. Написать ихъ, понятно, можетъ не всякій, а только мастеръ этого дѣла, потому онѣ стоятъ довольно дорого. Кромѣ того, какъ бы хорошо ни была составлена реклама, чтобы читатель обратилъ на нее вниманіе и запомнилъ именно ее среди массы другихъ подобныхъ необходимо, чтобы она попадалась ему

на глаза возможно чаще, а потому опытные изобрѣтатели печатаютъ свои рекламы въ газетахъ не менѣе 2—3 разъ въ недѣлю.

Еще вѣрнѣе достигается цѣль, если къ рекламѣ, вмѣстѣ съ благодарственными письмами, прилагаются портреты благодарящихъ, при чемъ изъ среды ихъ рекомендуется выбирать такія лица, которыя выдаются какими-нибудь особенностями, напр. необыкновенно выпуклыми глазами, очень большими торчащими ушами и т. д.

Рекламы съ такими портретами запоминаются всего лучше, но за нихъ приходится уплачивать газетамъ сотни рублей.

Ничего этого почтеннѣйшая г-жа Клещева, очевидно, не знала и потому поручила составленіе своей рекламы не специалисту, а, должно полагать, какому-нибудь малограмотному фельдшеру, который взялъ за нее пустяки, но за то и нагородилъ кучу глупостей, въ родѣ „ревматизмовъ, происшедшихъ отъ онѣмѣнія членовъ при зубныхъ и головныхъ боляхъ“, „хроническихъ запоровъ, вслѣдствіе полноты, тяжести подъ ложечкой“ и т. п.

Рекламу г-жи Клещевой я встрѣтилъ только однажды въ „Русскомъ Словѣ“, больше она, повидимому, не повторялась, и это—весьма благоразумно,—печатать рекламу далѣе, въ томъ же видѣ, значитъ даромъ терять деньги. Ее необходимо передѣлать кореннымъ образомъ, а объявленія о „наборахъ травъ отъ сифилиса“ и „отъ Гоноррей-Триппера“ я бы усердно совѣтовалъ совсѣмъ выбросить, въ виду нижеслѣдующихъ соображеній.

Что касается сифилиса, то кому теперь неизвѣстно, что противъ него имѣется превосходное средство „606“?

Какой-же, спрашивается, расчетъ выписывать отъ г-жи Клещевой ея „Наборы“, за 3 р. 50 к. коробка, и употреблять ихъ неопредѣленно-долгое время, когда за ту же цѣну (или хотя бы и за вдвое большую) можно отправиться къ специалисту, который вамъ впрыснетъ, куда и сколько слѣдуетъ, „606“ и сразу избавитъ отъ сифилиса?

Правда, находятся скептики, отрицающіе столь благопріятное дѣйствіе этого новаго лѣкарства и даже указывающіе на совершенно неожиданно наступающіе послѣ его примѣненія смертельные исходы, но сомнѣваться возможно во всемъ. Возможно, разумѣется, сомнѣваться и въ цѣлебности противосифилитическихъ „наборовъ“ Даріи Ефремовны, тѣмъ болѣе, что относительно ихъ, повидимому, не имѣется не только похвальныхъ отзывовъ врачей или благодарственныхъ писемъ пациентовъ, но даже соотвѣтствующаго разрѣшенія начальства.

Еще менѣе благопріятно для интересовъ г-жи Клещевой обстоитъ дѣло съ „Гонорреей-Трипперомъ“. Противъ этой болѣзни чуть не ежедневно изобрѣтаются все новыя и новыя средства, дѣйствующія одно вѣрнѣе и скорѣе другого; при чемъ изобрѣтате-

лями являются не только простые обыватели, но и спеціалисты-врачи, профессора.

Такъ, вслѣдъ за „Новѣйшимъ средствомъ противъ уретрита—*„Salo-Пичилинъ“*“, которое „дѣйствуетъ быстро и радикально въ острыхъ и хроническихъ случаяхъ“ и „по отзывамъ врачей считается раціональнымъ“, появилось еще болѣе новое средство *„Сан-тилолъ проф. Лера“*, „прекращающее истечение рѣзы и боли, дѣйствующее активно и нѣжно какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ“¹⁾.

Чего-же, казалось-бы, желать болѣе?

Но, научный прогрессъ безграниченъ.—Вслѣдъ за проф. Лера, г. А. Я. Акулианцъ, изъ Москвы, увѣдомляетъ, что „Трипперъ въ острой и хронической формѣ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ совершенно вылѣчивается, *въ нѣсколько недѣль* (изобрѣтеннымъ имъ) *Арматиномъ*, разрѣшеннымъ Медицинскимъ Совѣтомъ за № 508, какъ радикальное средство при заболѣваніяхъ трипперомъ въ *обычныхъ его формахъ со всевозможными осложненіями и послѣдствіями*, какъ то: воспаленіе мочевого канала, пузыря, предстательной железы, суженіе канала, воспаленіе (опуханіе и затвердѣніе) яичекъ, колотыя и боли въ ногахъ, рукахъ, спинѣ, пахахъ (трипперный ревматизмъ) и пр.“²⁾.

„Арматинъ совершенно безвреденъ для организма и хорошо переваривается желудкомъ“.

„Леченіе Арматиномъ заключается только въ глотаніи капсулей, такъ что всякій можетъ вести леченіе *при любой обстановкѣ и работѣ*“.

„Въ теченіе семи лѣтъ Арматинъ примѣнялся съ поразительнымъ успѣхомъ къ больнымъ обоего пола, страдавшимъ десятки лѣтъ этимъ недугомъ. Арматинъ всегда даетъ желанный результатъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленные благодарственные письма отъ вылечившихся больныхъ; всякій желающій можетъ удостовѣриться въ подлинности писемъ, просмотрѣвъ ихъ лично“.

„Вмѣстѣ съ Арматиномъ высылается обязательство съ собственноручной подписью о возвратѣ денегъ, затраченныхъ за Арматинъ, въ случаѣ неизлеченія“.

„Больные хроническимъ трипперомъ вылечиваются по принятіи 4-хъ или 6-ти коробокъ“.

„Арматинъ охотно рекомендуется врачами, ибо онъ дѣйствуетъ быстро и радикально. Кромѣ того леченіе Арматиномъ обходится несравненно дешево. Цѣна 1 кор. 1 р. 75 к., 2 кор. 3 р.“.

„Адресъ: Москва, Уланскій пер. д. 21, кв. 4. А. Я. Акулианцу“.

¹⁾ Русское Слово, 16 Іюня 1913 г.—138.

²⁾ Тамъ же.

Въ заключеніе приводятся два письма больныхъ, вылечившихся отъ хронической гонорреи средствомъ „Арматинъ“.

Первое отъ подпоручика Б. П. изъ Приморской области. Онъ очень благодаритъ г. Акуліанца за Арматинъ, „дѣйствіе котораго оказалось сразу въ благопріятную сторону“, и присовокупляетъ, что хотя „трудно вѣрится въ рекламу, но Ваше объявленіе не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей, а предлагаетъ больнымъ здоровье“.

Второе письмо М. В. изъ Донской обл., который сообщаетъ, что „по принятіи 6-ти коробокъ Арматаина совершенно излѣчился отъ триппера, мучившаго его въ теченіи 11 лѣтъ, что и подтвердилось двукратнымъ изслѣдованіемъ мочи“. Благодаря г. Акуліанца за „изобрѣтенный имъ Арматинъ“, г. М. В. проситъ „не отказать выслать 4 коробки, для его товарища“.

Но, какъ ни соблазнителенъ, для страдающихъ трипперомъ, „Арматинъ“, онъ все же не можетъ идти въ сравненіе со средствомъ г. М. Деламуре, которое „излѣчиваетъ самые застарѣлые случаи этой болѣзни въ три недѣли“ (!) Для сего слѣдуетъ только выписать отъ него два двойныхъ флакона (меньше не высылаютъ) лѣкарства, за 9 р. налож. платежемъ, съ пересылкой. Адресъ: Москва, Неглинный пр. д. № 4, рядомъ съ Гос. Банкомъ. Лично 3—7 час “.

Въ виду столь поразительно быстрого излѣченія этимъ новымъ средствомъ, изобрѣтатель имѣлъ несомнѣнно полное основаніе дать ему названіе „Рapidъ“.

Г. Деламуре напечаталъ уже о немъ цѣлый рядъ сообщеній въ „Русскомъ Словѣ“ ¹⁾ и общается впредь „печатать ихъ три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и воскресеніямъ“.

Изъ этихъ сообщеній мы узнаемъ: 1) что „Рapidъ“ *разрѣшенъ Медицинскимъ Совѣтомъ за № 1295 для излѣченія гонорреи (триппера) какъ острой такъ и хронической ея формы*. 2) Что г. Деламуре „посчастливилось открыть это средство 4 года назадъ и что за это время тысячи больныхъ пользовались „Рapidомъ“ и результатомъ пользованія во всѣхъ случаяхъ было полное излѣченіе“.

„Такіе результаты даютъ (г. Деламуре) полное право смѣло заявить, что *случаевъ неизлѣченія препаратомъ „Рapidъ“ нѣтъ и каждый больной, употребившій два двойныхъ флакона „Рapidъ“ безусловно излѣчивается, какъ бы долго болѣзнь ни продолжалась*“.

„Моя увѣренность въ средствѣ „Рapidъ“ и мое обѣщаніе не голословны (пишетъ г. Деламуре), въ подтвержденіе чего каждому выписывающему отъ меня 2 двойныхъ флакона препарата „Ра-

¹⁾ См. №№ 135, 138, 141, 146 и др., за 1913 годъ.

пидъ“ я вмѣстѣ съ лѣкарствомъ высылаю *обязательство* о возвратѣ денегъ въ случаѣ неизлѣченія“. „Такимъ образомъ, замѣчаетъ онъ, Вы матеріально не рискуете, такъ какъ если не вылезетесь, то по полученіи отъ Васъ анализа мочи, указывающаго, что болѣзнь не излѣчена, я немедленно возвращу Вамъ деньги, затраченные на покупку моего лѣкарства“.

За тѣмъ г. Деламуре сообщаетъ о массѣ полученныхъ имъ отъ пациентовъ благодарственныхъ писемъ и объявляетъ, что „Для большей убѣдительности рѣшилъ въ каждомъ объявленіи помѣщать новыя благодарственныя письма. Подлинники этихъ писемъ хранятся у него и каждый желающій можетъ видѣть ихъ“.

„За подлинность писемъ, заявляетъ онъ далѣе, ручаюсь тѣмъ, что въ случаѣ несоотвѣтствія какого-либо изъ нихъ (?) обязуюсь уплатить тысячу рублей въ пользу какого нибудь благотворительнаго учрежденія“.

Согласно своего обѣщанія г. Деламуре опубликовалъ уже четыре благодарственныхъ письма: 1) отъ г. Ботина изъ Петербурга, почувствовавшаго себя совершенно здоровымъ, по прошествіи 10 дней со дня пользованія „Рапидомъ“. 2) отъ Н. А. А. изъ Дербента, выздоровѣвшаго „послѣ употребленія двухъ флаконовъ „Рапида“. Онъ же сообщаетъ, что рекомендовалъ средство К., который имъ тоже вылѣчился. 3) отъ г. И. А. Л. изъ Иваново-Вознесенска, страдавшаго этой „ужасной болѣзнью 6 мѣсяцевъ и излѣчившагося въ 20 дней“. Наконецъ 4) отъ г. К. Ф. З., изъ Риги, излѣчившагося „Рапидомъ“ отъ триппера, которымъ онъ страдалъ 4 года.

Казалось-бы, что съ изобрѣтеніемъ такого средства, какъ „Рапидъ“, вопросъ о возможности быстрого и радикальнаго излѣченія триппера „въ обѣихъ его формахъ, со всеми тяжелыми осложненіями и послѣдствіями“, слѣдовало признать исчерпаннымъ.

Но вотъ является какой-то „Врачъ“, повидимому, уполномоченный Московской фирмой „Врачебно-галеноваго товарищества“, утверждающій, что „трипперъ излѣчимъ только новѣйшимъ, единственно вѣрнымъ, радикальнымъ и клинически испытаннымъ способомъ совмѣстнаго лѣченія: а) *общаго*—пріемами внутрь капсулъ „Кавазанъ“, предупреждающихъ распространеніе болѣзни, уничтожающихъ заразу и б) *мѣстнаго* лѣченія—введеніемъ въ мочевые пути (?) уретральныхъ палочекъ, „Баролинъ“, убивающихъ бактерий въ каналѣ, дѣйствующихъ противокатаррально, оздоравливающихъ слизистую оболочку мочевыхъ путей“.

Въ настоящее время, утверждаетъ г. „Врачъ“, это *единственно вѣрный путь къ быстрому излѣченію триппера и его осложненій, во всехъ запущенныхъ и застарѣлыхъ формахъ, при которыхъ всякія другія средства оказались бесполезными*¹⁾.

¹⁾ „Русское Слово“, 20 Іюня 1913 г.—141.

„Больные! (взываетъ въ заключеніе реклама) поспѣшите воспользоваться драгоцѣннымъ совѣтомъ врача! Къ вашимъ услугамъ литература и всѣ необходимыя указанія; немедленно требуйте брошюру, которая высылается бесплатно. Не прочитавъ эту брошюру, не выписывайте никакихъ средствъ противъ триппера“.

Итакъ, если паче чаянія вамъ не помогли ни „Пичилинъ“, ни „Арматинъ“, ни даже „Рapidъ“, — выпишите „Кавазинъ съ Баролиномъ“, продолжайте „совмѣстное лѣченіе“ и будьте увѣрены, что вы вылѣчитесь отъ триппера и всѣхъ „его осложнений“.

Одно только, развѣ, можетъ вводить въ смущеніе больныхъ — то, что въ рекламѣ относительно двухъ послѣднихъ средствъ, не въ примѣръ прочимъ, не приведено ни благопріятныхъ отзывовъ врачей, ни благодарственныхъ писемъ паціентовъ, ни обязательства о возвращеніи денегъ, въ случаѣ неудачи лѣченія. Не обозначено даже, почему-то и имя изобрѣтателя „совмѣстнаго лѣченія“.

Иное дѣло „Тизлеринъ“, извѣщеніе о которомъ появилось въ № 142 „Русскаго Слова“, отъ 26 іюня 1913 года. Въ виду его краткости выписываю полностью:

„Гоноррею
Трипперъ

перелой и боли въ острой и хронической формѣ быстро и радикально вылѣчиваетъ совершенно безвредное средство (для внутренняго употребленія)

Тизлеринъ

доктора медицины Женевскаго университета *Гороховской*.

Цѣна ордин. флак. (на 10 дней) 1 р. 75 к., двойного — 3 р., безъ пересылки“.

„Подробное наставленіе при флаконѣ высылается наложеннымъ платежемъ“.

„Въ случаѣ неизлѣченія — возвращаю деньги обратно“.

„Адресъ: д-ру медицины Женевскаго университета Е. М. Гороховской, Москва, Срѣтенка, Даевъ пер. д. 1—25, кв. 3. Отд. 1. Отпускъ лѣкарства отъ 9 утра до 7 час. вечера. Личный пріемъ отъ 3-хъ до 7-ми час. веч.“.

Вотъ какое обиліе средствъ предлагается русскими изобрѣтателями противъ одного только триппера, и этотъ списокъ далеко не полонъ.

Но кромѣ того у меня имѣется толстый портфель газетныхъ вырѣзокъ, рекомендующихъ сотни новыхъ, секретныхъ средствъ, для излѣченія множества другихъ болѣзней и тѣлесныхъ недостат-

ковъ. Такъ „изобрѣтены“ лѣкарства: противъ различныхъ страданій желудочно-кишечнаго канала, включая, разумѣется, и „геморрой“; противъ разнообразныхъ нервныхъ болѣзней, преимущественно же—противъ „неврастеніи“ и „полового безсилія“; противъ „пьянства и запоя“; противъ всякихъ кожныхъ болѣзней, начиная съ „экземы и угрей“ и кончая „веснушками“. Есть препараты, возвращающіе утраченные, вслѣдствіе болѣзни или старости, свѣжесть и красоту кожи; есть такіе, которые „изглаживаютъ не только морщины, но и рубцы отъ оспы“; есть средства, вызывающія „обильнѣйшій ростъ волосъ“, даже на такихъ головахъ, которыя раньше были голы какъ ладонь, есть и такія, которыя, „въ кратчайшее время развиваютъ женскій бюстъ“, сообщая ему надлежащія „полноту, округлость и упругость“; есть.....

Но довольно, полагаю, и приведеннаго краткаго перечня, чтобы судить, насколько широко развивается у насъ, въ послѣднее время, эта новая отрасль отечественной промышленности.

Всѣ эти рекламы нелѣпыя и безсмысленныя, съ точки зрѣнія врача, очевидно, встрѣчаютъ большое довѣріе въ публикѣ и способствуютъ широкому распространенію прославляемыхъ ими средствъ.

Такое довѣріе объясняется, съ одной стороны, полнымъ отсутствіемъ научныхъ медицинскихъ знаній среди широкой публики, а съ другой—глубоко коренящейся у насъ вѣрой, что „отъ всякой болѣзни есть лѣкарство“, нужно только его найти. Вслѣдствіе такой увѣренности, не только простой народъ, но и люди образованные, даже ученые, особенно при неуспѣшномъ лѣченіи у врача, охотно прибѣгаютъ къ помощи различныхъ знахарей и знахарокъ съ ихъ таинственными средствами и способами лѣченія.

Кромѣ того, довѣріе публики къ различнымъ секретнымъ средствамъ, несомнѣнно, поддерживается и указаніями, что средства эти разрѣшены такимъ высоко-компетентнымъ учрежденіемъ какъ Медицинскій Совѣтъ, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Всѣ это основательно учитывается изобрѣтателями „Новыхъ средствъ“, которые и рекламируютъ ихъ самымъ широкимъ образомъ, не жалѣя денегъ, въ увѣренности, что расходы съ избыткомъ окупятся больными, покупающими ихъ снадобья.

Просматривая русскія газеты и ежедневно встрѣчая десятки рекламъ различныхъ самозванныхъ врачей, въ родѣ г-жи Клещевой, г. г. Акулианца, Деламуре и др., настолько привыкаешь къ нимъ, что, обыкновенно, пропускаешь безъ вниманія.

Но глубокое чувство обиды и негодованія возникаетъ въ душѣ, когда среди этихъ изобрѣтателей встрѣчаешь доктора *Женевскаго университета, г-жу Е. М. Гороховскую*.

Г-жа Гороховская практикуетъ въ Москвѣ, стало быть, удостоена званія русскаго врача, при полученіи котораго дала „Фа-

культетское Общаніе“, запрещающее заниматься „изготовленіемъ и продажей тайныхъ средствъ“.

Очевидно, она не нашла нужнымъ сдержать это, казалось-бы, не особенно тяжелое обѣщаніе, и предпочла снизить на степень шарлатана, продающаго свой секретный „Тіалеринъ“, если не на базарахъ, то у себя на квартирѣ.

Будемъ надѣяться, что наши Медицинскія Общества оцѣнятъ по достоинству поступокъ г-жи Гороховской и своимъ вліяніемъ понудятъ прекратить дальнѣйшія, недостойныя спекуляціи съ ея снадобьемъ.

Если она дѣйствительно нашла такое изумительное средство, которое, „при внутреннемъ употребленіи“, навѣрно излѣчиваетъ трипперъ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ, то сдѣлала великое открытіе, о которомъ была нравственно обязана, въ силу того-же „Факультетскаго обѣщанія“, „сообщить ученому міру“ въ спеціальной медицинской прессѣ, а не прибѣгать къ тѣмъ непристойнымъ приѣмамъ саморекламированія, которыми пользуются г. Акулианцы, Деламуре и имъ подобные.

На дняхъ обнаружилось, какъ добросовѣстно г-жа Гороховская относится къ принятымъ ею на себя передъ паціентами обязательствамъ.

Въ одномъ изъ октябрьскихъ номеровъ „Русскаго Слова“ находится слѣдующее сообщеніе.

„Патентованное средство“.

„Вчера у мирового судьи Спасскаго участка слушалось дѣло о возмѣщеніи женщиной-врачомъ Гороховской убытковъ одному изъ потребителей ея патентованнаго средства „Тіалеринъ“, якобы, радикально излѣчивающаго перелой въ теченіе нѣсколькихъ дней.

„Названное средство усиленно рекламируется изобрѣтательницей и находитъ многихъ потребителей.

„Паціентъ израсходовалъ на „Тіалеринъ“ 25 руб. и, не замѣтивъ никакого улучшенія въ теченіи болѣзни, обратился къ врачу-спеціалисту. Тотъ нашелъ болѣзнь сильно запущенной и требующей продолжительнаго лѣченія.

„Тогда паціентъ обратился къ изобрѣтательницѣ „Тіалерина“ съ предложеніемъ вернуть ему напрасно затраченныя деньги. Г-жа Гороховская согласилась отдать половину. Паціентъ подалъ въ судъ.

„Въ качествѣ эксперта въ судѣ выступилъ докторъ Субботинъ, указавшій на шарлатанскій характеръ патентованнаго средства „Тіалерина“. Изобрѣтательница сослалась на разрѣшеніе медицинскаго департамента. Докторъ Субботинъ привелъ въ примѣръ нѣкоего Аврахова, „индѣйскій бальзамъ“ котораго тоже былъ разрѣшенъ медицинскимъ департаментомъ, что, однако, не помѣшало

Аврахову сѣсть на скамью подсудимыхъ и быть приговореннымъ въ тюрьму.

„Мировой судья согласился съ доводами эксперта и постановилъ искъ потерпѣвшаго паціента удовлетворить полностью“.

При обсужденіи вопроса о широкомъ распространеніи у насъ, особенно въ послѣднее время, секретныхъ лѣчебныхъ средствъ, невольно возникаетъ недоумѣніе—какую роль въ этомъ дѣлѣ играетъ Медицинскій Совѣтъ.

Извѣстно, что такія средства допускаются въ продажу не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта, и въ томъ только случаѣ, если они не содержатъ въ своемъ составѣ никакихъ вредныхъ для здоровья веществъ.

Разрѣшенія выдаются, повидимому, безъ особыхъ затрудненій, такъ какъ число имѣющихся въ продажѣ секретныхъ средствъ превышаетъ тысячу, судя потому напр., что разрѣшеніе данное г. Деламуре значится подъ № 1295-мъ.

Но руководиться при назначеніи какого либо лѣкарства только тѣмъ, что оно не вредно, конечно невозможно, необходимо еще быть убѣжденнымъ, что оно можетъ помочь въ данной болѣзни. Отварная вода, подслащенная малиновымъ сиропомъ, или пилюли изъ бѣлаго хлѣба, несомнѣнно, будутъ безвредны здоровому, но едва-ли добросовѣстный врачъ назначить ихъ больному, хотя-бы тѣмъ же трипперомъ, вмѣсто соотвѣствующихъ лѣчебныхъ средствъ.

Если предположить, что всѣ эти „Пичилины, Арматинны, Тіэлерины, Рапиды“ и пр. состоятъ только изъ веществъ, совершенно индифферентныхъ для человѣческаго организма, то онѣ будутъ вредны уже тѣмъ, что больные, пользуясь ими, особенно, „при любой обстановкѣ и работѣ“¹⁾, не только пропустятъ время, необходимое для соотвѣствующаго, раціональнаго лѣченія и, такимъ образомъ, запустятъ болѣзнь, но и могутъ нанести тяжелыя и опасныя осложненія.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, существуетъ особая междувѣдомственная коммиссія, работающая надъ пересмотромъ нашего врачебно-санитарнаго законодательства. Ей было-бы необходимо, между прочимъ, пересмотрѣть и вопросъ о распространеніи и продажѣ у насъ секретныхъ лѣчебныхъ средствъ. Думается, что для государственной казны не было-бы особой потери отъ полного запрещенія такой продажи, а для общественнаго здоровья явился-бы несомнѣнный выигрышъ.



¹⁾ См. рекламу объ Арматинѣ, на стр. 5.