

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

9-го декабря 1910 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Ф. Я. Чистовичъ при секретарѣ
д-рѣ А. В. Оаворскомъ.

Присутствовали—Даркшевичъ, Заболотновъ, Тонковъ, Казанскій,
Вишневскій, Опокинъ, Клячкинъ, Зуевъ, Шоломовичъ, Перимовъ, Хо-
хряковъ, Долговъ, Бронниковъ, Островскій, Н. А. Миславскій, Фофа-
новъ, Горяевъ, Барыкинъ, Цыпкинъ, Бушмакинъ, Десятовъ, Чалусовъ,
Николаевъ, Идельсонъ, Осиповъ.

1) Посѣтитель, д-ръ В. Д. Лапухинъ: *«Демонстрація боль-
ныхъ, которымъ была произведена пункция мозговыхъ желудочковъ».*
(Изъ клиники нервныхъ болѣзней Казанск. университета).

П Р Е Н І Я.

Проф. Чистовичъ. Почему бы не примѣнить постоянный от-
токъ посредствомъ дренажа желудочковъ?

Докладчикъ. Это было бы опасно въ смыслѣ инфекціи.

Д-ръ Казанскій. Прочень-ли эффектъ по литературнымъ дан-
нымъ?

Докладчикъ. При серозномъ менингитѣ нерѣдко эффектъ
стойкій.

Д-ръ Казанскій. А при опухляхъ?

Докладчикъ. Тамъ этого нѣтъ.

Первушинъ указываетъ на то, что эффектъ въ 1-мъ случаѣ былъ временный, что стоитъ въ связи съ характеромъ процесса (Tumor cerebri); во 2-мъ случаѣ эффектъ былъ болѣе прочный. Приводитъ случай травмы черепа, гдѣ пункція желудочка оказала положительный эффектъ.

Даркшевичъ. Нервная клиника переживаетъ переломъ: недавно мы диагностировали нѣкоторые случаи, какъ Tumor cerebri, но часто такіе случаи оказываются не опухлями мозга. Это происходитъ отъ недостаточности методовъ изслѣдованія. Чтобы невѣрный діагнозъ не отразился на состояніи больныхъ, нужно непременно эвакуировать жидкость изъ полости желудочковъ. Большой успѣхъ въ леченіи внесла лумбальная пункція. Оказывается, терапевтическій эффектъ отъ нея ограниченъ, такъ какъ иногда при лумбальной пункціи нельзя выпускать много жидкости. Менѣе опаснымъ приемомъ является пункція мозговыхъ желудочковъ. Она переносится хорошо. Эффектъ терапевтическій былъ въ данныхъ случаяхъ несомнѣненъ. По моему, теперь нервная клиника не мыслима безъ лумбальной пункціи и пункціи мозговыхъ желудочковъ.

Д-ръ Заболотновъ. Были у больныхъ luces или туберкулезъ?

Докладчикъ. Нѣтъ.

Д-ръ Первушинъ. Больному частнымъ врачомъ былъ сдѣланъ курсъ ртутнаго леченія. Туберкула здѣсь, судя по клиническимъ даннымъ, нѣтъ. Мы не ждемъ здѣсь цѣнныхъ результатовъ и отъ Riguet'a

Предсѣдатель. Резюмируя пренія, отмѣчаетъ, что случаи представляютъ новинку и открываютъ б. м. способы воздѣйствія не только палліативные, но и радикальные.

2) Дѣйств. чл. В. П. Первушинъ: «Къ ученію о Heine-Medin'sкой болѣзни. Случай poliomyelitis anterior acuta adultorum».

П Р Е Н І Я.

Заболотновъ. По отношенію къ Lyssa мы находимся также въ неопредѣленномъ положеніи. Тѣльца Negri авторы не считаютъ

возбудителемъ Lyssa. Я нерѣдко встрѣчалъ въ своей земской практикѣ случаи, подобные Вашему. Въ какомъ % удастся вызывать у обезьянъ этотъ процессъ?

Докладчикъ. Почти всегда, но не обязательно.

Проф. Чистовичъ. Вы не отмѣтили, что ослабленіе virus'a здѣсь производится такъ же, какъ и при Lyssa.

Предсѣдатель благодарить докладчика.

3. Посѣтитель А. В. Вишневскій. *«Регенерація представителяго отдѣла уретры примѣнительно къ экспериментальному изученію послѣдствій простатэктоміи».*

П Р Е Н І Я.

Проф. Миславскій. Теперь возросъ интересъ къ химическимъ рефлексамъ. Приходится изучать взаимодействіе органовъ, т. е. какъ работа одного органа отражается на другомъ. Намъ хорошо извѣстно только вліяніе экстрактовъ органовъ, но они не даютъ намъ того, что даютъ опыты съ изслѣдованіемъ вліянія внутренняго выдѣленія железъ. Интересна такая постановка опыта по отношенію къ Prostata. Мечниковъ приписываетъ ей большое вліяніе на центральную нервную систему. Но тогда, когда нельзя изучать поступленіе въ кровь выдѣляемаго железъ, можно изучать явленія выпаденія. Опыты Вишневскаго даютъ возможность изучать, какія явленія наступаютъ въ другихъ органахъ внутренней секреціи и какія измѣненія въ центральной нервной системѣ. Не было-ли Вами сдѣлано хотя-бы грубыхъ физиологическихъ наблюденій?

Докладчикъ. Въ 1-мъ случаѣ я замѣтилъ рѣзкую перемену въ животномъ. Оно стало вялымъ, я не узнавалъ собаку по характеру. Но я не рѣшился отнести эту перемену на отсутствіе простаты цѣликомъ. Я относилъ ее къ существованію б. м. и инфекціи промежностной раны. Необходимо, конечно, наблюденіе продолжительное. Было замѣчено мною пониженіе у собаки интеллекта.

Д-ръ Барыкинъ. Въ Вашихъ опытахъ представляется интереснымъ образованіе свища въ направленіи нормальнаго канала. Въ этомъ

я вижу подтвержденіе теоріи простого физическаго явленія, а не химическаго тропизма.

Д-ръ Казанскій. Полагаю, что виталистическая теорія здѣсь вполнѣ приложима.

Проф. Чистовичъ. Конечно, здѣсь ходы не объясняются ростомъ ходовъ железистой части простаты. Очевидно, здѣсь образуется сначала клоака, а потомъ появляется синуозный каналъ, въ который растутъ *v. deferentia*. Повидимому, здѣсь происходитъ регенерація изъ эпителия мочевого пузыря.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, благодарить докладчика.

II. Административная часть.

1) Постановлено: выдать рождественскія награды а) библиотечаршѣ 15 руб.; б) сторожу 5 руб.; в) сторожамъ при университетѣ по 1 руб.; д) наборщику «Каз. Мед. Журнала» 5 руб.

2) Постановлено: поручить Предсѣдателю Общества выяснить судьбу проекта о повторительныхъ курсахъ для врачей при Казанскомъ Университетѣ.

Предсѣдатель **Ф. Чистовичъ.**

Секретарь **А. Фаворскій.**