

# ПРОТОКОЛЬ

## очередного засѣданія 0-ва Врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 30 ноября 1901 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Д а р к ш е в и ч ь при секретарѣ П е т р у л и с ь .  
Присутствовали: почетн. членъ проф. Любимовъ, дѣйст. члены д-ра Б у р л я н д ь , В о р м с ь , З а б о л о т н о в ь , З у е в ь , К а з а н с к і й , К л я ч к и н ь , К л ю ч е в с к і й , К о т е л ь н и к о в ь , К у з н е ц о в ь , проф. Л е о н т ь е в ь , Н е б о л ю б о в ь , О б р а з ц о в ь , П е р в у ш и н ь , Р о м а н о в ь , проф. С а в ч е н к о , С и в р е , Ч а р у ш и н ь и Т а в о р с к і й .

Быль прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго экстреннаго административнаго засѣданія 14 ноября 1901 года.

1. Д-ръ А. В. Сивре сдѣлалъ докладъ: «**Pachymeningitis haemorrhagica interna**».

По поводу выслушаннаго д-ръ Т а в о р с к і й спросилъ автора, считаетъ ли онъ въ данномъ случаѣ кровоизліяніе явленіемъ первичнымъ или вторичнымъ, происшедшимъ отъ воспаления. Д-ръ Сивре далъ категорическій отвѣтъ отказаясь. Д-ръ Т а в о р с к і й спросилъ, что, можетъ быть, состояніе сосудовъ можетъ дать отвѣтъ, напримѣръ, ломкость ихъ.

Д-ръ Сивре отвѣтилъ, что такъ какъ на препаратахъ, окрашенныхъ орсеиномъ, видно хорошее развитіе эластической ткани, то происхожденіе кровоизліянія ломкостью сосудовъ объяснить нельзя.

Д-ръ Т а в о р с к і й заключаетъ изъ этого, что первично было воспаление. Кромѣ того, опираясь на случай А д а м к е в и ч а , гдѣ, не смотря на опухоль въ 7 kilo, не было видимаго нарушенія функций мозга, онъ не находитъ удивительнымъ отсутствіе соответствующихъ клиническихъ явленій въ данномъ случаѣ, тѣмъ болѣе, что здѣсь имѣется только уплощеніе извилинъ. Несоответствіе между объемомъ опухоли и клинической картиной д-ръ Т а в о р с к і й думаетъ объяснить постепенностью давленія на мозгъ.

Д-ръ Заболотновъ отмѣтилъ рѣдкость подобной формы пахименигита, который здѣсь встрѣчается въ видѣ утолщеній твердой мозговой оболочки.

Отсутствіе клиническихъ явленій объясняется здѣсь медленностью нарастанія процесса. Въ этиологію кровоизліянія онъ ставитъ ломкость сосудовъ, а послѣднимъ моментомъ для кровоизліянія колебанія объема мозга.

Проф. Любимовъ. Такъ какъ въ кровоизліяніи видна слоистость, то это указываетъ на давность процесса. Кровоизліяніе же въ толщѣ слоевъ происхожденія недавняго, такъ что клиническія явленія не успѣли еще развиться.

Проф. Даркшевичъ указалъ, что данная болѣзнь темна, особенно ея этиологія, которую едва ли можно искать въ алкоголизмѣ, вызывающемъ обшій атероматозъ. Принимая во вниманія ограниченность процесса, его скорѣе можно сравнить съ мѣстнымъ заболѣваніемъ сосудовъ, наиримѣръ, при gangraena spontanea.

Въ настоящее время во всѣхъ менингитахъ ищутъ инфекціи; можетъ быть и здѣсь имѣется какая либо своеобразная инфекція сосудовъ мозга.

Чистое механическое давленіе не всегда влечетъ за собой реакцію нервной ткани, даже не всегда ее разрушаетъ. Рѣзкая же реакція нервной ткани на давленіе выражается тогда, когда къ давленію присоединяется еще какое либо химическое раздраженіе. Этимъ, по его мнѣнію, можно объяснить себѣ отсутствіе клиническихъ явленій.

Д-ръ Неболюбовъ указалъ на интересъ данного случая въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Въ немъ нельзя отрицать происхожденія отъ травмы, хотя бы и давней.

II. Д-ръ Широкихъ письменно увѣдомилъ предсѣдателя о своей болѣзни, такъ что его докладъ былъ снятъ съ очереди.

III. Въ административномъ засѣданіи посредствомъ закрытой баллотировки были выбраны для пользованія стипендіей Ротштейна 2 кандидата—студенты медицинскаго факультета IV курса Шейнкманъ и Федосовъ, при чемъ д-ръ Арнольдъ увѣдомилъ письменно предсѣдателя, что свой шаръ передаетъ д-ру В. В. Вормсу.

Предсѣдатель Л. Даркшевичъ.

Секретарь Петрулисъ.

