

сторонѣ.—Къ моментамъ, вызывающимъ наступление cystocele от-носятся: а) физическая напряженія (общій для всякой грыжи момент); б) застой мочи съ атрофией стѣнки и увеличеніемъ по-движности органа; в) присутствіе дивертикула; д) асимметричность формы пузыря; е) присутствіе предпузырного жира, влекущаго въ каналъ стѣнку пузыря; ф) прочная срошенія стѣнки съ брюшнымъ покровомъ (для образования вторичной cystocele).—Въ клинической картинѣ заболевания, въ общемъ представляющейся обычной для кишечно-сальниковыхъ грыжъ, наиболѣе характерными для cystocele являются: а) ненормальности въ мочеиспусканіи (частота, задержаніе) и боли въ мочевомъ пузырѣ; б) связь величины грыжи съ наполне-ніемъ мочевого пузыря (мочею или вливаемой жидкостью); с) иногда особый звукъ («glou-gloou»), слышный въ грыжевой опухоли при моче-испусканіи.—При операциіи по поводу распознанной cystocele, или обнаруженной при herniotomiї кишечной, пузырь можетъ быть отдѣ-ленъ отъ грыжевого мѣшка или вправленъ вмѣстѣ съ нимъ. Въ слу-чаяхъ невправимости или при рѣзкомъ истонченіи cystocele была при-мѣнена резекція. Пузырный жиръ совѣтуютъ убирать.

В. Ф. Байковъ. О некоторыхъ затрудненіяхъ при спленіи за-старѣвшихъ грыжъ.

Оперируя ущемленную мошоночную грыжу 20-лѣтней давности, авторъ натолкнулся на шѣлый рядъ затрудненій. Прежде всего вслѣд-ствіе ущемленія въ верхнемъ отдѣль грыжевого мѣшка кишкѣ не могли быть вынуты изъ мошонки, для чего потребовался разрѣзъ ея по передней поверхности. Въ содергимомъ грыжи оказалась около аршина тонкой кишкѣ съ утолщенными стѣнками и значительно утол-щенной (до $\frac{1}{2}$ вершка) брыжейкой, очевидно, вслѣдствіе постояннаго венознаго застоя. Ущемленіеничѣмъ не отразилось на тонкой кишкѣ. Вмѣстѣ съ ileum въ грыжѣ оказались соesum съ appendix'омъ и восходящая часть толстой кишкѣ. Эти послѣднія имѣли нездоро-вый видъ; особенно сомнительными представлялись два пятна, пови-димому, начала гангрены. Для решенія вопроса о жизнеспособности кишечной петли въ подозрительномъ участкѣ, авторъ прибѣгааетъ къ надрѣзу стѣнки до мышечнаго слоя, при чёмъ истеченіе изъ разрѣза алой крови даетъ ему право на заключеніе о сохраненіи жизнеспо-собности (на рану кладется шовъ). Въ данномъ случаѣ проба дала положительный результатъ, и решено было приступить къ вправленію. Послѣднее однако удалось лишь послѣ увеличенія разрѣза брюшной стѣнки къ средней линіи до лобковаго сочлененія (съ отсѣченіемъ m. recti) и прокола толстой кишкѣ для выпусканія скопившихся газовъ (на serosa шовъ). Послѣднимъ затрудненіемъ было вылущеніе грыжевого мѣшка, крѣпко спаянаго съ подлежащими тканями. Послѣ-операционное теченіе со стороны кишечника и кожной раны гладкое.

Заживленіе мошоночной полости, тщательно дренированной, затянулось. Въ результатѣ полное выздоровленіе.

В. Ф. Байковъ. *Neoplasma hepatis. Laparotomy.*

Ограниченність доступныхъ операций печеночныхъ новообразованій заставляетъ автора опубликовать его случай. У 40-лѣтней, хорошо упитанной женщины въ теченіе 10 лѣтъ выросла въ полости живота плотная, бугристая опухоль, величиною съ куриное яйцо. Опухоль помѣщается на палецъ выше и правѣе пупка, подвижна при дыханіи. При операции обнаружена связь ея съ печенью, куда опухоль входитъ въ переднемъ краѣ между желчнымъ пузыремъ и выемкой, отдѣляющей lobus quadratus отъ лѣвой доли. Опухоль имѣетъ рѣзкія границы, легко отдѣлена отъ охватывающаго ее сальника, а также и отъ печени, для чего пришлось только перерѣзать брюшинный покровъ по границѣ соприкосновенія. Дефектъ печени, съ слабо кровоточащей поверхностью, зашить кэтгутомъ.—При макроскопическомъ обслѣдованіи опухоли, найдено, что она состоить изъ кожистой оболочки, дов. хрупкой, мѣстами обѣзвестленной, и содержитъ мало, представляющаго въ центрѣ жирную маркую массу бѣлаго цвета и по периферіи slabозеленоватыя студенистые перепонки. Микроскопическаго изслѣдованія не произведено.

Проф. В. И. Разумовскій. Хирургическая наблюденія: 12) О хирургическомъ лечении структуръ тонкой кишки.

Въ ряду съсужденій тонкой кишки особаго интереса заслуживаетъ группа такъ наз. гипертрофически-воспалительныхъ структуръ, выдѣленная Nothnagel'емъ. Казуистика этого заболѣванія, патолого-анатомически уже давно извѣстнаго, еще не достаточно обильна, и вопросъ о немъ представляется мало изученнымъ; однако, на основаніи данныхъ настоящаго времени, можно съ вѣроятностью большую часть гипертрофически-воспалительныхъ структуръ относить къ туберкулезнымъ. Еще менѣе изученная сифилитическая структуры, большая часть которыхъ обнаружена на секціонномъ стояѣ, пробрѣли хирургической интересъ за послѣднєе время. 5 случаевъ изъ нихъ оперированы (1 случай принадлежитъ автору)—4 съ резекціей кишки и 1 (случай автора) путемъ энteroаностомоза. Относительно вида оперативного приема авторъ высказываетъ въ пользу предпринятаго имъ. По этому же способу оперирована большая съ 2 структурами гипертрофически-воспалительного характера, но иного (вѣроятно туберкулезнаго) происхожденія. Въ обоихъ случаяхъ полученъ стойкій ре-