

но, въ 4 случаяхъ изъ 5-ти смертныхъ исходовъ операциі надъ рако-  
выми больными (гастроэнтеростомія) смерть наступила исключительно  
вслѣдствіе слабости оперированаго. Однако, по мнѣнію автора, врачъ  
не имѣеть права отказывать больному въ оперативномъ пособіи даже  
въ случаяхъ безнадежныхъ. Въ этомъ убѣждаютъ автора случаи, ког-  
да операцией были облегчены послѣдніе дни жизни больныхъ. Съ дру-  
гой стороны, повидимому, и слабые больные могутъ переносить опе-  
рацію хорошо. Опасаться болѣе всего слѣдуетъ не истощенія, а слабо-  
сти сердца (на что чаще всего указываетъ синюшность конечно-  
стей). Что касается правильности распознаванія, то возрастъ имѣеть  
лишь относительное значеніе; гораздо большую важность слѣдуетъ  
придавать теченію болѣзни.—обычно раковые больные указываютъ по-  
лугодовую давность страданія. Всего раковыхъ больныхъ авторомъ  
оперировано 15. Изъ нихъ 5 умерли (одинъ отъ перитонита); бли-  
жайшія послѣдствія въ остальныхъ 10 случаяхъ не оставляли же-  
лать ничего лучшаго.—Доброта качественная съуженія въ типическихъ  
случаяхъ при абсолютномъ съуженіи мало отличаются отъ съуженій  
раковыхъ, и необходимость операциі въ подобныхъ случаяхъ не под-  
лежитъ сомнѣнію. Напротивъ, тамъ, где можетъ быть примѣнено  
внутреннее лечение, операция представляетъ извѣстный рискъ. Однако  
увѣренность въ стойкости достигаемыхъ результатовъ и хорошее со-  
стояніе силъ больного даютъ право на хирургическое вмѣшательство  
и при относительныхъ съуженіяхъ. Основываясь на степени задержи-  
ванія пищи въ желудкѣ, опредѣляемаго объективно и субъективно  
ощущаемаго, можно, по автору, разбить эти случаи на 4 группы, изъ  
которыхъ въ первой показаніе къ операциі является абсолютнымъ,  
во второй «операция достаточно показана», въ третьей—«субъективно  
показана», въ четвертой—«относительно показана». *Извѣстно, что у больныхъ этого рода больныхъ всѣ перенесли операцию хорошо, кроме двухъ, всѣ выписаны въ безусловно лучшемъ состояніи.*

Авторъ является, повидимому, сторонникомъ гастроэнтеростомії;  
онъ примѣнилъ ее въ 28 случаяхъ, преимущественно заднюю, позади-  
ободочную, считая ее наиболѣе безопасной и наиболѣе цѣлесообраз-  
ной въ функциональномъ отношеніи. Но при злокачественныхъ опухо-  
ляхъ онъ считаетъ необходимымъ примѣненіе резекціи, чего ему од-  
нако не удавалось дѣлать вслѣдствіе недостатка условій для примѣ-  
ненія этого вида операциі (резекція сдѣлана одинъ разъ). Въ статьѣ  
приведены краткія исторіи болѣзни всѣхъ оперированныхъ.

*П. Овчинниковъ.*

---

**М. Б. Юнельсонъ.** *Къ техники кругового вырѣзыванія гемор-  
роидальныхъ узловъ (операция Whitehead—Vercesco).* „Хирургія“,  
т. XII. № 71.

Способъ кругового вырѣзыванія слизистой оболочки гесті съ гэ-  
морроидальными узлами по методу Vercesco (дополненіе Whitehead)

состоитъ въ слѣдующемъ. Слизистая оболочка на границѣ съ кожею фиксируется булавками, вкалываемыми черезъ нее въ пробковый цилиндръ, вводимый въ предварительно растянутую (пальцами или инструментомъ) anus. Потягивая за рукоятку цилиндра, отсѣкаютъ слизистую на границѣ съ кожей и постепенно отдѣляютъ ее (отчасти ножемъ, отчасти тупымъ путемъ) отъ подлежащихъ тканей на соотвѣтствующую высоту. Дѣлая затѣмъ круговой разрѣзъ слизистой, постепенно сшиваютъ ее съ кожей. Авторъ статьи испыталъ на 12 больныхъ этотъ способъ и горячо рекомендуетъ его въ замѣнѣ всѣхъ, доселѣ практикуемыхъ. Техническія преимущества способа, по мнѣнію автора, состоять, во 1-хъ, въ правильности разрѣза слизистой, во 2-хъ, въ раскрытии операционнаго поля и отчетливости выполненія операций, въ 3-хъ, въ ограниченности инструментарія и помощниковъ и въ 4-хъ, въ ничтожности кровотечений.

### П. Очинниковъ.

---

**Р. I. Венгловскій.** Къ вопросу о лечении бугорковаго воспаленія брюшины чревосѣченіемъ. „Хирургія“. т. XII. № 71.

Бугорковый процессъ въ брюшинѣ имѣеть опредѣленную, характерную картину теченія, совершенно похожую на его теченіе въ другихъ органахъ. И какъ въ другихъ органахъ часто подмѣчается, что организмъ хорошо справляется съ инфекціей, такъ этого же рода наблюденія сдѣланы и по отношенію къ бугорчаткѣ брюшины. Въ силу такихъ наблюденій въ послѣднее время появились работы, подвергающія сомнѣнію терапевтическое значеніе простого чревосѣченія въ случаяхъ туберкулезнаго перитонита, тѣмъ болѣе, что и клиническія наблюденія показали въ нѣкоторыхъ случаяхъ, что одна лапаротомія имѣеть значеніе главнымъ образомъ въ выпотной формѣ бугорчатки и что въ тяжелыхъ случаяхъ заболѣванія она безсильна. Да и въ первомъ случаѣ терапевтическій эффектъ много зависитъ отъ уменьшенія давленія и улучшенія кровообращенія. Въ виду этого во многихъ случаяхъ желательно наиболѣе активное хирургическое вмѣшательство, состоящее въ удаленіи узловъ, творожистыхъ массъ, даже пораженныхъ органовъ, каковое теперь и начинаетъ практиковаться хирургами.

Въ своей статьѣ авторъ приводитъ три случая туберкулезнаго пораженія брюшины, въ которыхъ примѣнено чревосѣченіе. Представляя извѣстный интересъ съ клинической стороны (въ одномъ случаѣ теченіе болѣзни напоминаетъ такъ называемое «простое хроническое воспаленіе брюшины», описанное Непоч'омъ), оперированные больные особенно интересны по даннымъ макроскопическаго и микроскопическаго изслѣдованія. А именно, на этихъ случаяхъ съ особенной рѣзкостью выступаетъ реакція со стороны организма на инфекцію, и ими съ очевидностью доказывается возможность борьбы организма съ