

МЕДИЦИНСКІЯ ОБЩЕСТВА.

Общество невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Годичное засѣданіе 28 января 1901 г.

1. *Отчетъ о дѣятельности Общества за 1900 г. секретаря В. В. Николаева.*

Общество вступило въ 10-й годъ своего существованія; въ настоящее время оно имѣетъ 8 почетныхъ членовъ, 52 дѣйствительныхъ члена и 2 членовъ-сотрудниковъ. Мѣстныхъ членовъ 32 и 30 иногороднихъ.

Въ отчетномъ году общество имѣло 8 научныхъ засѣданій — 1 годичное и 7 очередныхъ, на которыхъ сдѣлано 15 сообщений на слѣдующія темы. 1. Проф. К. А. Арнштейнъ — Ученіе о нейронахъ передъ судомъ новѣйшихъ изслѣдователей» (рѣчь). 2. Проф. Н. А. Миславскій—Къ ученію о шиваніи разнородныхъ нервовъ (съ демонстраціей опыта). 3. Проф. Н. М. Поповъ—Два случая сифилиса спинного мозга. 4. В. В. Николаевъ — Фотографированіе дна глаза (съ демонстраціей опыта). 5. Б. И. Воронинскій—Современное состояніе психіатріи и невропатологіи у насъ и заграницей (по личнымъ наблюденіямъ). 6. Д. А. Тимофеевъ—Демонстрація препаратовъ окончанія нервовъ въ діафрагмѣ и брюшинѣ. 7. В. П. Малѣевъ—Къ патологической анатоміи бульбарныхъ параличей сосудистаго происхожденія. 8. А. Э Янишевскій—Къ патологіи сухожильныхъ рефлексовъ (съ демонстраціей больного). 9. И. И. Наумовъ—Судебно-психіатрической случай. 10. Проф. Н. М. Поповъ—Сифилитическій спинно-мозговой параличъ Erb'a (съ демонстраціей больного). 12. М. М. Маевскій—Къ казуистикѣ кожныхъ сыпей при заболѣваніи головного мозга (*urticaria et dermatographia* при *lues cerebri*). 12. М. М. Маевскій—О діонинѣ при состояніяхъ возбужденія (по наблюденіямъ надъ душевно-больными въ Каз. Окр. Лечебницѣ). 13. Проф. Н. М. Поповъ—Рѣдкая форма артритической аміотрофіи. 14. В. П. Малѣевъ—Къ вопросу о значеніи статистики въ психіатріи 15. А. В. Бирилевъ—О чувствѣ осязанія у слѣпыхъ.

Денежныя средства Общества составлялись изъ $\frac{1}{3}$ съ неприкосновеннаго капитала, изъ членскихъ взносов, изъ выручки по изданію «Неврологическаго Вѣст-

ника» и др. изданій Общества. Весь доходъ по разнымъ статьямъ—1336 р. 86 к. Израсходовано въ 1900 г. 1138 р. 96 к. Такимъ образомъ приходъ Общества за 1900 г. превысилъ расходъ на 197 р. 90 к. Къ началу 1901 г. Общество располагаетъ капиталомъ въ 3945 р. 72 к.

Въ библиотекѣ Общества къ 1 января 1901 г. состоитъ 1787 названій разныхъ сочиненій на разныхъ языкахъ.

Издательная дѣятельность Общества за 1900 г. выразилась выпускомъ VIII тома «Неврологическаго Вѣстника», состоящаго изъ 4 выпусковъ, объемомъ въ 61 печатный листъ, гдѣ, кромѣ библиографическихъ обзоровъ, хроники, протоколовъ засѣданій О-ва, помѣщено 29 оригинальныхъ статей, изъ которыхъ нѣкоторыя снабжены соответствующими рисунками въ таблицахъ и въ текстѣ.

Бюро Общества состояло изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель О-ва Н. М. Поповъ (онъ же мѣстный редакторъ журнала Общества), товарищъ-предсѣдателя Н. А. Миславскій, секретари Б. И. Воротынскій (онъ же секретарь редакціи) и В. В. Николаевъ, библиотечаръ А. Э. Янишевскій, казначей И. И. Наумовъ; члены Совѣта К. А. Арнштейнъ, И. М. Догель, А. Э. Гебергъ; члены ревизіонной коммисіи В. И. Разумовскій, В. И. Левчаткинъ, Д. В. Полумордвиновъ. Иногородній редакторъ журнала В. М. Бехтеревъ.

2. *Рѣчь проф. Н. А. Миславскаго на тему: „О утомляемости нервовъ“.*

Вопросъ объ утомленіи нервной системы въ настоящее время является однимъ изъ жгучихъ вопросовъ; однако вопросъ этотъ менѣе всего дебатруется съ научной точки зрѣнія.

Подъ утомленіемъ органа надо понимать пониженіе или прекращеніе его дѣятельности, какъ результатъ предшествовавшей работы, при которой образуются химическія вещества, прекращающія возможность дальнѣйшей дѣятельности.

Нервная клетка способна утомляться, тоже надо сказать и о нервномъ концевомъ аппаратѣ, но о процессахъ, совершающихся въ нервномъ стволѣ, еще мало извѣстно, а потому до сихъ поръ остается въ силѣ ученіе о утомляемости нервныхъ стволовъ при работѣ. Почтенный ораторъ въ своей рѣчи коснулся опытовъ Введенскаго и Бернштейна и остроумныхъ возраженій по этому поводу Герцена, ученика Шифора.

Рѣчь была покрыта дружными аплодисментами присутствующихъ.

3. *Избраніе должныхъ лицъ Общества на новый годъ.*

Въ составѣ должностныхъ лицъ общества произошли слѣдующія перемѣны: казначеемъ избранъ А. Э. Янишевскій, библиотечаремъ же В. С. Болдыревъ.

Засѣданіе было публичнымъ и состоялось при большомъ числѣ членовъ Общества и очень значительномъ количествѣ посторонней публики.

Засѣданіе 25 февраля 1901 г.

1. Проф. Н. А. Миславскій. *Къ методикѣ раздраженія нервовъ.*

Въ своемъ сообщеніи докладчикъ горячо рекомендовалъ клиницистамъ пользоваться при употребленіи гальваническаго и фарадическаго токовъ конденсаторами въ виду того, что помощью ихъ можно получать лишь постоянныя и точныя величины, такъ какъ электроемкость конденсаторовъ точно опредѣлена и выражена въ доляхъ фарады.

Способъ употребленія конденсаторовъ былъ демонстрированъ докладчикомъ въ его лабораторіи.

2. Докладъ комиссіи по вопросу объ ограниченіи примѣненія гипноза съ лечебной цѣлью.

Обсужденіе вопроса объ ограниченіи примѣненія гипноза съ лечебной цѣлью было предложено Обществу невропатологовъ и психіатровъ Правленіемъ Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова вслѣдствіе постановленія, сдѣланнаго на VII пироговскомъ съѣздѣ, на которомъ было доложено письменное сообщеніе д-ра М. Р. Пацкевича изъ Риги, касающееся циркуляра Медицинскаго Департамента, которымъ устанавливаются правила для примѣненія гипноза съ цѣлью лѣченія. Распорядительное собраніе VII Съѣзда постановило:

«Вопросъ объ отмѣтѣ циркуляра Медицинскаго Департамента, которымъ ограничивается терапевтическое примѣненіе гипноза, передать, какъ обязательный, на обсужденіе будущаго Съѣзда и просить Правленіе Общества войти по этому поводу въ предварительное сношеніе со всѣми русскими психіатрическими Обществами и изготovitъ соотвѣтствующій докладъ».

Вслѣдствіе этого Обществомъ невропатологовъ и психіатровъ была избрана комиссія (проф. И. М. Догель, проф. Н. М. Поповъ, пр.-доц. Б. И. Воротынской и д-ръ И. I. Наумовъ) которая какъ видно изъ доклада пришла къ слѣдующему заключенію.

Относительно перваго пункта постановленія Медицинскаго Департамента— «воспретить производство публичныхъ сеансовъ гипнотизма и магнетизма» — комиссія единогласно высказалась, что производство публичныхъ сеансовъ гипнотизма и магнетизма признаетъ безусловно вреднымъ и безнравственнымъ. Относительно же втораго пункта — «примѣненіе гипноза съ лечебной цѣлью должно быть разрѣшаемо административной властью только врачамъ, при соблюденіи требованія закона (ст. 115, т. XIII Уст. Врач.) относительно операций надъ больными, т. е. не иначе, какъ въ присутствіи другихъ врачей» — мнѣнія членовъ комиссіи раздѣлились.

Большинство членовъ комиссіи пришло къ слѣдующему заключенію: дальнѣйшее изученіе гипноза представляется въ высокой степени желательнымъ и по-

лезнымъ, но оно въ настоящее время должно быть производимо путемъ лабораторнаго или клиническаго наблюденія. Примѣненіе же его врачамъ практикамъ пока слѣдуетъ рекомендовать съ большою осторожностью, хотя требованіе закона о необходимости разрѣшенія административною властью является излишнимъ и нежелательнымъ. Д-ръ Б. И. Воротынскій, соглашаясь съ тѣмъ, что сущность гипноза пока мало еще извѣстна, тѣмъ не менѣе принципиально не нашелъ возможнымъ высказаться за ограниченіе примѣненія гипноза съ лечебною цѣлью и остался по этому поводу при особомъ мнѣніи.

Докладъ комиссіи вызвалъ весьма оживленный обмѣнъ мыслей. Окончаніе преній было отложено до слѣдующаго засѣданія, въ виду чего подробности будутъ сообщены нами въ слѣдующей корреспонденціи.

Въ административной части засѣданія были избраны закрытой баллотировкой въ дѣйствительные члены Общества д-ра Романовъ и Лурья, и въ члены—сотрудники А. В. Бирилевъ.

В. Образцовъ.
