

Областной Поволжскій противохолерный Съездъ въ г. Самарѣ

(20—29 апрѣля 1908 г.) *).

Д-ра мед. М. Казанскаго.

(Скончаніе).

„Приступивъ къ пересмотру раздѣла II Правиль 19 августа 1903 г. о мѣрахъ въ зараженныхъ по холерѣ или чумѣ мѣстностяхъ, Областной Съездъ остановился вниманіемъ на чисто механическомъ соединеніи въ этихъ §§ мѣропріятій при совершенно различныхъ—въ эпидемическомъ, бактериологическомъ, клиническомъ и бытовомъ отношеніяхъ—болѣзняхъ, и принялъ слѣдующее постановленіе:

„Не касаясь правилъ о мѣрахъ въ зараженныхъ по холерѣ или чумѣ мѣстностяхъ въ отношеніи чумы, Областной Съездъ призналъ, что въ отношеніи холеры они должны быть согласованы съ общими принципами борьбы съ этой эпидеміей, выработанными Областнымъ Съездомъ“.

„Въ заключеніе, сознавая невозможность отмѣны, иначе какъ длительнымъ законодательнымъ путемъ, правилъ 11 августа 1903 года, Областной Съездъ находитъ необходимымъ выразить свое отношеніе къ нимъ въ слѣдующей формѣ:

„Войдя въ разсмотрѣніе Правиль 19 августа 1903 года, изданныхъ въ развитіе Высочайше утвержденныхъ Правиль 11 августа того же года, и, принимая во вниманіе всѣ мѣнія, уже выраженные въ отношеніи этихъ Правиль общественными учрежде-

*) Доложено въ засѣданіи Общества врачей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 15 мая 1908 г.

ніями и врачебными съѣздами, а также опытъ примѣненія ихъ въ минувшую эпидемію холеры, Областной Съѣздъ констатируетъ, что Санитарно-Исполнительныя Коммиссіи на основаніи правилъ 11 августа 1903 года являются организаціей несовершенной, не только не облегчающей, но тормозящей правильную борьбу съ эпидеміей. Въ виду этого Областной Съѣздъ высказываетъ пожеланіе о скорѣйшей отмѣнѣ законодательнымъ путемъ правилъ 11 августа 1903 года“.

Областной Съѣздъ постановилъ „подчеркнуть, что вводя въ правила 19 августа 1903 г. измѣненія, онъ смотритъ на нихъ не какъ на руководящіе принципы для составленія новыхъ правилъ, а лишь какъ на коррективы, ослабляющіе ихъ коренные недостатки“.

Въ докладѣ своемъ: „*Планъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой въ 1908 г.*“ Самарская Губернская Земская Управа отмѣчаетъ между прочимъ интересный фактъ: начавъ со скромной суммы въ 1494 рубля, израсходованныхъ на борьбу съ холерой въ 1866 году, Самарское Губернское земство нынѣ расходуетъ до 200.000 рублей. Сообщивъ о предположенныхъ въ 1908 г. мѣропріятіяхъ противъ холеры, уже испытанныхъ въ 1907 г., Самарская Губернская Земская Управа указываетъ на изданіе ею на русскомъ, татарскомъ, чувашскомъ и нѣмецкомъ языкахъ популярной брошюры „*Въ виду холеры*“, кстати замѣтитъ—прекрасно составленной,—и на устройство „фильтра“ у главныхъ воротъ губернской земской больницы, гдѣ два эпидемическихъ врача и три фельдшерицы должны дежурить ежедневно съ 8 ч. утра до 11 час. вечера, осматривая всѣхъ приходящихъ больныхъ и направляя заболѣвшихъ холерой и подозрительныхъ въ городскую больницу.

Д-ръ Н. И. Тезяковъ въ своемъ докладѣ: „*Планъ мѣропріятій противъ холеры въ 1908 г., принятый Саратовскимъ губернскимъ земствомъ*“ главнымъ образомъ говоритъ о необходимости устройства по Волгѣ возможно-большаго числа врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ и врачебно-питательныхъ для рабочаго люда, а также—устройства бактериологической станціи въ г. Царичинѣ.

Въ докладѣ д-ра А. Н. Полтева о выработанныхъ Тверскимъ губернскимъ земствомъ мѣропріятіяхъ противъ холеры настойчиво рекомендуется пропагандировать ту мысль, что причины появленія и развитія эпидемій холеры—тѣ-же самыя, что и при другихъ остро-заразныхъ заболѣваніяхъ и что какъ съ холерой, такъ и съ другими эпидеміями, слѣдуетъ бороться не временными, а постоянными мѣропріятіями (Зайцевъ).

Въ продолжительныхъ и оживленныхъ преніяхъ д-ръ Игумновъ справедливо выразилъ сожалѣніе, что изъ 16 при-волжскихъ губерній представлены доклады всего по тремъ губерніямъ¹⁾. При сводкѣ мѣропріятій по всѣмъ 16 губерніямъ получилась-бы яркая и исчерпывающая картина борьбы съ холерой. Затѣмъ оппонентъ оригинально и картинно провелъ параллель между ожиданіемъ и встрѣчей въ какомъ-нибудь уѣздномъ городѣ начальства и азіатской гостии—холеры.

Д-ръ Попченко замѣтилъ, что обстановка лѣченія въ холерныхъ баракахъ обыкновенно настолько не удовлетворительна, что становится весьма понятнымъ недоверіе народа къ холернымъ баракамъ,—противъ которыхъ высказывались и другіе члены секціи.

Д-ръ Тезяковъ замѣтилъ, что гдѣ были постоянныя лѣчебницы и постоянный медицинскій персоналъ, тамъ холерныхъ беспорядковъ не было; они были тамъ, гдѣ населеніе вовсе не было знакомо съ врачебной помощью. Безъ расширенія постоянной врачебно-санитарной организаціи и денежныхъ средства, затрачиваемыя на холеру, тратятся не производительно. Въ 1907 г. Самарская губернія израсходовала на холеру 100.000 рублей, а Саратовская—23.000 р.; но врядъ-ли въ Саратовской губ. сдѣлано меньше и мѣропріятія были меньше пѣнны; вѣроятно, вся разница—въ томъ, что въ Самарской губ. нѣтъ такой санитарной организаціи, какъ въ Саратовской.

Д-ръ Зайцевъ предложилъ воспользоваться специальнымъ противохолернымъ Съездомъ, чтобы рѣшить коренной вопросъ: пред-

¹⁾ Докладъ д-ра Ложилова о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ въ Костромской губерніи заслушанъ былъ лишь въ послѣднемъ засѣданіи Съезда.—
М. Б.

ставляетъ-ли холера какую-то особенную заразную болѣзнь, появленіе и развитіе которой зависитъ отъ какихъ-то неизвѣстныхъ намъ причинъ, или же на холеру нужно смотрѣть, какъ на всякую другую остро-заразную болѣзнь, а слѣд. и бороться съ ней надо тѣми же обычными средствами. Въ первомъ случаѣ можно бы и не жалѣть милліоновъ на временныя мѣры. «Если же въ развитіи холерныхъ эпидемій виновата наша обнищанность, наша некультурность, слабое развитіе постоянной врачебной помощи, то необходимо настаивать, чтобы предположенные на 1908 г. мѣропріятія изъ временныхъ обратились въ постоянныя». ¹⁾).

Выслушавъ доклады о *противохолерныхъ мѣропріятіяхъ* въ Самарской, Саратовской и Тверской губерніяхъ и замѣчанія, сдѣланныя членами Съѣзда по поводу этихъ докладовъ, Областной Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ „общимъ заключеніямъ“:

1) Правильная и успѣшная борьба съ холерой, какъ со всякою другою эпидеміею, возможна лишь силами постоянной, рачіонально поставленной врачебно-санитарной организаціи.

2) Экстренно осуществляемая противохолерная мѣропріятія, какъ и мѣропріятія противъ всякой другой эпидеміи, имѣютъ обыкновенно небольшое значеніе, не соответствующее тѣмъ громаднымъ средствамъ, которыя затрачиваются на ихъ осуществленіе.

3) Такъ-какъ въ настоящее время даже въ губерніяхъ съ наилучшей организаціей врачебно-санитарной помощи населенію, значительная часть послѣдняго все же удалена по мѣсту своего жительства отъ врачебной помощи, то для достиженія прочныхъ результатовъ оздоровленія населенія, застраховывающихъ его и отъ холерныхъ эпидемій, необходимо расширеніе существующей сѣти врачебныхъ пунктовъ до осуществленія общедоступности къ нимъ населенія.

4) Планомѣрность и цѣлесообразность санитарныхъ мѣропріятій можетъ осуществляться только силами постоянно и планомѣрно дѣйствующей санитарной организаціи, основывающей свою дѣятельность на соответствующихъ санитарныхъ изслѣдованіяхъ. Осуществленіе этого возможно лишь при учрежденіи постоянно дѣйствующихъ санитарныхъ организацій въ видѣ медико-статистическихъ или санитарныхъ бюро и института участковыхъ санитарныхъ врачей.

¹⁾ См. корреспонденціи о Съѣздѣ въ «Русскомъ Врачѣ» д-ра З а й ц е в а — М. К.

5) Констатируя, что за послѣдній годъ въ земствахъ данная организація не только не шла впередъ, но по мѣстамъ разрушалась, Съѣздъ отмѣчаетъ этотъ фактъ, какъ особенно неблагоприятный для предстоящей противохолерной борьбы и вообще для задачи оздоровленія населенія.

6) Принимая во вниманіе недостаточность медицинской организаціи почти всюду и полное отсутствіе, кромѣ немногихъ губерній, постоянной санитарной организаціи, Съѣздъ считаетъ роковой необходимостью для борьбы съ ожидаемой холерной эпидеміей временную врачебно-санитарную организацію; но при этомъ отмѣчаетъ, что размѣръ достигаемыхъ ею результатовъ не можетъ соотвѣтствовать размѣру затрачиваемыхъ на нее средствъ.

7) Основная руководящая роль въ борьбѣ съ холерной эпидеміей должна быть предоставлена органамъ самоуправленія (земствамъ и городамъ), вокругъ которыхъ должны объединяться и согласовать свои планы и другія вѣдомства и учрежденія, организующія противо-холерныя мѣропріятія.

8) Экстренность принимаемыхъ противохолерныхъ мѣропріятій безусловно требуетъ полной свободы осуществленія ихъ органами, вѣдующими противохолерную борьбу. Вслѣдствіе этого допущеніе медицинского персонала къ работѣ лишь послѣ предварительнаго испрошенія согласія на это губернской администраціи вредно отзывается на своевременномъ осуществленіи противо-холерныхъ мѣропріятій.

9) Въ виду того, что успѣшность всѣхъ мѣропріятій, клонящихся къ оздоровленію населенія, въ томъ числѣ и противохолерныхъ, зависитъ прежде всего отъ сознательнаго отношенія къ нимъ населенія и распространенія среди него правильныхъ гигиеническихъ свѣдѣній, Съѣздъ считаетъ безусловнымъ вредомъ всякіе тормазы и препятствія къ свободному производству чтеній и собесѣдованій врачей съ населеніемъ. Въ этомъ отношеніи врачамъ должна быть предоставлена полная свобода дѣйствій.

10) Не придавая большого значенія временнымъ врачебно-наблюдательнымъ пунктамъ, какъ и всякой временной мѣрѣ, Съѣздъ полагаетъ, что организація ихъ, требующая затратъ большихъ средствъ, должна имѣть мѣсто лишь въ мѣстностяхъ, которымъ наиболѣе всего угрожаетъ возможность появленія холерныхъ заболѣваній преимущественно предъ другими мѣстами.

11) Въ мѣстахъ значительнаго скопленія рабочихъ, какъ-то: на пристаняхъ, рынкахъ найма, главныхъ переселенческихъ этапахъ, мѣстахъ скопленія богомольцевъ и т. п., должны быть орга-

низованы врачебно-продовольственные пункты съ бесплатною медицинскою и дешевою продовольственною помощію, съ организаціей столовыхъ, чайныхъ, ночлежныхъ пріютовъ и т. п.. Въ виду того, что эти мѣста скопленія населенія имѣютъ значеніе, далеко выходящее за предѣлы каждой данной губерніи, въ содержаніи этихъ пунктовъ должны принимать участіе, кромѣ органовъ общественнаго управленія, и правительство“ и соотвѣтствующія вѣдомства и учрежденія.

12) „Присоединяясь къ мнѣнію доклада по Саратовской губ. о необходимости, съ цѣлью своевременнаго обнаруженія холерныхъ заболѣваній, организациі земствомъ или городомъ въ Царицинѣ, какъ центральномъ пунктѣ Юго-Восточной Россіи, бактериологической станціи съ матеріальнымъ пособіемъ правительства, Областной Сѣздъ считаетъ безусловно необходимымъ учрежденіе такихъ же станцій и во всѣхъ другихъ крупныхъ узловыхъ пунктахъ, какъ по воднымъ путямъ, такъ и по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

13) Леченіе холерныхъ больныхъ, изоляція и всѣ противохолерныя мѣропріятія не должны имѣть рѣшительно никакого принудительнаго характера и могутъ осуществляться только при свободномъ согласіи на это больныхъ и населенія ¹⁾.

14) Устройство специальныхъ холерныхъ барачковъ или лечебницъ, отдѣльно отъ общихъ, въ виду отрицательнаго отношенія къ нимъ населенія, весьма нежелательно. Въ цѣляхъ наиболѣе широкаго достиженія изоляціи холерныхъ больныхъ представляется безусловно необходимымъ снабженіе постоянныхъ лечебницъ зданіями для заразныхъ больныхъ, куда бы могли помѣщаться и холерные больные. Вообще госпитальное леченіе холерныхъ больныхъ должно по возможности происходить на постоянныхъ врачебныхъ пунктахъ. Въ случаѣ же неимѣнія на пунктахъ изолированнаго зданія для заразныхъ больныхъ, леченіе холерныхъ можетъ производиться въ изолированныхъ палатахъ общихъ больницъ“.

Интересныя пренія вызвали пункты 3 и 8-ой положеній Сѣзда о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ. Возбужденъ былъ вопросъ: достаточно-ли будетъ врачей для осуществленія общедоступности врачебной помощи?

Д-ръ И. К. Кондорскій сообщилъ, что въ Оренбургской губерніи изъ 20 врачебныхъ участковъ половина остается безъ врачей; врачи нейдутъ, такъ какъ больницъ нѣтъ, денегъ на санитарныя мѣропріятія не даютъ и врачи жалованье получаютъ ничтожное.

¹⁾ Здѣсь имѣется въ виду деревенское населеніе.—М. К.—ій.

Д-ръ Н. Н. Клодникій относительно Астраханской губернии сообщилъ, что тамъ одинъ врачъ завѣдуетъ двумя участками; но въ другой участокъ онъ обыкновенно не ѣздитъ,—и только такимъ двойнымъ жалованьемъ и можно удержать врачей въ участкахъ Астраханской губернии.

Главный врачебный Инспекторъ Л. К. Малиновскій вообще заявилъ, что у насъ мало врачей, всего 22.000, и изъ нихъ до 10.000—врачей, не состоящихъ на службѣ земствъ и городовъ, и потому при проектируемомъ, столь значительномъ расширеніи сѣти врачебныхъ участковъ будетъ нехватать тысячъ врачей. Смертность врачей—огромная, до 20%; ежегодно умираетъ 400—500 врачей. Съ другой стороны, выпуски врачей—не большіе; въ предпоследнемъ, напр., году, вышло всего 500 врачей. Поневоля приходится допускать иностранцевъ-врачей. Необходимо, въ заключеніе сказалъ Главный врачебный Инспекторъ, чтобы у насъ было больше университетовъ.

Д-ръ Г. И. Ростовцевъ высказалъ по поводу послѣдняго заявленія г. Главнаго врачебнаго Инспектора, что въ это—только одно пожеланіе. Общество давно и настоятельно желаетъ открытія новыхъ университетовъ, но не даютъ.

Д-ръ С. Н. Игумновъ замѣтилъ, что 3 года назадъ было обиліе врачей и мора врачей не было. Въ 34 земскихъ губерніяхъ—3000 врачей; если увеличить число врачебныхъ участковъ на $\frac{1}{3}$, то нужныхъ 1000 врачей хоть сегодня можно найти.

Д-ра В. Я. Полферовъ, М. А. Хворостанскій и нѣкоторые другіе указали на непривлекательныя условія службы и на многочисленные факты, въ послѣднее время, неутвержденія администраціей врачей при назначеніи ихъ на тѣ или другія земскія мѣста. Между прочимъ, въ Пензенской губерніи на различные мѣста изъявили желаніе поступить до 60 врачей, но они по какимъ-то причинамъ не могутъ занять эти мѣста.

Въ дополненіе къ положеніямъ, принятымъ по докладамъ о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ въ Самарской, Саратовской, и Тверской губерніяхъ, Областной Съездъ, по иниціативѣ Бюро съезда, принялъ, въ видѣ примѣрной схемы мѣропріятій въ земскихъ губерніяхъ, еще слѣдующія положенія:

„1) Руководящая роль въ земскихъ губерніяхъ по борьбѣ съ холерною эпидеміею должна оставаться въ рукахъ губернскаго земства, ассигнующаго на противохолерныя мѣропріятія нужныя средства.

2) Согласно этому основному положенію, исполнительный органъ губернскаго земства—губернская земская управа, при содѣйствіи находящихся при ней постоянныхъ органовъ: санитарнаго бюро, санитарныхъ совѣтовъ и комиссій—формируетъ временно эпидемическіе отряды, снабжаетъ ихъ лѣкарствами, дезинфекціонными средствами и приборами, вырабатываетъ для отрядовъ инструкціи и проч.

3) Планъ противохолерныхъ мѣропріятій, разработанный губернскими и уѣздными земскими Совѣщаніями и принятый губернскимъ земствомъ, приводится въ исполненіе Губернскою Управою при соудничествѣ уѣздныхъ Управъ и уѣздныхъ врачебно-санитарныхъ организацій.

4) Какъ логическое слѣдствіе этого положенія, эпидемическіе отряды, командируемые Губернскою Управою для борьбы съ холерною эпидеміею въ уѣзды, дополняя собою существующую въ послѣднихъ врачебно-санитарную организацію, принимаютъ противохолерныя эпидемическія мѣры въ согласіи съ послѣдней. Въ тѣхъ случаяхъ, когда во главѣ командируемаго эпидемическаго отряда стоитъ врачъ, онъ проводитъ противоэпидемическія мѣры при консультаціи съ мѣстнымъ участковымъ врачомъ и его содѣйствіи. Студенты—медики, медички, фельдшера и фельдшерицы, командируемые отдѣльно отъ врачебнаго отряда, имѣя своей цѣлью увеличеніе на время эпидеміи медицинскаго персонала при постоянныхъ участковыхъ врачахъ, руководятся въ своей дѣятельности указаніями послѣднихъ.

5) Потребность въ командированіи отряда съ врачомъ во главѣ или только вспомогательнаго персонала—студентовъ, фельдшеровъ и проч., обусловливается характеромъ и размѣрами эпидеміи, ея поступательнымъ шествіемъ и проч. Въ отдѣльныхъ случаяхъ холерныхъ заболѣваній мѣры принимаются постояннымъ медицинскимъ персоналомъ, получающимъ въ свое распоряженіе на необходимые при этомъ расходы авансы изъ средствъ губернскаго земства.

6) Какъ эпидемическіе отряды, такъ и постоянные участковые врачи и вспомогательный медицинскій персоналъ, подъ руководствомъ врачей, ведутъ регистрацію холерныхъ заболѣваній по установленнымъ губернскимъ земствомъ (земскимъ врачебнымъ совѣщаніемъ) формамъ и доставляютъ свѣдѣнія о движеніи больныхъ по однообразнымъ формамъ и въ опредѣленные сроки въ уѣздную и губернскую управу одновременно, а губернскою управою такія свѣдѣнія сообщаются губернской администраціи. О всѣхъ первыхъ случаяхъ свѣдѣнія должны сообщаться телеграфомъ немедленно, а затѣмъ понедѣльно, приурочи-

вая къ 1, 7, 14, 21, 28 числамъ съ указаніемъ: сколько оставалось къ отчетному времени больныхъ, прибыло вновь, умерло и остается къ отчетному времени. По окончаніи эпидеміи, эпидемическіе отряды или участковые постоянные врачи, гдѣ не было временныхъ врачебныхъ отрядовъ, составляютъ отчеты о ходѣ эпидеміи и условіяхъ борьбы съ нею по формамъ, примѣнительно къ таковымъ въ Саратовскомъ и Самарскомъ земствахъ. Такіе отчеты важны, какъ въ интересахъ эпидемиологіи, такъ и выясненія цѣлесообразности мѣропріятій.

7) Выходя изъ положенія (уже принятаго Съѣздомъ), что всѣ противохолерныя мѣропріятія въ селахъ не должны носить принудительнаго характера, признать, что изданіе во время эпидеміи при ея развитіи ¹⁾ какихъ либо специальныхъ обязательныхъ постановленій не должно имѣть мѣста, ибо такія постановленія, не измѣняя положенія дѣла, могутъ (скорѣе) вредить мѣропріятіямъ, успѣшность которыхъ всецѣло зависитъ отъ степени развитія общественной медицины и санитаріи и сознательнаго къ нимъ отношенія населенія“.

Помощникъ Астраханскаго врачебнаго Инспектора И. П. Надпорожскій въ своемъ докладѣ: „*Мѣропріятія противъ ожидаемой холерной эпидеміи въ Астраханской губерніи въ 1908 г.*“ высказываетъ слѣдующія положенія:

1) Исторія холерныхъ эпидемій показываетъ, что всякій разъ когда холерная эпидемія проникала въ Астрахань, она быстро въ ней развивалась и отсюда уже распространялась по Поволжью и далѣе, такъ-что холеру въ остальной Россіи можно въ большинствѣ случаевъ считать, какъ заносъ ея изъ Астрахани.

2) Городъ Астрахань, по своему географическому положенію, почвенно-климатическимъ условіямъ мѣстности, бытовымъ условіямъ населенія, при крайней загрязненности почвы и внутреннихъ водоемовъ, при скученности и антисанитарныхъ условіяхъ, въ которыхъ живетъ огромное количество пришлаго проходящаго рабочаго населенія, является главнымъ очагомъ холеры въ Имперіи.

Эти положенія докладчика *приняты Съѣздомъ.*

¹⁾ Въ проектѣ схемы сказано было: «во время надвигающейся эпидеміи (или при ея развитіи)». — М. К.

3) Необходимо признать дѣломъ неотложной государственной важности приведеніе гор. Астрахани въ такое санитарное состояніе, чтобы холера не находила въ немъ благоприятныхъ условій для своего развитія, а посему городу Астрахани предпочтительно предъ другими должно быть оказано всякое вспомошествованіе какъ для принятія временныхъ мѣръ по борьбѣ съ могушей быть нынѣ эпидеміей холеры, такъ и вообще къ коренному оздоровленію города по опредѣленному плану ¹⁾.

Это положеніе докладчика принято Съѣздомъ лишь къ свѣдѣнію.

Д-ръ Тезяковъ высказалъ, что для проведенія существенно-важныхъ санитарныхъ мѣръ въ Астраханской губерніи необходимо учрежденіе въ губерніи земства.

Д-ръ Кондорскій замѣтилъ, что тѣже недостатки существуютъ и въ Оренбургской губерніи, гдѣ изъ 20 врачебныхъ участковъ половина ихъ остается безъ врачей. Денегъ не даютъ и потому никакихъ серьезныхъ санитарныхъ и лечебныхъ мѣръ провести нельзя. Необходимо введеніе земства и въ Оренбургской губерніи, также какъ и въ Уральской области.

Д-ръ Гарапухинъ между прочимъ сообщилъ, что въ одномъ большомъ селѣ (Владиміровкѣ), съ населеніемъ въ 12.000 чел., на лѣкарства лѣчебнаго пункта отпускается всего 98 рублей въ годъ.

Д-ръ Клодницкій указалъ на большой недостатокъ врачей въ Астраханской губерніи, въ которой еще дѣйствуетъ Приказъ общественнаго призрѣнія. Врачей и трудно удержать на мѣстахъ вслѣдствіе скуднаго содержанія.

Въ заключеніе преній, Областной Съѣздъ, принявъ указанныя два положенія докладчика Надпорожскаго, высказалъ, что „въ губерніяхъ Астраханской и Оренбургской и въ Уральской области необходимо неотложное введеніе земскихъ учреждений, такъ-какъ, пока таковыхъ учреждений не будетъ, ни о какихъ правильно по-

¹⁾ Д-ръ Клодницкій сообщаетъ, что онъ просилъ Главнаго врачебнаго Инспектора представить его докладъ (см. выше) и соображенія объ исключительномъ положеніи Астрахани вниманію Министра вн. д. «Мнѣ это было обѣщано, говоритъ авторъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сообщено, что вопросъ объ оздоровленіи Астрахани поставленъ въ ближайшую законодательную очередь и осуществится при участіи общеперскихъ средствъ».—Извѣстія Общества Астраханскихъ Врачей. 1908 г. № 4.

ставленныхъ мѣрахъ въ цѣляхъ борьбы съ холерою, чумою и другими заразными болѣзнями не можетъ быть и рѣчи.

Д-ръ Н. И. Ивановъ въ своемъ докладѣ: „*Къ вопросу о водоснабженіи Приволжскихъ городовъ питьевой водою*“ нарисовать печальную картину водоснабженія Приволжскихъ городовъ, особенно ихъ окраинъ, иллюстрировавъ діаграммой источники водоснабженія, количество потребляемой воды и др.. Докладчикъ настаиваетъ на необходимости для рѣчной и особенно волжской воды двойной ея фильтраціи по американской и англійской системамъ ¹⁾.

Послѣ оживленныхъ преній принято было слѣдующее заключеніе:

„Областной Съездъ, признавая, что водоснабженіе населенныхъ пунктовъ чрезвычайно важно для здоровья населенія вообще и для предохраненія отъ холеры въ частности, считаетъ необходимымъ обратить на этотъ вопросъ самое серьезное вниманіе общественныхъ учреждений и особенно въ отношеніи окраиннаго городского населенія, обычно лишеннаго водопровода, находя, что водопроводная вода изъ рѣкъ и другихъ открытыхъ водоемовъ обязательно должна быть очищена. За дѣйствіемъ водопроводовъ необходимъ постоянный врачебно-санитарный надзоръ“.

Д-ръ В. И. Алмазовъ (Саратовъ) въ своемъ докладѣ: „*Къ вопросу объ озонированіи воды*“, съ цѣлью очищенія ея, выставляетъ слѣдующія положенія:

1) На основаніи теоретическихъ данныхъ, лабораторныхъ опытовъ, поставленныхъ въ широкихъ размѣрахъ въ Россіи и за границей, а также на основаніи данныхъ практическаго примѣненія озонированія питьевой воды въ Парижѣ, Лиллѣ и другихъ городахъ Европы, озонированіе воды должно признать лучшимъ, научно-обоснованнымъ и

¹⁾ По поводу приведенныхъ въ докладѣ не точныхъ свѣдѣній относительно водоснабженія г. Казани я, сдѣлавъ на засѣданіи поправку, спросилъ докладчика въ частномъ разговорѣ: откуда онъ почерпнулъ не вѣрные свѣдѣнія относительно водоснабженія Казани? Въ отвѣтъ д-ръ Ивановъ (Нижній Новгородъ) показалъ мнѣ бумагу Казанской Городской Управы, которой она на соотвѣтственную просьбу д-ра Иванова посылаетъ ему книжку о Казанскомъ водопроводѣ изд. 1884 г. Между тѣмъ есть печатныя работы проф. А. Я. Щербакова 1890-хъ годовъ и моя работа: «*О питьевой водѣ въ г. Казани*». Казань 1903 г.—М. Казанскій.

практически применимым способом очищения воды отъ болезнетворныхъ микробовъ, и починъ постановки этого способа очистки воды въ широкихъ промышленныхъ размѣрахъ должно сдѣлать правительство на свой счетъ въ одномъ изъ городовъ нижняго Поволжья, наиболѣе опасныхъ въ холерномъ отношеніи, т. е. Астрахани, Царицинѣ или Саратовѣ. По словамъ докладчика, озонированіе 100 ведеръ воды стоитъ 2 коп. Для производства озонирования воды Саратовъ предполагаетъ испросить у правительства 200.000 рублей въ безпроцентную ссуду.

Въ интересныхъ преніяхъ по этому докладу д-ръ Бердниковъ прежде всего замѣтилъ, что для успѣшнаго дѣйствія озона необходимо отсутствіе въ водѣ органическихъ веществъ. По наблюденіямъ д-ра Кирикова, при 80—40 миллиграммахъ органическихъ веществъ въ водѣ озонирующіе аппараты уже не дѣйствуютъ.

По мнѣнію проф. Высоковича, озонированіе воды еще не вышло изъ рамокъ опыта.

Проф. Подвысоцкий, привѣтствуя рѣшеніе г. Саратова, сообщилъ объ опытѣ озонирования Невской воды въ народномъ домѣ въ Петербургѣ; достаточнаго уменьшенія числа бактерий въ водѣ не получалось. Устройство и техническій надзоръ за озонированіемъ воды—не удовлетворительны.

Д-ръ М. Е. Зайцевъ протестовалъ противъ выдачи изъ казны ссудъ такимъ городамъ, какъ Саратовъ, Самара и под., имѣющимъ миллионные бюджеты. Разныя торгово-промышленныя предпріятія получаютъ огромныя ссуды, а на бѣдное населеніе денегъ не даютъ. Д-ръ Игумновъ также указываетъ на необходимость строго разбирать: кому, на что и на какихъ условіяхъ требуются ссуды, что бы получали ссуды тѣ, кому онѣ дѣйствительно нужны, а не тѣ, кто съумѣетъ получить.

Говорили и о дороговизнѣ опытовъ озонирования воды.

Секція не нашла возможнымъ санкціонировать ходатайство г. Саратова о правительственной 200.000-ой ссудѣ на опыты озонирования воды въ Саратовѣ.

Д-ръ Гранъ выразилъ сожалѣніе, что по отсутствію докладовъ невозможно составить полной картины санитарнаго состоянія всѣхъ Поволжскихъ городовъ ¹⁾. Все, что намъ извѣстно,

¹⁾ Въ этомъ повинны и представители нашей Казани: никакого доклада не только обще-санитарнаго характера, но и о холерѣ 1907 г. въ г. Казани, не

указываетъ на вопіющее санитарное неблагополучіе всѣхъ городовъ, на полное отсутствіе санитарной организаціи въ нихъ. Нигдѣ нѣтъ канализаціи, а у многихъ городовъ—и водопроводовъ. Главный первоисточникъ санитарныхъ безобразій, сказалъ д-ръ Грантъ, это—устарѣлое, ненормальное городовое положеніе.

По поводу докладовъ о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ въ *городахъ* и о санитарномъ состояніи ихъ вообще—Областной Сѣздъ высказалъ слѣдующія положенія:

„1. По выяснившимся на Сѣздѣ даннымъ, санитарное состояніе городовъ Поволжья надо считать крайне тяжелымъ и неблагоприятнымъ: широкіе круги населенія, особенно малоимущіе, окраинныя его части—не обеспечены такими основными санитарными факторами, какъ вода, жилище, достаточное питаніе; почва городовъ крайне загрязнена, врачебно-санитарныя организаціи въ Поволжскихъ городахъ или совсѣмъ отсутствуютъ или находятся въ самомъ зародышевомъ состояніи.

2. Въ числѣ основныхъ причинъ, обусловливающихъ такое санитарное состояніе городовъ, Областной Сѣздъ усматриваетъ: а) несовершенство Городового Положенія, коимъ широкіе слои городского населенія лишены самостоятельности ¹⁾ и возможности общественной самообороны въ области народнаго здравоохраненія, б) въ неправильности и неравномѣрности ²⁾ налогового обложенія, а вслѣдствіе этого и слабой финансовой мощности общественныхъ учреждений.

3. Первѣйшей и неотложной санитарной задачей городовъ вообще и въ связи съ эпидеміей холеры въ частности должно быть введеніе и развитіе постоянныхъ планомѣрныхъ городскихъ лечебно-санитарныхъ организацій, имѣя въ виду прежде всего обезпеченіе населенія достаточной амбулаторной и стаціонарной помощью и необходимыми санитарными учрежденіями, какъ-то: санитарное бюро, институтъ санитарныхъ врачей и проч.

4. Считаая основными оздоровительными мѣрами для городовъ хорошее водоснабженіе, канализацію, обезпеченіе малоимущему и рабочему люду основныхъ факторовъ охраненія здоровья, неотлож-

было представлено на противохолерный Сѣздъ. (Въ 1907 г. заболѣвшихъ холерой въ Казани было 204 чел., изъ коихъ умерло 114 или почти 60%!)—М. Казанскій.

¹⁾ и ²⁾ Въ напечатанныхъ «Положеніяхъ» Сѣзда не точно сказано: «самостоятельности» и 2) пропущено слово «неравномѣрности».—М. К—ій.

ными задачами данного момента—ввиду эпидеміи холеры—Областной Стѣздъ считаетъ: введеніе врачебно-санитарныхъ организацій тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, обезпеченіе бѣднѣйшаго и прирѣчнаго населенія доброкачественной питьевой водой, борьба съ загрязненіемъ почвы городовъ (мертвые колодцы и проч.) и урегулированіе ассенизаціоннаго дѣла, улучшеніе санитарнаго состоянія и положенія рабочаго люда, особенно пришлаго и безпріютнаго.

5. Имѣя ввиду, что въ ближайшее время города, при ихъ финансовомъ положеніи, могутъ быть лишены возможности осуществленія нѣкоторыхъ очень важныхъ санитарныхъ мѣропріятій—является неотложно необходимымъ, чтобы Правительство въ той или иной формѣ хотя бы временно пришло на помощь городамъ матеріально“¹⁾.

Много разговоровъ было—по поводу докладовъ о мѣрахъ борьбы съ холерой—о матеріальныхъ средствахъ на противохолерныя мѣропріятія и вообще на улучшеніе санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ, что такъ важно для борьбы съ холерой, какъ и вообще съ эпидемическими болѣзнями.

Всѣ указывали на недостатокъ средствъ у земствъ и городовъ, особенно на такія общественныя санитарныя мѣры, какъ устройство канализаціи, улучшеніе жилищъ и под.

Почти всѣ находили необходимой матеріальную помощь со стороны правительства и правительственныхъ учрежденій.

По мнѣнію д-ра Матвѣева, нравственный долгъ правительства признать холеру общегосударственнымъ бѣдствіемъ²⁾ и принять участіе въ борьбѣ съ надвигающейся эпидеміей въ видѣ широкой матеріальной помощи Волжскому району—и г. Астрахани, по мнѣнію д-ра Надрожскаго, въ особенности³⁾.

¹⁾ ... и земства,—добавлялось,—крупно-населеннымъ мѣстамъ по р. Волгѣ.—
М. К—ій.

²⁾ На это большее право имѣютъ чахотка и огромная дѣтская смертность.—
М. К—ій.

³⁾ Почти всѣ наши большіе города серьезно нуждаются въ правительственной помощи на общественно-санитарныя нужды: устройство водопроводовъ, канализаціи и под., какъ на то настойчиво указывалъ въ своемъ докладѣ и д-ръ Ивановъ для при-Волжскихъ городовъ.

Д-ръ Алмазовъ заявилъ, что г. Саратовъ, при массѣ обязательныхъ расходовъ, больше уже не можетъ найти средствъ для столь необходимаго улучшенія санитарнаго состоянія города: все, что можно было обложить, уже обложено. По мнѣнію д-ра Алмазова, правительство должно придти на помощь городамъ, ассигнуя суммы, пропорціально прямымъ и косвеннымъ налогамъ, взимаемымъ государствомъ съ этихъ городовъ. Необходимо и измѣненіе городского положенія для развитія большей самостоятельности и энергіи городскихъ управленій.

По мнѣнію Предсѣдателя Камышинской земской управы г. Зинковского, необходимо немедленно отмѣнить правила о фиксациі земскаго обложенія, обложить предметы торга, а для удовлетворенія острой нужды въ деньгахъ—разрѣшить земствамъ и городамъ брать долгосрочные кредиты изъ сберегательныхъ кассъ.

Д-ръ Хворостанскій указывалъ на необходимость облегчить кассы городовъ (расходы на полицію, войска и под..)

По мнѣнію докторовъ Тезякова, Десятова и Игумнова, противочумная коммиссія свои большія средства должна передавать земствамъ и городамъ на борьбу съ холерой, а не ограничиваться, замѣтилъ д-ръ Игумновъ, командировкой бактериологовъ.

Общественныя работы, устраиваемыя правительствомъ, цѣлесообразнѣе, говорилъ д-ръ Тезяковъ, направлять на санитарныя цѣли.

Къ дѣлу обезпеченія врачебной помощью судовыхъ рабочихъ необходимо привлечь судовладельцевъ, а, по мнѣнію г. Величко, и товаро-отправителей.

Раздавались голоса и противъ правительственныхъ субсидій:

Д-ръ Гавриловъ говорилъ, что бѣдность большихъ городовъ—своеобразная; крестьянское населеніе гораздо больше нуждается въ матеріальной помощи.

Д-ръ Зайцевъ напомнилъ, какъ нефтяные короли—милліонеры недавно получили изъ казны ссуду въ 20 милліоновъ рублей. Для насъ, говорилъ д-ръ Зайцевъ, карманъ казенный—все тотъ же карманъ народный и раздавать деньги изъ этого дыряваго кармана богатѣйшей части населенія было бы непростительной ошибкой. Гдѣ же и быть средствамъ, какъ не въ Саратовѣ, Самарѣ, Астрахани, Нижнемъ-Новгородѣ?...

Д-ръ Игумновъ полагаетъ, что сначала надо выработать общій планъ оздоровленія городовъ и тогда пусть получаютъ пособія тѣ, кто въ нихъ дѣйствительно нуждается.

По мнѣнію д-ра Полферова, субсидіи вредны: онѣ ослабляютъ самодѣятельность мѣстныхъ органовъ и располагаютъ «складывать руки».

Сдѣлавъ по вышеприведеннымъ докладамъ соотвѣтственныя постановленія, Областной Съѣздъ, по выслушаніи доклада Т. К. Зиньковского: *„По вопросу о средствахъ на борьбу съ холерой“*, принялъ слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, что осуществленіе широкихъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерою, на ряду съ повышеніемъ экономическаго благосостоянія и культурнаго развитія населенія, возможно лишь при наличности въ распоряженіи земскихъ и городскихъ учреждений достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, между тѣмъ какъ средствъ у земствъ и городовъ нѣтъ и быть не можетъ при дѣйствиіи современныхъ городскихъ и земскаго положеній, необходимо, не выжидая коренной реформы мѣстныхъ самоуправленій, немедленно отмѣнить правила о фиксаціи земскаго обложенія“.

Доклады о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ на водныхъ путяхъ и возбужденныя пренія по этимъ докладамъ обрисовали печальное положеніе дѣла борьбы съ холерой и вообще врачебно-санитарнаго надзора на водныхъ путяхъ.

Д-ръ Благовидовъ (Ярославль) въ своемъ докладѣ: *„Недостаточность предупредительныхъ мѣръ противъ холеры со стороны Казанскаго округа путей сообщенія въ прошлую навигацію и необходимость для борьбы съ холерой полного соглашенія всѣхъ вѣдомствъ между собою“* высказываетъ слѣдующія положенія:

«1. Необходимо организовать активно-санитарный надзоръ за судами, идущими изъ неблагополучной по холерѣ мѣстности, особенно буксирными караванами. Хорошо организованный надзоръ дастъ возможность своевременно выдѣлять изъ числа служащихъ больныхъ холерой и тѣмъ уменьшить число холерныхъ фокусовъ и приучить судовладельцевъ съ большимъ вниманіемъ относиться къ санитарной обстановкѣ судовъ.

2. Дѣло путейскихъ врачей должно заключаться, главнымъ образомъ, въ надзорѣ за судами, въ осмотрѣ ихъ во время движенія и остановокъ и доставкѣ больныхъ, если таковыя окажутся на судахъ, въ земскія береговыя больницы» ¹⁾.

¹⁾ Остальныя два положенія относятся specially къ Ярославской губерніи.

Д-ръ Вигура въ своемъ докладѣ „*Мѣропріятія по желѣзно-дорожнымъ и воднымъ путямъ, вызвавшія возраженія со стороны санитарно-исполнительныхъ комиссій городскихъ и земскихъ управленій*“ указываетъ главнымъ образомъ на крайнюю ограниченность для нѣкоторыхъ городовъ приѣма въ городскіе холерные бараки больныхъ съ желѣзно-дорожныхъ и водныхъ путей.

Самарская Губернская Земская Управа въ докладѣ: „*Недостатки предупредительныхъ мѣръ на сухопутныхъ и водныхъ путяхъ сообщенія*“, указавъ на необходимость пересмотра правилъ для предупрежденія холеры и чумы на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ, высказываетъ между прочимъ слѣдующія положенія:

- 1) Признать безусловный вредъ плавучихъ бараковъ.
- 2) Обязательно имѣть врачебный персоналъ въ желѣзнодорожныхъ поѣздахъ и на пароходахъ при слѣдованіи послѣднихъ чрезъ неблагополучныя и угрожаемыя по холерѣ губерніи.
- 3) Необходимо санитарный осмотръ на пути судовъ и пароходовъ чрезъ спеціальныя санитарныя пароходы.
- 4) Въ случаяхъ снятія больныхъ съ поѣзда или парохода не въ больниши желѣзнодорожнаго или водно-путейскаго вѣдомства, послѣднія должны участвовать въ расходахъ по содержанію и лѣченію больныхъ.
- 5) Необходимо устройство во всѣхъ узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ оборудованныхъ холерныхъ больницъ.

Старшій врачъ Казанскаго округа путей сообщенія А. А. Десятовъ высказываетъ слѣдующія положенія въ своемъ докладѣ: „*Противохолерныя мѣры на водныхъ путяхъ и эпидемія 1907-го года*“:

«1. Для болѣе успѣшной и рациональной борьбы съ холерой на водныхъ путяхъ Казанскаго Округа необходимо:

а) Организациія постоянной больничной и амбулаторной помощи судорабочимъ на главныхъ пристаняхъ рѣкъ.

б) Расширеніе и развитіе санитарныхъ правилъ и превращеніе ихъ изъ временныхъ въ постоянныя; усиленіе санитарнаго надзора постоянными врачами въ Саратовѣ и Рыбинскѣ.

в) Улучшеніе санитарнаго состоянія приволжскихъ городовъ и особенно ихъ пристанскихъ участковъ.

2. Лечение холерныхъ больныхъ съ судовъ тамъ, гдѣ не будетъ постоянныхъ больницъ для судорабочихъ, должно быть возложено на земства и города.

3. Необходимо выработать какіе-либо общіе принципы, на основаніи которыхъ земствамъ и городамъ оказывалась-бы помощь правительствомъ на расходы по борьбѣ съ холерой».

Д-ръ Клодникій указалъ на большой вредъ для судовыхъ рабочихъ запрещенія разводить на судахъ огонь даже для кипяченія воды и варки пищи.

По отношенію къ плавучимъ баракамъ почти всѣ говорившіе высказались отрицательно, находя плавучіе бараки даже вредными.

Завѣдующій Рыбинскимъ раіономъ нефтяного производства И. Н. Величко замѣтилъ, что у насъ вѣдомство путей сообщенія находится во власти желѣзно-дорожнаго вѣдомства, на которое тратятся почти всѣ средства министерства путей сообщенія. По мнѣнію г. Величко, долженъ быть учрежденъ совѣтъ изъ выборныхъ свѣдующихъ людей для болѣе правильнаго расходованія судовыхъ сборовъ.

Д-ръ Тезяковъ указалъ на полное отсутствіе врачебной помощи рабочимъ, изъ которыхъ однихъ судовыхъ—больше 200.000 чел., а по свѣдѣніямъ д-ра Алмазова, на водной поверхности р. Волги и въ предѣлахъ бичевника живетъ и проѣзжаетъ во время навигаціи болѣе 4.000.000 чел., и для этой массы людей не имѣется ни одной постоянной больницы и ни одного лѣчащаго врача.

Предсѣдатель Губ. З. Управы Слободчиковъ выражаетъ удивленіе по поводу раздѣленія береговой полосы между разными учрежденіями: берегъ на 10 саж. отъ воды, бичевникъ, находится въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія; далѣе, 10 саж. принадлежать городамъ и земствамъ. Необходимо, по мнѣнію Д. Я. Слободчикова, уничтожить принципъ экстерриторіальности рѣчного пространства и бичевника и затѣмъ передать организацію не только врачебнаго, но и всего санитарнаго дѣла на водныхъ путяхъ въ вѣдѣніе земствъ и городовъ ¹⁾.

¹⁾ Предложеніе, несмотря на всю его неожиданность, встрѣтило полное сочувствіе значительнаго большинства собранія.

Областной Съездъ принялъ слѣдующія положенія по докладамъ о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ на водныхъ путяхъ сообщенія:

„При осуществленіи санитарно-врачебныхъ противохолерныхъ мѣропріятій на водныхъ путяхъ прежде всего необходимо уничтожить принципъ экстерриторіальности для этой цѣли рѣчного пространства и бичевника и затѣмъ передать организацію всѣхъ этихъ мѣропріятій въ вѣдѣніе общественныхъ учреждений (земствъ и городовъ по принадлежности), снабдивъ земства и города достаточными средствами, источникомъ которыхъ должны служить государственное казначейство и особые сборы съ судопромышленниковъ“.

„При выработкѣ плана предстоящей кампаніи противъ холеры необходимо:

1) Улучшить состояніе пристаней въ смыслѣ облегченія судовымъ и портовымъ рабочимъ и пассажирамъ по улучшенію доброкачественной воды и провизіи; необходимо на пристаняхъ принять мѣры къ удаленію и обезвреживанію нечистотъ.

2) Временнымъ холернымъ баракамъ, въ особенности плавучимъ, должны быть предпочтены благоустроенныя и оборудованныя, согласно даннымъ науки, больницы въ болѣе крупныхъ центрахъ, хотя-бы и въ меньшемъ числѣ; правильный клиническій уходъ за больными и необходимое обезвреживаніе нечистотъ могутъ быть осуществлены только въ соотвѣтственно оборудованной больницѣ съ заблаговременно подготовленнымъ персоналомъ; временные бараки не удовлетворяютъ своей цѣли.

3) Плавучіе бараки-больницы въ виду трудности обезвреживанія нечистотъ и возможнаго при этомъ прямого и чрезъ трюмную воду зараженія рѣки—должны быть безусловно отвергнуты.

4) На пассажирскихъ пароходахъ должны быть соотвѣтственно оборудованы для перевозки заразныхъ больныхъ помѣщенія и обеспечена врачебная помощь.

5) Казанскому Округу путей сообщенія и желѣзнодорожнымъ управленіямъ слѣдуетъ рекомендовать необходимость тщательнаго врачебнаго надзора за тѣмъ, чтобы пассажирамъ пароходовъ и поѣздовъ была обеспечена свѣже-прокипяченная вода изъ крановъ запертыхъ резервуаровъ“.

Обсудивъ планъ расположенія и оборудованія врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ на водныхъ путяхъ Казанскаго Округа путей сообщенія въ 1908 г., Областной Съездъ—кромѣ того—„находитъ необходимымъ усиленіе санитарнаго надзора, хотя бы вре-

менными санитарными врачами, въ Астрахани, Саратовѣ и Рыбинскѣ, и на р. Камѣ—въ Елабугѣ или въ Сарапулѣ, и въ случаѣ появленія больныхъ на судахъ—крейсированія особыхъ пароходовъ съ врачами на нихъ какъ для снятія больныхъ съ плотовъ и идущихъ сплавомъ судовъ, такъ и для усиленія санитарнаго надзора. Вся организація какъ врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ, такъ и санитарнаго надзора должна быть въ объединеніи въ соотвѣтствующими организаціями земствъ и городовъ“.

Доклады докторовъ В. И. Земблинова о мѣропріятіяхъ противъ холеры на Сызрано-Вяземской *желѣзной дорогѣ* въ 1907 г. и В. П. Пилкина—о томъ-же *въ районѣ передвиженія переселенцевъ*“, и пренія по этимъ докладамъ также показали безотрадное положеніе и вообще врачебно-санитарнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ и особенно плохую въ санитарномъ отношеніи организацію переселенческаго движенія.

Д-ръ Земблиновъ высказываетъ въ своемъ докладѣ слѣдующія положенія:

- 1) Постояннымъ источникомъ заноса холеры и другихъ заразныхъ болѣзней въ предѣлы Европейской Россіи служатъ мусульманскіе паломники, переѣзжающіе изъ Средней Азіи въ Мекку и обратно.
- 2) Обсервація пассажировъ, бывшихъ въ одномъ вагонѣ съ холернымъ больнымъ, на практикѣ не выполнима и должна быть отменена.
- 3) Должно обратить особенное вниманіе на состояніе клозетовъ въ вагонахъ III и IV классовъ и на питьевую воду въ поѣздахъ и станціяхъ.

Областной Съѣздъ, заслушавъ доклады В. И. Земблинова и В. П. Пилкина „о постановкѣ борьбы съ холерой на желѣзныхъ дорогахъ и съ особеннымъ вниманіемъ остановившись на вопросѣ объ опасностяхъ, вытекающихъ изъ условій массоваго передвиженія переселенцевъ, богомольцевъ, мусульманскихъ паломниковъ и пришлыхъ рабочихъ, принялъ слѣдующія положенія:

1. На узловыхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ съ большимъ количествомъ передвигающихся рабочихъ, переселенцевъ или богомольцевъ необходимо устройство врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и вокзальныхъ помѣщеній для IV класса.
2. Необходима широкая постановка довольствія переселенцевъ и врачебно-санитарнаго надзора за переселенческими партіями въ пути.

3. Необходимо, что бы партіи переселенцевъ изъ мѣстностей неблагополучныхъ по холерѣ отправлялись съ мѣста своего жительства лишь по осмотру ихъ врачами.

4. Желѣзныя дороги обязаны оставлять у себя въ полосѣ отчужденія въ пріемныхъ покоехъ или въ вагонахъ холерныхъ и подозрительныхъ по холерѣ больныхъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда данная мѣстность не объявлена угрожаемой по холерѣ.

5. Необходимо, что бы по линіи Сибирской жел. дороги было обезпечено надлежащее число больницъ съ достаточнымъ числомъ кроватей для заразныхъ больныхъ и съ приглашеніемъ соотвѣтствующаго персонала, а также, что-бы были устроены на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ вообще въ большихъ узловыхъ желѣзнодорожныхъ пунктахъ постоянныя заразные больницы съ бактериологическими кабинетами и что-бы при всѣхъ существующихъ желѣзно-дорожныхъ больницахъ имѣлись заразные отдѣленія.

6. Необходимо, что-бы каждый переселенческій поѣздъ сопровождался лицомъ медицинскаго персонала и соотвѣтственно оборудованнымъ санитарнымъ вагономъ, который долженъ служить, главнымъ образомъ, для перевозки заразныхъ больныхъ, а не для постоянного ихъ леченія; при этомъ помѣщеніе больныхъ въ санитарные вагоны должно производиться по усмотрѣнію сопровождающаго поѣздъ медицинскаго персонала.

7. Безпересадочное движеніе переселенцевъ должно быть измѣнено въ томъ смыслѣ, что-бы были установлены опредѣленные пункты пересадки переселенцевъ въ видахъ возможности осуществленія полной очистки вагоновъ.

8. Необходимо оборудованіе всѣхъ крупныхъ желѣзно-дорожныхъ станцій кипятильниками усовершенствованной системы.

9. Необходимо, чтобы было фактически осуществлено требованіе объ опросѣ всѣхъ партій полонниковъ на опредѣленныхъ пунктахъ длительныхъ остановокъ поѣздовъ лицами медицинскаго персонала, съ участіемъ переводчика, знающаго языкъ сартовъ, въ цѣляхъ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ.

Въ заключеніе, Областной Съездъ призвалъ желательнымъ, чтобы постановленія, принятія специально въ отношеніи Сибирской жел. дороги, были распространены и на всѣ желѣзныя дороги“.

Высказываясь-же вообще о врачебно-санитарной организаціи на желѣзно-дорожныхъ путяхъ сообщенія, Областной Съездъ, по предложенію Д. Я. Слободчикова, *принялъ* слѣдующую резолюцію:

„Признавая неудовлетворительность врачебно - санитарнаго дѣла, въ томъ числѣ противохолерныхъ мѣропріятій, на желѣзныхъ дорогахъ, Областной Сѣздъ считаетъ необходимымъ допустить въ этомъ дѣлѣ широкое участіе общественныхъ учреждений.

Не устанавливая детально какой-нибудь общей, въ указанномъ отношеніи, организаціи, Областной Сѣздъ по степени важности дѣла признаетъ неотложную необходимость передачи завѣдыванія врачебно-продовольственныхъ для переселенцевъ пунктовъ по путямъ ихъ слѣдованія, а также временныхъ такихъ-же пунктовъ по мѣстамъ скопленія рабочаго люда, въ завѣдываніе земскихъ и городскихъ учреждений, усиливъ для этой цѣли матеріальныя средства названныхъ учреждений, въ видахъ обще-государственнаго значенія передвиженія переселенцевъ, за счетъ государственнаго казначейства.“

По поводу докладовъ докторовъ П. П. Воскресенскаго и А. О. Петѣна о мѣропріятіяхъ противъ холеры на *фабрикахъ и заводахъ* Областной Сѣздъ выработалъ, послѣ интересныхъ преній, слѣдующія „положенія:

1) Необходимо на всѣхъ фабрикахъ и заводахъ въ отношеніи врачебно-санитарныхъ мѣропріятій установить контроль общественныхъ городскихъ и земскихъ учреждений. Для этой цѣли слѣдуетъ этимъ учреждениямъ предоставить право издавать обязательныя постановленія, касающіяся нормировки труда, улучшенія санитарныхъ и жилищныхъ условій рабочихъ и проч. Для единенія въ данномъ случаѣ съ общественными учреждениями (земскими и городскими) необходимо ввести въ земскія и городскія санитарныя совѣщанія представителей отъ фабрикантовъ и фабричныхъ врачей.

2) Необходимо стремиться къ возможно скорѣйшему соглашенію съ фабричными больницами, чтобы обезпечить пріемъ холерныхъ больныхъ изъ селеній, окружающихъ фабрики.

3) Необходимо обратить вниманіе на надлежащее устройство хорошо оборудованныхъ водопроводовъ съ фильтрами на фабрикахъ, для водоснабженія какъ мастерскихъ, казармъ, такъ и фабричныхъ поселковъ“.

Изъ отдѣльныхъ докладовъ были заслушаны:

1) И. д. Старшаго врача Самарской губернской земской больницы И. Д. Никитинъ слѣлалъ докладъ: „Объ изоляціи и эвакуаціи“.

Авторомъ были высказаны и Съездомъ приняты слѣдующія „положенія:

1) Изоляція, будучи продуктомъ недостаточно обоснованныхъ, одностороннихъ теоретическихъ построений о происхожденіи и распространеніи холерныхъ эпидемій, не выдерживаетъ строгой научной критики.

2) Такъ-какъ эпидемиологическими изслѣдованіями установлено, что изоляціей не обеспечивается прекращеніе эпидеміи даже тогда когда намъ удастся изолировать первые, по крайней мѣрѣ кажущіеся таковыми, случаи заболѣваній холерой, то изоляція является мѣрою, которая не оправдывается практическими результатами ея.

3) Проведеніе изоляціи, какъ общей санитарной мѣры, представляется совершенно неосуществимымъ въ условіяхъ нашего сельскаго населенія, какъ по культурно-бытовымъ особенностямъ его жизни, такъ и по морально-интеллектуальнымъ его взглядамъ на окружающую его дѣйствительность.

4) На основаніи только-что высказанныхъ положеній изоляція, какъ общая мѣра, должна быть изъята изъ перечня общественно-санитарныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерными эпидеміями.

5) Только въ отношеніи элемента пришедшаго въ деревнѣ и совершенно бездомнаго и одинокаго, изоляція въ больницѣ можетъ имѣть нѣкоторое относительное значеніе, предоставляя лицамъ этой категоріи извѣстную медицинскую помощь и надлежащій уходъ.

6) Только какъ частная мѣра, умаляющая въ извѣстной степени концентрацію вредныхъ моментовъ въ смыслѣ индивидуальной профилактики, изоляція можетъ быть проектирована въ числѣ мѣропріятій по борьбѣ съ холерными эпидеміями, и, разумѣется, безъ принудительнаго проведенія ея въ жизнь населенія.

7) Все вышесказанное въ равной мѣрѣ относится и къ городамъ, съ той лишь разницею, что здѣсь ярче выступаетъ необходимость оказанія широкой больничной помощи для многочисленнаго безпріютнаго и бездомнаго люда, ютящагося въ различныхъ ночлежкахъ и притонахъ, а въ теплое время года и прямо подъ открытымъ небомъ.

[Къ сожалѣнію, столь важный докладъ, 3 раза назначавшійся къ слушанію, прочитанъ былъ только въ самомъ послѣднемъ засѣданіи, устроенномъ, безъ предварительнаго увѣдомленія, утромъ въ день

закрытія Съѣзда, назначеннаго въ 2 часа дня, вслѣдствіе чего многіе и не знали о состоявшемся засѣданіи—М. К. ¹⁾).

2) Самарская Губернская Земская Управа представила докладъ о „*Прекращеніи и отсрочкѣ начала учебныхъ занятій во время эпидеміи*“.

Въ докладѣ говорится: „Одной изъ мѣръ предупредительнаго характера противъ распространенія холерной эпидеміи слѣдуетъ признать закрытіе учебныхъ заведеній. Разбросанность учащихся по мѣсту жительства, затрудненность врачебнаго надзора за ними и негигіеничность условий, создающихся въ почти всегда чрезмѣрно переполненныхъ училищныхъ помѣщеніяхъ,—говорятъ за полную цѣлесообразность этой мѣры“.

„Слѣдовало-бы предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія испросить условное разрѣшеніе предварительно и затѣмъ приводить его въ исполненіе тотчасъ-же при первыхъ признакахъ опасности распространенія эпидеміи по соглашенію мѣстной администраціи съ завѣдующими учебными заведеніями, съ тѣмъ, однако, чтобы въ случаѣ закрытія учебныхъ заведеній во время экзаменовъ послѣдніе были бы исключительно для выпускныхъ классовъ, учащіеся же въ другихъ классахъ переводились-бы по отмѣткамъ“.

3) Въ дополненіе д-ръ И. Ю. Шмурло (Самара) прочиталъ докладъ: „*О времени прекращенія мѣстныхъ занятій въ учебныхъ заведеніяхъ Поволжскаго района въ связи съ холерными эпидеміями*“.

Докладчикъ сообщилъ о сильной лѣтней жарѣ въ г. Самарѣ и вообще въ южныхъ Поволжскихъ городахъ, когда даже въ концѣ апрѣля температура воздуха доходитъ до 35°—40° тепла, а въ іюнѣ она повышается иногда до 50°. Между тѣмъ экзамены въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ установлены лишь съ 15 мая по 7 іюня.

¹⁾ Кстати, въ этомъ же засѣданіи заслушанъ былъ докладъ г. Ротшильда (профессія докладчика—не знаю—кому извѣстна была): «Въ виду холеры». Докладъ этотъ настолько поразилъ всѣхъ своей ненаучностью, что бы не сказать больше, что секція постановила было считать докладъ «не бывшимъ», и, дѣйствительно, въ перечнѣ заслушанныхъ на Съѣздѣ докладовъ сообщеніе г. Ротшильда не приведено (см. «Дневникъ» Съѣзда №11). По словамъ присутствовавшихъ, г. Ротшильдъ предлагалъ закрыть въ деревняхъ всѣ колодцы, вырыть абиссинскій колодезь, въ который влить соляной кислоты и только такую колодезную воду и пить; а для обеззараживанія домовъ раздать населенію стры для окуриванія. Когда спросили докладчика: сколько же вливать въ колодезь соляной кислоты, то онъ отвѣтилъ: обратитесь къ доктору.—М. К.

Доклады вызвали продолжительныя пренія. Одни указывали на необходимость закрытія школъ во время небольшихъ эпидемій, мотивируя тѣмъ, что среди учащихся рѣдко бываютъ заболѣванія холерой, а въ тоже время школы являются проводниками знанія и санитарныхъ мѣръ да и вообще не желательно измѣнять обычныя условія жизни. Другіе указывали на техническія трудности своевременно провести мѣру закрытія учебныхъ заведеній.

Проф. Высоковичъ сообщилъ, что въ Кіевѣ, гдѣ—до 20.000 учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, во время прошлогодней эпидеміи холеры, вызвавшей панику въ населеніи, когда водопроводная инфекция захватывала широкіе круги населенія, не разбирая ни богатыхъ, ни бѣдныхъ и т. д., все же рѣшено было не закрывать учебныхъ заведеній, и среди учащихся заболѣваній холерой было очень мало. Между прочимъ, проф. Высоковичъ сообщилъ интересный фактъ: въ одномъ изъ закрытыхъ учебныхъ заведеній Кіева не хотѣли не только исполнять санитарныя мѣры, но даже и знакомить съ ними учащихся.

Представители Самары, защищая необходимость закрытія учебныхъ заведеній во время эпидеміи холеры, настойчиво указывали на крайнюю трудность для учащихся не только экзаменовъ, но и вообще учебныхъ занятій въ столь жаркое время, когда значительно ухудшаются и безъ того тяжелыя санитарныя условія въ школахъ, чѣмъ еще болѣе ослабляется организмъ учащихся, создавая благоприятную почву для заразныхъ болѣзней.

Большинствомъ, Секціей приняты были предложенія доклада Самарской Губернской Земской Управы и они вошли въ резолюціи Съезда въ слѣдующемъ видѣ:

„Испросить условное разрѣшеніе предъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія на право закрывать учебныя заведенія во время холерной эпидеміи, приводя его въ исполненіе тотчасъ же при первыхъ признакахъ опасности распространенія эпидеміи по соглашенію мѣстной администраціи съ завѣдующими учебными заведеніями, съ тѣмъ, однако, чтобы въ случаѣ закрытія учебныхъ заведеній во время экзаменовъ послѣдніе были-бы исключительно для выпускныхъ классовъ; учащіеся-же въ другихъ классахъ переводились-бы по отмѣткамъ“¹⁾.

¹⁾ Кому-то въ Казани пожелалось злоупотребить скромной резолюціей секціи: въ «Казанскомъ Телеграфѣ» отъ 29 апрѣля 1908 г. напечатана была тенден-

4) Особый интерес Съезда возбудил доклад нашего сочлена, думского врача г. Казани И. М. Кутлубаева: „Религиозно-бытовые воззрѣнія на холеру и спеціальныя мѣры борьбы съ ней среди магометанъ“.

Докладчикъ высказываетъ слѣдующія положенія:

1. Незнакомство врачей съ религиозно-бытовыми воззрѣніями мусульманъ на медицину и неправильное пониманіе мусульманской мас-сой задачъ Ислама по отношенію къ медицинѣ мѣшаетъ врачамъ должнымъ образомъ относиться къ дѣлу леченія больныхъ магометанъ.
2. Самъ Магометъ во время болѣзни всегда лечился съ большой охотой, чего требовалъ и отъ своихъ послѣдователей.
3. Вопросъ о фатализмѣ по отношенію къ леченію разрѣшается Магометомъ такимъ хадисомъ: „Леченіе само уже есть предопредѣленіе“.
4. Арабская литература о холерѣ.
5. Принципъ борьбы съ холерой у арабовъ временъ Магомета былъ тотъ же самый, котораго придерживаемся мы въ настоящее время:
 - а) Улучшеніе общаго санитарнаго состоянія страны.
 - в) Карантинная система борьбы съ холерой.
6. Въ древней мусульманской литературѣ имѣются указанія на

ціозная замѣтка, что будто бы противохолерный Съездъ постановилъ «ходатайствовать объ отмінѣ въ текущемъ году переходныхъ экзаменовъ въ учебныхъ заведеніяхъ». Газета между прочимъ пишетъ: «Народъ ожидаетъ отъ врачей плодотворной работы, дать имъ на это свои деньги, а они только и думаютъ о томъ, какъ бы учебныя заведенія выпустили побольше невѣждъ. Больше не учей—больше недовольныхъ, а это единственный надежный матеріалъ, обеспечивающій успѣхъ «освободительному движенію.»—Несчастное освободительное движеніе!—».

Согласно резолюціи секціи, Самарской губернской администраціей возбуждено было тотчасъ же передъ Учебнымъ округомъ соответственное ходатайство. Въ «Голосѣ Самары» отъ 1 мая 1908 г. № 92 мы читаемъ слѣдующее:

«Попечитель Казанскаго учебнаго округа увѣдомилъ Губернатора, что, какъ показалъ опытъ прошлаго года, прекращеніе занятій въ учебныхъ заведеніяхъ, глубоко разстраивая правильный складъ учебной жизни, не оказываетъ вліянія въ благоприятномъ смыслѣ на ходъ эпидеміи и, по мнѣнію Попечителя, допустимо лишь какъ крайняя и послѣдняя мѣра въ тѣхъ случаяхъ, когда эпидемія пріобрѣтаетъ характеръ стихійнаго бѣдствія, а не выражается лишь спорадическими случаями подозрительныхъ заболѣваній».

«Тѣмъ менѣе основанийъ г. Попечитель видитъ для прекращенія экзаменовъ, для сокращенія установленнаго срока окончанія учебныхъ занятій и для восстановленія стараго порядка въ смыслѣ перевода учащихся въ старшіе классы по годовымъ отмінкамъ, такъ-какъ въ настоящее время возможность появленія холеры въ Поволжѣ остается еще въ области болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній».—Авт.

- а) заразность холеры,
- в) на профилактическія мѣры при холерѣ,
- с) на необходимость леченія при холерѣ.

7. Обряды, обычаи и др. условія, способствующія распространенію холеры среди мусульманъ:

- а) Мытье апус'а.
- в) Обычай ѣсть руками.
- с) Скрываніе мусульманами холерныхъ заболѣваній; причины этого явленія и виновность въ этомъ дѣлѣ «Правилъ 1903 года».

д) Паломничество въ Мекку и Медину и возможные мѣры недопущенія этихъ паломничествъ въ холерные годы; инициативы этихъ мѣръ должны принадлежать «Высочайше учрежденной комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой», и медицинскому совѣту черезъ магометанскія духовныя собранія и свѣдущихъ врачей.

8. Почти всѣ гигиеническія требованія Ислама служатъ средой, препятствующей распространенію холеры.

9. Нѣкоторыя бытовыя и обычныя данныя, препятствующія распространенію холеры среди мусульманъ.

10. Специальныя мѣры борьбы съ холерою среди мусульманъ:

- а) Устройство специальныхъ мусульманскихъ холерныхъ барачковъ.
- в) Необходимы специально для мусульманъ составленныя популярныя брошюры о холерѣ съ краткими выдержками изъ Шаригата относительно этой болѣзни.

с) Специальныя мѣры относительно похоронъ умершихъ отъ холеры мусульманъ.

11. Истинныя религіозно-бытовыя воззрѣнія мусульманъ идутъ рука объ руку съ духомъ современныхъ научныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой.

Объясненіе нѣкоторыхъ, встрѣчающихся въ докладѣ терминовъ: Исламъ (вѣра)—Магометанская религія.

Шаригатъ—то же, что исламъ.

Хедисъ—изрѣченіе Магомета, лично, отъ своего имени сказанное, а не какъ откровеніе свыше, каковыя изрѣченія составляютъ предметъ Корана. Хадисы фактически имѣютъ значеніе изрѣченій Корана, т.е. его предписаній.

При обсужденіи доклада, д-ръ Таранухинъ на основаніи своихъ наблюденій въ Персіи указалъ на религіозные обычаи мусульманскаго населенія, весьма благопріятствующіе распространенію холерной

заразы и крайне затрудняющие борьбу съ холерной эпидеміей. Группы умершихъ обмываютъ на берегу рѣки, тутъ же купаются и тутъ же берутъ воду для питья. Въ баняхъ, въ бассейнахъ воды, гдѣ всѣ купаются, вода по недѣлямъ не мѣняется. Часто зараженіе холерой происходитъ чрезъ одежду умершихъ, которую берутъ себѣ обмывальщики трупa. По мнѣнію д-ра Таранухина, желательнo устраивать для мусульманскаго населенія общія обмывальницы. Популяризацию санитарныхъ мѣръ, для успѣха ея, необходимо вести не чрезъ врачей, а чрезъ мусульманское духовенство, столь авторитетное для мусульманскаго населенія ¹⁾.

Казанскій врачебный инспекторъ Губкинъ замѣтилъ, что въ Казани мусульмане едва-ли больше русскихъ боялись холеры; мусульманская интеллигенція имѣетъ здравыя врачебно-санитарныя понятія; въ административныхъ комиссіяхъ по борьбѣ съ холерой муллы не противорѣчили указаннымъ санитарнымъ мѣрамъ. Сообщивъ о безпомощности мусульманскаго населенія въ отношеніи врачебной помощи и о плохомъ санитарномъ состояніи татарской части г. Казани, д-ръ Губкинъ находитъ болѣе пѣлесообразнымъ устройство вмѣсто холерныхъ бараковъ специально для мусульманскаго населенія, составляющаго почти 20% населенія Казани, постоянныхъ больницъ. Во время холерной эпидеміи необходимо прекратить паломничество. Между прочимъ, д-ръ Губкинъ указалъ на необходимость избѣгать употребленія въ мусульманскомъ населеніи окрашенныхъ дезинфекціонныхъ жидкостей, что подтвердилъ и докладчикъ, мотивируя недовѣріе къ такимъ жидкостямъ религіозными воззрѣніями мусульманъ.

Д-ръ Клодницкій сообщилъ, что въ Астрахани татары сильно скрываютъ холерныхъ больныхъ, что мы можемъ подтвердить и для Казани.

По предложенію д-ра Грана и д-ра Таранухина принято слѣдующее постановленіе по поводу доклада д-ра Кутлубаева:

„Областной Съѣздъ привѣтствуетъ появленіе настоящаго доклада, являющагося первой серьезной попыткой со стороны представителя этой (мусульманской) народности обратить надлежащее вниманіе на значеніе религіозно-бытовыхъ условій инородцевъ въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями вообще и съ холерой въ частности.

¹⁾ То же необходимо, по мнѣнію докладчика, д-ра Кутлубаева, и при составленіи популярныхъ брошюръ о холерѣ и под. — М. К.

1) Успѣшная борьба съ заразными болѣзнями среди мусульманъ и другихъ инородцевъ возможна, лишь принимая во вниманіе всѣ религіозно-бытовыя условія инородцевъ.

2) Въ виду этого мусульманское и другое инородческое населеніе должны быть активно привлечены къ борьбѣ съ холерой и другими заразными болѣзнями на началахъ самостоятельности.

3) Съѣздъ полагаетъ, что общественнымъ учрежденіямъ губерній съ мусульманскимъ населеніемъ для болѣе успѣшнаго проведенія противохолерныхъ мѣропріятій среди магометанскаго населенія необходимо образовать особыя коммиссіи съ участіемъ мусульманскихъ врачей и представителей мусульманскаго духовенства и населенія.“

О докладахъ Самарскаго инженера У т т о ф а: «Водостоки г. Самары. Проектъ инженера Линдлея» и Самарскаго врачебнаго инспектора К а н с к а г о: «Къ вопросу о загрязненіи почвы и проточныхъ водъ городомъ Самарой и о способѣ его устраненія», докладовъ, возбуждившихъ столь страстныя пренія, сказано будетъ ниже.

По предложенію завѣдующаго Санитарнымъ бюро Московскаго губернскаго Земства, д-ра И. В. П о п о в а, Областной Съѣздъ принялъ слѣдующее постановленіе:

1) „Въ виду отсутствія систематическихъ свѣдѣній о проявленіи внутри Имперіи холеры и чрезвычайной важности въ практическихъ цѣляхъ своевременнаго истиннаго представленія о движеніи холерныхъ заболѣваній—признать необходимымъ установленіе краткихъ еженедѣльныхъ за каждую недѣлю систематическихъ публикацій о ходѣ въ Имперіи холерныхъ заболѣваній (губернія, городъ, уѣздъ, время появленія первыхъ заболѣваній, число пораженныхъ населенныхъ пунктовъ, число заболѣвшихъ и умершихъ).

2) Просить Правленіе Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова принять на себя осуществленіе изданія такихъ публикацій въ теченіе 1908 г.

3) Признать необходимымъ доставленіе всѣми учрежденіями, ведущими борьбу съ холерой, еженедѣльныхъ свѣдѣній о движеніи холерныхъ заболѣваній въ Правленіе Пироговскаго Общества по установленнымъ имъ формамъ.

4) Принять участіе въ матеріальномъ содѣйствіи Обществу по изданію такихъ бюллетеней въ теченіе 1908 года“.

Остались по той или другой причинѣ не читанными на Съѣздѣ слѣдующіе доклады:

1) Д-ра Ф. И. Мартемьянова: *«О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ противохолерныхъ мѣропріятіяхъ»*. Въ положеніяхъ своего доклада авторъ между прочимъ высказываетъ:

«Въ высокой степени вредно продолжать держаться шаблона, что вода въ холерное время опасна только какъ вода питьевая; она не менѣе опасна и въ многочисленныхъ другихъ случаяхъ соприкосновенія челоѣка съ водой, какъ то бываетъ всегда при примѣненіи ея въ домашнемъ обиходѣ: при мытьѣ половъ, посуды, умываніи, при изготовленіи пищи, при тѣхъ или иныхъ промышленныхъ и техническихъ обработкахъ и проч.,—какъ то имѣетъ мѣсто при многочисленныхъ соприкосновеніяхъ съ нею напр. на Волгѣ, гдѣ судорабочій, матросъ, рыболовъ, прачка, купающійся и т. п. обращаются съ нею, какъ со своею стихіей и постоянно рискуютъ заболѣть холерой, разъ возбудители послѣдней имѣются въ водѣ, благодаря попаданію въ нее челоѣческихъ испражненій. Послѣднее же въ рѣкахъ и особенно на Волгѣ, гдѣ въ теченіе навигаціи кишмя кишитъ челоѣческая жизнь, крайне обширно и многообразно.

Въ высокой степени важно, стало быть, не замалчивать, а выдвигать на первое мѣсто, освѣщать при всякомъ подходящемъ случаѣ и ввести въ число существующихъ противохолерныхъ мѣръ, что загрязненіе водовмѣстилищъ многочисленными отбросами, до челоѣческихъ испражненій включительно, есть дѣло преступное и, во всякомъ случаѣ, не терпимое, особенно въ холерное время.

Предотвращеніе загрязненія въ холерное время водовмѣстилищъ и на первомъ мѣстѣ р. Волги, въ особенности испражненіями, должно быть признано при наличныхъ социальныхъ и экономическихъ условіяхъ одною изъ важнѣйшихъ профилактическихъ мѣръ противъ развитія обширныхъ эпидемій, посѣщающихъ приволжскіе города и села и заносимыхъ въ другія губерніи Россіи».

2) Д-ра З. Г. Френкеля: *«Общественное значеніе оздоровленія крупныхъ приволжскихъ городовъ какъ основной мѣры огражденія страны отъ развитія холерныхъ эпидемій.»*

Авторъ считаетъ нестложной и наиболѣе рачіональной мѣрой со стороны государства въ дѣлѣ предупрежденія и борьбы съ холерными эпидеміями основныя санитарно-техническія сооруженія въ крупныхъ поволжскихъ городахъ, являющихся очагами холеры: водо-

проводовъ и канализаций, съ пособіемъ или съ возвратной ссудой со стороны казны.

3) Д-ра А. И. Орглерта: *«Краткія свѣдѣнія о холерѣ въ Костромской губерніи»*.

4) Д-ра И. С. Федоренко: *«Эпидемія азіатской холеры въ Симбирской губерніи въ 1907 г. и примѣненіе въ борьбѣ съ нею противохолерной вакцины»*¹⁾.

5) Д-ровъ Д. А. Гончарова и И. П. Троицкаго: *«Холера въ Самарскомъ уѣздѣ въ 1907 г.; особенности ея распространенія и мѣры борьбы съ нею»*.

6) Д-ра Можайкина: *«Эпидемія холеры среди служащихъ и рабочихъ Рязано-Уральской желѣзной дороги въ 1907 г.»*

7) Д-ра А. Щербина: *«Обзоръ мѣропріятій борьбы съ холерой на желѣзныхъ дорогахъ»*.

8) Д-ра А. А. Десятова: *«О плавучихъ холерныхъ баракахъ»*.
Авторъ высказываетъ слѣдующія «положенія»:

1. Казанскій округъ путей сообщенія вовсе не считаетъ плавучіе пункты наилучшимъ типомъ холерныхъ бараконъ и они строились только тамъ, гдѣ не было возможности устроить рационально береговые бараки. 2. На водныхъ путяхъ плавучіе бараки имѣютъ многія преимущества передъ береговыми, но они очень дороги и требуютъ дорогого ремонта. 3. Въ отношеніи распространенія заразы плавучіе бараки ни сколько не опаснѣе береговыхъ, если, конечно, имѣются приспособленія для дезинфекціи всего заразнаго и врачъ внимательно ведетъ это дѣло. 4. Не доказано, чтобы плавучіе холерные бараки въ 1907 г. заражали воду и тѣмъ распространяли заразу.

9) Д-ра Д. М. Гордона: *«Обиця основанія нормальной организаціи борьбы съ эпидеміями»*.

10) Егоровъ: *«О дезинфекціи въ деревнѣ»*.

Въ своихъ положеніяхъ авторъ высказываетъ слѣдующее:

«Не смотря на несовершенство дезинфекціи, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія примѣненія ея въ деревнѣ, необходимо тѣмъ не менѣе настойчиво, широко и постоянно при всѣхъ эпидеміяхъ примѣнять въ деревнѣ научно-поставленную дезинфекцію. Для этого необходимо

¹⁾ Рефератъ доклада см. выше.

создать постоянную и правильную противо-эпидемическую организацию изъ специально-подготовленныхъ и постоянныхъ дезинфекторовъ, снабженныхъ всѣмъ необходимымъ. Значеніе этой организациі въ первое время ограничится культурно-просвѣтительнымъ воздѣйствіемъ. Постепенно пробуждая понятія въ средѣ крестьянства о заразномъ началѣ и мѣрахъ борьбы съ нимъ, она въ концѣ концовъ пробудитъ сознательность населенія и вызоветъ его самостоятельность въ борьбѣ съ эпидеміями, а тогда и дезинфекціонныя мѣры и всѣ другія санитарно-гигиеническія мѣропріятія войдутъ въ обиходъ деревенской жизни, не потребуютъ никакихъ экстренныхъ мѣръ и затратъ».

11) Д-ра Канскаго: *«Холера и знахарство»*.

12) Самарской Губ. Земской Управы: *«Популяризація мѣръ предосторожности противъ зараженія холерой»*.

Управа указываетъ за необходимость широкаго распространенія брошюръ съ предохранительными отъ заразы холеры совѣтами въ особенности среди инородческаго населенія района на родномъ для послѣдняго языкѣ. Необходимо ходатайствовать о предоставленіи какъ постоянному врачебному персоналу, такъ и временному эпидемическому, права свободнаго, безъ особаго каждый разъ на то разрѣшенія администраціи, устройства для народа чтеній и собесѣдованій по холерѣ, какъ это практиковалось въ минувшую эпидемію (1907 г.) въ Самарской губерніи, съ тѣмъ, чтобы врачебный персоналъ ставилъ въ извѣстность ближайшую полицію о мѣстѣ и времени чтенія. Ходатайствовать предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ и учебными округами о вмѣненіи въ обязанность (?) учителямъ и сельскому духовенству во время холерной эпидеміи устраивать собесѣдованія съ населеніемъ объ опасности зараженія, о необходимости предупредительныхъ мѣръ, и роли и значеніи эпидемическихъ отрядовъ и т. п.

13) Управа предполагала возбудить вопросъ и о прекращеніи ярмарокъ во время холерной эпидеміи.

14) Д-ра Б. Ревякина: *«Нежелательность скопленія арестантовъ въ тюрьмахъ»*.

15) Д-ра М. Г. Вербаловскаго: *«Къ вопросу о собираніи, провозѣ и храненіи костей животныхъ во время холеры»*.

16) Н. А. Аверкіева, Екатеринославскаго городского химика и лаборанта Екатеринославскаго Высшаго горнаго училища: *«Питьевая вода. Значеніе химическаго изслѣдованія ея, очищеніе различными методами; очистка и исправленіе химическимъ способомъ»*.

17) Его же: *«Биологическій методъ обезвреживанія и очищенія kloачныхъ водъ и опыты искусственныхъ культуръ аэробныхъ бактерий»*.

Въ одномъ изъ положеній своего доклада авторъ говоритъ, что «очищенная биологическимъ методомъ вода удовлетворяетъ самымъ строгимъ требованіямъ гигиены». [Къ сожалѣнію, это—не такъ: биологическая очистка не гарантируетъ обеззараживанія канализационныхъ водъ.—М. Казанскій].

18) Д-ра Таранухина: *«О значеніи бактериологическихъ исследованийъ»*.

19) Н. Н. Рычкова, председателя Бугурусланской уѣздной Земской Управы: *«Къ вопросу объ организаціи мѣропріятій къ борьбѣ съ холерой»*.

Авторъ считаетъ «наиболѣе жизненнымъ порученіе борьбы съ холерой Земству, при широкой и полной самостоятельности и независимости его во всѣхъ мѣропріятіяхъ въ этомъ отношеніи». Выясняя «болѣе глубокий вопросъ о предупредительныхъ мѣрахъ» противъ холеры и вообще эпидемическихъ болѣзней, г. Рычковъ указываетъ на мракъ невѣжества и бѣдность нашей крестьянской массы, съ ихъ неизбѣжными спутниками—грязью и полнымъ пренебреженіемъ элементарными требованіями санитаріи,—какъ на самыя благоприятныя условія развитія и распространенія эпидемій. Въ виду этого авторъ предлагаетъ: 1) возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ осуществленіи въ Россіи всеобщаго обученія. «Живительный свѣтъ образованія, прежде всего, можетъ оздоровить народныя массы и предупредить появленіе грозныхъ эпидемій». 2) Необходимо «расширить программу начальной школы съ введеніемъ въ курсъ ея первоначальныхъ понятій о гигиенѣ и санитаріи». 3) «Безотлагательно примѣнить самыя широкія мѣры къ подъему экономическаго благосостоянія народныхъ массъ».

При Съѣздѣ, какъ уже сказано было, устроена была *выставка*, въ которой приняли участіе:

1) Самарская Губернская земская больница, ея бактериологическій кабинетъ, патолого-анатомическій музей, пастеровская станція, ветеринарно-бактериологическая лабораторія; 2) мясной музей Самарской Городской скотобойни, съ ея весьма интересными пато-

лого-анатомическими препаратами; нѣсколько экспонатовъ было отъ кишечнаго и альбуминно-кровяного завода, устроенныхъ при скотобойнѣ; 3) химико-бактеріологическій Институтъ д-ра Блюменталя изъ Москвы, прекрасно представленный, съ многочисленными діаграммами, картограммами, тѣневыми картинами, разнообразными бактеріологическими предметами—по эпидемиологіи холеры, бактеріологіи, патологіи, діагностикѣ холеры, вакцинаціи и т. д., 4) бактеріологическій Институтъ Харьковского Медицинскаго Общества; 5) Саратовское земство и городъ. Далѣе выставлены были дезинфекціонные и бактеріологическіе аппараты, фармацевтическіе препараты различныхъ торговыхъ фирмъ; г. фонъ-Вагано выставилъ чертежи проекта канализаціи въ Самарѣ Линдлея, и др. Много на выставкѣ имѣлось различныхъ изданій по холерѣ и больше—земскихъ.

Несомнѣнно, выставка представляла не малый интересъ, имѣя много цѣннаго матеріала. Къ сожалѣнію, членамъ Съѣзда совершенно не было времени подробно ознакомиться съ экспонатами выставки. Публика охотно посѣщала выставку. Всѣхъ посѣтителей выставки, не считая членовъ съѣзда, было около 3000 чел. Къ сожалѣнію, публика, особенно интересовавшаяся экспонатами по бактеріологіи, мало получала нужныхъ объясненій за недостаткомъ для того специальныхъ лицъ.

О с м о т р ы .

І. Самарская Губернская Земская больница. Производитъ прекрасное впечатлѣніе: устроена на окраинѣ города, занимаетъ огромное пространство, состоя изъ многочисленныхъ отдѣльныхъ павильоновъ, почти всѣ—хорошо оборудованныхъ; имѣетъ прекрасную кухню и отлично поставленную механическую прачешную съ дезинфекціонной камерой. Имѣется прекрасный бактеріологическій кабинетъ съ его сывороточными отдѣленіями для приготовления противодифтерійной сыворотки, противодизентерійной, стрептококковой. Въ цѣляхъ приготовленія сыворотокъ содержатся и, видимо, очень хорошо, 17-ть, если не ошибаюсь, лошадей. Въ широкихъ размѣрахъ готовится и холерная вакцина ¹⁾. Бактеріо-

¹⁾ Съ 22 іюля по 1 ноября 1907 г. изготовлено было болѣе 60.000 куб. сант. холерной вакцины, изъ которыхъ въ тоже время отпущено было болѣе 30.000 амбулъ съ вакциной.—«Холерная эпидемія въ Самарской губерніи въ 1907 г. и борьба съ ней». Самара, 1908 г.

логическая лабораторія обслуживаетъ обширный районъ Поволжья и даже Сибири.—Имѣется Пастеровская станція, ежегодно дѣлающая прививки противъ собачьяго бѣшенства, въ среднемъ, 1300 укушеннымъ, прїѣзжающимъ изъ различныхъ и нерѣдко весьма отдаленныхъ мѣстностей. Станція имѣетъ свой собственный кроличій заводъ, располагающій наличностью до 1500 кроликовъ.—Имѣется ветеринарно-бактеріологическая лабораторія, приготовляющая сибиреязвенныя вакцины, лимфу противъ повальнаго воспаленія легкихъ, культуры для истребленія мышей и крысъ, и под.

Къ существеннымъ недостаткамъ больницы относятся неудовлетворительное помѣщеніе для амбулаторныхъ больныхъ и въ особенности вышеуказанный, совершенно недопустимый съ гигиенической точки зрѣнія, спускъ всѣхъ больничныхъ грязныхъ водъ, въ томъ числѣ и клозетныхъ нечистотъ, безъ обеззараживанія, открытымъ ручьемъ чрезъ оврагъ прямо въ Волгу выше города ¹⁾).

II. Городской водопроводъ. Главнымъ источникомъ водоснабженія г. Самары служатъ два колодца съ подпочвенной водой, вырытые вблизи берега Волги, саженьхъ въ 30-ти отъ нея, и тѣмъ не менѣе вода въ колодцахъ—не Волжская, что видно уже изъ того, что водопроводная вода имѣетъ очень большую жесткость—въ 30° — 36° , тогда какъ Волжская—всего въ 7° — 8° . Источникомъ водопроводной воды служатъ глубокіе водоносные слои, лежащіе среди плотныхъ пластовъ известковыхъ и гипсовыхъ породъ пермской системы. Колодцы водопроводной воды находятся въ совершенно открытомъ мѣстѣ, ниже спуска больничныхъ нечистотъ въ Волгу, и въ половодье совершенно затопляются Волжской водой, при чемъ жесткость водопроводной воды понижается тогда до 15° — 16° , но все же, по увѣренію городского техника, не вслѣдствіе присоединенія Волжской воды, а по какимъ-то другимъ причинамъ. Вода въ колодцахъ стоитъ на глубинѣ 4 саж. и выше уровня Волги—на 0.5—1.0 саж. Водопроводъ существуетъ 24 года. Вода доставляется жителямъ даромъ и расходуется ея отъ 300.000 до 600.000 ведеръ въ сутки, при чемъ водопроводъ служитъ и спеціальнымъ противопожарнымъ цѣлямъ ²⁾). Съ гигиенической точки зрѣнія водопроводная вода въ Самарѣ—очень хорошая и чистая, лишь очень жестка.

Въ послѣднее время, вслѣдствіе недостатка водопроводной воды, вырыты были, на берегу-же Волги, выше водопроводной

¹⁾ См. «Казанскій Медицинскій Журналъ» 1908 г. кн. Ноябрь-Декабрь, стр. 608.

²⁾ См. мою замѣтку о Самарскомъ противопожарномъ водопроводѣ.—«Волжско-Камская Рѣчь» (Казань) 1907 г. №№ 13 и 14.—М. Казанскій.

станціи, еще 4 колодца съ подпочвенной же водой, но т. н. мягкой, какъ вытекающей изъ болѣе поверхностныхъ слоевъ почвы, вслѣдствіе чего, съ другой стороны, эта вода легко можетъ загрязняться съ поверхности земли, и широкое развитіе въ 1906 г. въ Самарѣ эпидеміи тифа ставили въ зависимость именно отъ этой воды дополнительныхъ колодцевъ, въ виду чего въ 1907 г., когда появилась въ Самарѣ холера, колодцы эти закрыли.

Окраины города мало обезпечены водопроводной водой, особенно одна изъ этихъ окраинъ, т. н. новый Оренбургъ съ населеніемъ до 10.000 чел.; здѣсь пользуются водою изъ колодцевъ, устроенныхъ на затопляемомъ берегу рѣки Самарки, страшно здѣсь загрязняемой, даже нечистотами съ городскихъ свалокъ, о чемъ сказано будетъ ниже.

III. Городская электрическая станція: устроена рядомъ съ водопроводнымъ машиннымъ зданіемъ и оригинально функционируетъ: городъ, имѣя свою электрическую станцію, освѣщается по улицамъ керосино-калильными фонарями, да и въ частныхъ домахъ электрическое освѣщеніе очень мало распространено, повидимому, вслѣдствіе дороговизны электричества. Электрическое освѣщеніе имѣется главнымъ образомъ въ общественныхъ учрежденіяхъ и торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ. Днемъ городская электрическая станція не работаетъ.

IV. Городская скотобойня: въ общемъ производитъ хорошее впечатлѣніе. Ежегодно убивается до 30.000 головъ крупнаго скота. Бойни содержатся чисто. Работа кипѣла въ отдѣленіяхъ. Осмотръ тушъ производится, видимо, весьма тщательно завѣдующимъ скотобойней ветеринарнымъ врачомъ Вольферцемъ, дававшимъ намъ при осмотрѣ скотобойни интересныя свѣдѣнія о дѣятельности ея, съ демонстраціей забракованныхъ туши и органовъ. Если не ошибаюсь, гуртовщиками установлено взаимное страхование бракуемаго скота. Для мусульманской скотобойни отведено особое помѣщеніе, въ которомъ отгорожено мѣсто для еврейской скотобойни. При бойнѣ устроена прачешная со стиральной машиной.

При скотобойнѣ имѣются: 1) салотопенный заводъ, производящій своей грязнотою и зловоніемъ скверное впечатлѣніе, и 2) альбумино-кровяной заводъ, гдѣ получается цѣнный продуктъ альбуминъ (пудъ—до 15 руб.) и кровяная черная масса—свергковъ крови (пудъ—до 1 р. 50к.).

Курьезный эпизодъ разсказанъ былъ г. завѣдующимъ скотобойней: альбуминъ—въ большомъ примѣненіи для закрѣпленія рисунковъ на матеріяхъ. И вотъ какъ-то дамы стали покупать почти все гладкія матеріи, безъ рисунковъ, и.... альбуминные заводы потеряли крахъ: одинъ за другимъ стали закрываться.

Но потомъ дамы снова стали требовать матеріи съ рисунками и.... альбуминные заводы ожили.

Большой недостатокъ Самарской городской скотобойни—это способъ удаленія ея отбросовъ и нечистотъ: устроенъ только отстойный колодезь и чрезъ него всѣ жидкости уходятъ прямо въ р. Самарку, которая въ внешнюю воду подходитъ къ самой скотобойнѣ, что мы видѣли сами. Навозъ и пометь скатываются по откосамъ лежащаго у боенъ оврага, ведущаго также въ р. Самарку.—Нѣтъ аппарата для обезвреживанія забракованныхъ тушъ или отдѣльныхъ органовъ.

V. Осмотръ городскихъ свалокъ нечистотъ въ г. Самарѣ.

Въ «Дневникѣ» Съезда отъ 23 апрѣля 1908 г. напечатано было объявленіе слѣдующаго содержанія:

«Самарская Губернская земская Управа и Самарское городское Управленіе приглашаютъ г. г. членовъ Съезда принять участіе въ осмотрѣ существующей системы удаленія городскихъ сточныхъ водъ и отбросовъ, а также мѣстности, предположенной для той же цѣли въ будущемъ (т. н. Коровій островъ). Поѣздка предполагается 25 апрѣля. Сборный пунктъ—въ Губернской земской Управѣ, въ 10 часовъ утра. Желающіе благоволятъ записаться въ секретариатѣ. Для участниковъ съезда будутъ предоставлены лошади и пароходъ».

Позднѣе добавлено было, что «лицъ, желающихъ участвовать только въ поѣздкѣ на пароходѣ для осмотра новыхъ мѣстъ, предназначенныхъ для удаленія нечистотъ, просятъ пожаловать къ 10 час. утра на Жигулевскій заводъ для осмотра послѣдняго, до отхода парохода (отъ заводской пристани).»

Въ Самарской газетѣ «Волжское Слово» отъ 25 апрѣля въ заголовкѣ: «Къ экскурсіи делегатовъ» высказано было: «Предполагаемая сегодня экскурсія делегатовъ противохолернаго съезда къ Веденѣвской ямѣ (мѣсто свалки нечистотъ) и на Коровій островъ, несомнѣнно, даетъ богатый матеріалъ о нашей не только примитивной, но и возмутительной, т. н. дикой канализаціи. Антисанитарныя условія, порождаемыя этой канализаціей, имѣютъ значеніе въ смыслѣ опасности разноса гнѣздящейся у насъ эпидемии для всего Поволжья. Поэтому, надо надѣяться, что делегаты съезда, убѣдившись личнымъ наблюденіемъ мѣстъ свалокъ нечистотъ, своимъ авторитетнымъ вмѣшательствомъ произведутъ давленіе на такъ давно заштопорившійся вопросъ съ канализаціей г. Самары».

Огромное большинство делегатовъ съезда пожелало осмотрѣть существующую въ Самарѣ систему удаленія нечистотъ и потому въ

10 час. утра 25 апрѣля мы, собравшись въ зданіи губернской Управы, цѣлымъ поѣздомъ (на 45, если не ошибаюсь, извозчикахъ, по двое) отправились въ сопровожденіи городскихъ инженеровъ въ далекій путь вокругъ Самары.

Прежде всего направились къ мѣсту спуска въ Волгу нечистотныхъ водъ Губернской земской больницы чрезъ т. н. Владимірскій оврагъ, лежащій выше всего города. Экскурсанты, пройдя по краю глубокаго оврага, лично убѣдились, какъ больничныя воды мутнымъ ручьемъ стекали по дну оврага прямо въ Волгу и, смѣшиваясь здѣсь съ Волжской водой, обмывали Волжскій берегъ около лѣсныхъ пристаней и города, почти тотчасъ надъ мѣстомъ, гдѣ устроены колодцы городского водопровода.—Въ 1907 г. въ водѣ Волгѣ около спуска больничныхъ водъ найдены были холерныя бактеріи

Осмотрѣвъ оврагъ, участники поѣздки поднялись въ гору къ больницѣ для осмотра очистительной станціи, гдѣ намъ показали, какъ очищаются больничныя сточныя жидкости. Станція устроена не «важно»; угольно-песочные фильтры дѣйствуютъ плохо.—Самый способъ очищенія больничныхъ водъ уже описанъ мною на стр. 48—50.

Осмотрѣвши больничные стоки, экскурсанты направились къ мѣстамъ свалокъ городскихъ нечистотъ, къ т. н. Веденѣвской ямѣ. Уже г. Губернаторъ въ своей привѣтственной рѣчи обратилъ особенное вниманіе сѣзда на безобразное состояніе мѣста свалокъ нечистотъ въ г. Самарѣ. И дѣйствительно, свалочныя мѣста въ Самарѣ находятся въ отвратительномъ состояніи: во первыхъ, свалки устроены на склонѣ гористой мѣстности, выше центра города саженъ на 20—25. Съ возвышенной площади по оврагамъ нечистоты безъ всякаго обезвреживанія текутъ по окраинѣ города въ р. Самарку, выше густо заселенныхъ береговъ ея, постоянно т. о. загрязняя Самарку, водой которой прибрежные жители пользуются; во вторыхъ, почти вся мѣстность вокругъ этихъ свалокъ и прилегающая къ парку ассенизаціоннаго обоза является въ сущности также мѣстомъ свалки нечистотъ, такъ какъ ассенизаторы или случайно вслѣдствіе несовершенства пути и обоза, или сознательно, что бы облегчить грузъ и ускорить путь для увеличенія числа ночныхъ оборотовъ обоза, разливаютъ въ этихъ мѣстахъ нечистоты.

Небезынтересно здѣсь отмѣтить, что въ 1907 г. въ Самарѣ заболѣло холерой 16 ассенизаторовъ.

Не смотря на отвратительную обстановку и удушливую вонь, мы, слѣзши съ экипажей, смотрѣли, какъ практикуется примитивный способъ опоражниванія бочекъ отъ нечистотъ со стокомъ ихъ въ оврагъ,

въ т. н. Веденѣвскую яму, съ особаго помоста. Все это для членовъ Съезда демонстрировалось специально.

Полюбовавшись съ мѣста свалки нечистотъ красивымъ видомъ почти на весь городъ Самару, а также грандіозной картиной весенняго разлива Волги и Самарки, омывающихъ городъ, мы съ «Веденѣвской ямы» отправились вдоль ложбины Колесниковскаго оврага, по которому стекаютъ нечистоты дальше, мимо городскихъ кладбищъ, по направленію къ р. Самаркѣ, къ тому ея мѣсту, куда нечистоты изъ Веденѣвской ямы стекаютъ въ Самарку. Здѣсь, съ мѣста впаденія нечистотныхъ водъ изъ оврага въ р. Самарку, намъ снова представился прекрасный видъ на широкій разливъ р. Самарки и на крутой берегъ ея, на далекомъ протяженіи и довольно густо заселенный. Расположившійся здѣсь поселокъ «Новый Оренбургъ», имѣющій до 1000 жителей, составляетъ во время эпидеміи злобу дня для города и его администраціи, вслѣдствіе плохого водоснабженія. Въ полую воду р. Самарка подходитъ къ самому поселку «Новому Оренбургу»; въ другое же время берегъ Самарки довольно далеко отходитъ отъ поселка; на обширную песчаную отмель текутъ ручьи сточныхъ водъ: съ мѣстъ свалокъ городскихъ нечистотъ, изъ бань, изъ мыловареннаго завода, со скотобойни; эти сточныя воды образуютъ рядъ озеръ, грязныя жидкости которыхъ во время дождей разливаются и достигаютъ воды р. Самарки, а около самаго поселка эти озера изъ сточныхъ водъ сообщаются съ двумя большими озерами—естественными котловинами песчанаго берега съ ихъ «чистой», остающейся отъ весенняго разлива, водой, которой жители поселка пользуются для хозяйственныхъ цѣлей: мойки бѣлья, замачиванія кадокъ для воды и т. под. Для питья жители поселка пользуются изъ 9 колодцевъ, вырытыхъ частію на песчаномъ берегу Самарки, частію по склону высокаго берега рѣки или около оврага. Въ полую воду всѣ эти колодцы, за исключеніемъ одного, заливаются водой и жители поселка вынуждены пользоваться водой прямо изъ р. Самарки, даже у самаго стока нечистотъ и ниже его, что мы видѣли сами во время осмотра стока.—Бактеріологическія изслѣдованія, произведенныя въ 1907 г. д-ромъ Таранухинымъ, показали: вода р. Самарки выше поселка «Новый Оренбургъ» не содержала холерныхъ бактерій; начиная же со впаденія въ р. Самарку городскихъ нечистотъ и до впаденія Самарки въ Волгу, вода Самарки оказалась зараженной холерными бактеріями, источникомъ которыхъ служили городскія нечистоты, стекающія изъ Веденѣвской ямы на берегъ Самарки и заразившія озера на песчаномъ берегу ея у поселка «Новый Оренбургъ».

Осмотрѣвъ стоки городскихъ нечистотъ въ р. Самарку, мы отправились по набережной къ устью Самарки, гдѣ условлено было собраться и сѣсть на пароходъ, что-бы ѣхать на т. н. Коровій островъ.

По дорогѣ пришлось ѣхать такими трущобами, что мы вынуждены были слѣзти съ извозчиковъ и идти пѣшкомъ.

Идя въ компаніи съ проводникомъ нашимъ—городскимъ инженеромъ, который, кстати замѣтить, видимо-старался подливать масла въ огонь нашего возмущенія способами ассенизаціи города, мы услышали отъ г. инженера такую рѣчь относительно мѣста свалокъ и спуска нечистотъ въ р. Самарку: «вотъ мы теперь все дѣлаемъ за ширмами, такъ лучше дѣйствовать открыто».—Что за туманъ такой пускаетъ намъ г. инженеръ, думаю себѣ, и обращаюсь къ нему за разъясненіемъ. И вотъ что мнѣ отвѣтилъ молодой городской инженеръ: «Вы, т. е. Съѣздъ, сдѣлайте постановленіе, что при устройствѣ въ г. Самарѣ канализаціи можно безъ вреда спускать нечистоты въ Волгу безъ всякой предварительной очистки ихъ». Не мало поразилъ меня такой безцеремонный отвѣтъ. Съ своей стороны я заявилъ г. инженеру, что мы врачи-члены Съѣзда ни за что не дадимъ своей санкціи на такое антигигіеническое дѣло: во что вѣдь тогда обратится Волга и безъ того страшно загрязненная? Другое дѣло, говорю я,—спускъ въ Волгу канализаціонныхъ нечистотъ съ предварительной очисткой ихъ біологическимъ способомъ. Но на это получилъ отъ городского инженера еще болѣе безцеремонный отвѣтъ: при такихъ условіяхъ спускъ нечистотъ въ Волгу разрѣшенъ и тогда мы не стали бы и спрашивать Васъ и просить!—Въ наивности своей не вѣря своимъ ушамъ, я обратился за разъясненіемъ по этому поводу къ окружавшимъ товарищамъ и они мнѣ сказали, что городу именно «этого» хочется!

Обѣхавъ весь городъ кругомъ, мы около 1 часу дня прибыли на пристань, гдѣ насъ дожидался специально приготовленный для членовъ Съѣзда пароходъ Лобастова «Судьба». На пароходъ прибыли также и г. Самарскій Губернаторъ, Предсѣдатель Самарской Губернской земской Управы, Самарскій городской Голова, Главный врачебный Инспекторъ, проф. Подвысоцкій и др., и мы въ числѣ около 125 человекъ, — по свѣдѣніямъ одной изъ мѣстныхъ газетъ, — отплыли внизъ по Волгѣ для осмотра т. н. Коровьго острова, гдѣ городъ предполагаетъ устроить новыя мѣста свалокъ нечистотъ.

На палубѣ парохода, подъ открытымъ небомъ, сервированъ былъ чай, а потомъ и завтракъ.

Небезынтересно отмѣтить, что нашъ пароходъ конвоировалъ другой пароходъ, принадлежащій Жигулевскому пивоваренному заводу.

Но вотъ мы ѣдемъ и ѣдемъ, а «Коровьяго острова» все нѣтъ и нѣтъ. Оказывается, мы давно уже проѣхали этотъ островъ и насъ куда-то все везутъ и везутъ. День былъ чудный и мы съ удовольствіемъ приняли любезно предоставленную намъ прогулку на пароходѣ по широкому раздолью нашей матушки Волги. Но мы и не чувствовали, что прогулка наша предоставлена была намъ не безъ задней мысли, не безъ умысла противъ насъ и противъ самой Волги. Во время пути на пароходѣ около нашей компаніи зашелъ разговоръ о необходимости устройства въ Самарѣ канализаціи и я слышу, какъ какой-то почтенный господинъ очень возбужденно говорить о необходимости и возможности разрѣшенія спуска нечистотъ въ Волгу прямо, безъ всякой предварительной очистки ихъ. Я не преминулъ вступить въ разговоръ и сказалъ, что съ санитарной точки зрѣнія никоимъ образомъ нельзя согласиться на такой спускъ.—Неизвѣстный мнѣ господинъ съ жаромъ сталъ возражать мнѣ. Скажите, говорилъ онъ мнѣ съ нерусскимъ акцентомъ: что лучше: спускать ли нечистоты въ р. Самарку, водой которой пользуются прибрежные жители и заражаются разными болѣзнями, или—прямо въ Волгу на далекомъ разстояніи отъ города? Къ тому же предварительная очистка нечистотъ страшно удорожитъ устройство канализаціи.—На мой контръ-возраженіи неизвѣстный мнѣ господинъ ничего не отвѣтилъ и видимо-очень недовольный отошелъ отъ насъ. Оказалось, что этотъ господинъ—гласный Самарской Городской Думы и, говорили, очень, вліятельный гласный, предсѣдатель городской канализаціонной Коммисіи, г. фонъ-Вакано, директоръ жигулевскаго пивовареннаго завода. Говорили далѣе, что конвоировавшій насъ пароходъ принадлежитъ тому же г. фонъ-Вакано и самый нашъ пароходъ предоставленъ былъ намъ имъ же. Даже и угощеніе наше на пароходѣ устроено было также г. фонъ-Вакано; по крайней мѣрѣ, такъ меня увѣрили; самъ же я слышалъ отъ предсѣдателя губернской земской управы на мой вопросъ: отъ кого—пароходъ и угощеніе? что все это—отъ губернской земской управы и городской управы совмѣстно. Оказалось далѣе, что насъ провезли внизъ по Волгѣ верстъ на 15 съ цѣлью показать намъ, что по берегамъ Волги нѣтъ селеній, которымъ могло-бы угрожать загрязненіе Волги неочищенными городскими нечистотами.

На обратномъ пути насъ подвезли къ «Коровьему острову», по видимому, только для того, чтобы всѣхъ насъ сфотографировать на берегу острова. Осмотра острова не дѣлали; узнали только, что для полей орошенія этотъ островъ не годится, такъ какъ затопляется на $\frac{1}{3}$, а въ большую воду—до $\frac{3}{4}$.

Около 6 часовъ вечера мы-экскурсанты возвратились въ городъ, а около 8 часовъ явились на засѣданіе секціи по организаціи предупредительныхъ мѣропріятій противъ холеры.

Предсѣдателемъ избранъ былъ проф. Подвысоцкій.

Все засѣданіе посвящено было... Самарскимъ городскимъ нечистотамъ.

Первымъ читается докладъ инженера Утгофа: „Проектъ канализаціи города Самары, составленный инженеромъ Линдлеемъ“.

По проекту, стоившему городу 15.000 рублей, предполагена общесплавная канализація, которой удаляются не только всѣ домовыя и клозетныя нечистоты, но и всѣ уличныя, дождевыя и снѣговыя воды. На мысу, вдающемся въ Волгу, предполагено устроить станцію для механическаго улавливанія твердыхъ и крупныхъ частей сточныхъ водъ, поступающихъ изъ главнаго коллектора. Затѣмъ канализаціонныя воды поступаютъ по коллектору, проложенному по дну Волги, на т. н. Коровій островъ, гдѣ предполагено устроить очистительныя станціи по біологическому способу.

Общая стоимость канализаціи, рассчитанная на 150.000 жителей, на 10 ведеръ въ сутки на человѣка домовыхъ и нечистотныхъ водъ и въ 4 раза большаго количества дождевыхъ водъ, исчислена въ 4.500.000 рублей, при чемъ на біологическую очистку придется до 1.800.000 рублей или 37% общей стоимости. Въ практическихъ цѣляхъ Линдлей предлагаетъ ограничиться устройствомъ канализаціи пока только для центральной части города, и одной первой, механической очисткой канализаціонныхъ нечистотъ, спускаемая послѣ того нечистота прямо въ Волгу ниже Самары, безъ всякой очистки. Свое предложеніе Линдлей основываетъ главнымъ образомъ на примѣрѣ нѣкоторыхъ германскихъ городовъ и на значительномъ разжиженіи нечистотъ въ водѣ Волги.

Самарскій Губернскій врачебный инспекторъ г. Канскій представилъ докладъ: „Къ вопросу о загрязненіи почвы и проточныхъ водъ городомъ Самарой и способъ его устраненія“:

Въ своемъ докладѣ докторъ Канскій имѣлъ поразительную смѣлость съ научно-медицинской точки зрѣнія пропагандировать спускъ нечистотъ Самары прямо въ р. Волгу безъ всякой предварительной очистки.

Докладчикъ нарисовалъ—знакомую и для другихъ нашихъ большихъ городовъ—картину страшнаго загрязненія г. Самары и омывающихъ городъ рѣкъ—Волги и Самарки.

„Въ періодъ таянія снѣга и послѣ всякаго дождя по улицамъ улицъ и площадей г. Самары катятся мутные потоки, уносящіе съ площади города весь его навозъ и мусоръ, а это составляетъ почтенную цифру 3.670.000 пудовъ въ годъ по самому скромному подсчету. Въ полую воду всѣ эти грязныя воды уно-

сятся теченіемъ Самарки и Волги, а въ мелкую воду мѣсяцами остаются у береговъ безъ движенія, образуя гниlostные бассейны; въ послѣднихъ не разъ находимы были и холерныя бактеріи. Сюда же стекаютъ сточныя воды земской и городской больницъ, бань (скотобойни, пивовареннаго завода и под.).

Другимъ постояннымъ и обильнымъ источникомъ загрязненія городскихъ рѣкъ служатъ городскія свалочныя мѣста, т. н. Веле-нѣвская яма, представляющая собой обычный провалъ въ коренныхъ гипсовыхъ и известковыхъ породахъ, безнадежныхъ въ смыслѣ фильтраціи. Изъ этой „ямы“ городскія нечистоты стекаютъ чрезъ оврагъ въ р. Самарку.—При наличномъ составѣ ассенизаціоннаго обоза, изъ города можетъ быть вывезено на свалочныя мѣста въ теченіе года лишь около 7.500.000 ведеръ человѣческихъ экскрементовъ и помоевъ, а это составляетъ, по вычисленію докладчика, лишь 15% всего дѣйствительнаго количества этого рода нечистотъ и отработанныхъ фабрично-промышленныхъ водъ. Остальныя 85% или 48.500.000 ведеръ нечистотныхъ городскихъ жидкостей остаются въ чертѣ города, на мѣстѣ ихъ образованія вокругъ жилыхъ строеній.

Въ періодъ лѣтней жары масса высохшихъ нечистотъ, остающихся на площадяхъ, улицахъ и во дворахъ, „превращается въ прахъ и, поднятая вѣтромъ носится надъ городомъ въ видѣ столбовъ пыли, окутывающей въ эту пору Самару, какъ саваномъ“.

„Удивительно-ли, справедливо замѣчаетъ докладчикъ, что при такихъ условіяхъ % смертности въ г. Самарѣ въ годъ колеблется около 50 чел. на 1000 чел. населенія!“

Давно уже твердятъ въ Самарѣ о необходимости устройства въ городѣ канализаціи. „Въ настоящее время, замѣчаетъ г. Канскій, благодаря неутомимой и просвѣщенной энергіи гласнаго Самарской городской Думы А. Ф. Фонъ-Вакано, созрѣлъ детальный проектъ канализаціи г. Самары, составленный однимъ изъ выдающихся специалистовъ этого рода сооруженій, и этотъ проектъ предложенъ вниманію членовъ съѣзда. Такъ-какъ осуществленіе этого проекта потребуетъ много времени и не мало денежныхъ затратъ и такъ-какъ большинство городовъ Поволжья, подобно Самарѣ, захлебывается въ собственныхъ нечистотахъ, то мы, говоритъ докторъ Канскій, считаемъ своевременнымъ нѣсколькими литературными справками и цифровыми данными освѣтить положеніе дѣла канализаціи и ассенизаціи въ городахъ Западной Европы и Россіи. Этимъ мы надѣемся,—слишкомъ смѣло говорить докладчикъ,—дать возможность г. Самарѣ, а, можетъ быть, и другимъ ея сосѣдямъ и сосѣдкамъ, избрать наиболѣе цѣлесообразный, съ санитарной точки зрѣнія вполне допустимый и наиболѣе быстро исполнимый способъ очистки площади города“.

„На основаніи“ приведенныхъ докладчикомъ—„данныхъ изъ опыта Западно-Европейскихъ городовъ и г. Варшавы, мы, заявляетъ Самарскій губернский врачебный Инспекторъ, рѣшаемся утверждать, что канализаціонныя воды Самары могутъ спускаться въ Волгу ниже города безъ всякой предварительной очистки, но съ соблюденіемъ одного необходимаго условія, что-бы канализаціонныя воды вступали въ текущія струи рѣки и ни въ коемъ случаѣ не попадали въ мало-подвижную прибрежную полосу теченія Волги“. Разведеніе канализаціонныхъ нечистотъ въ водѣ Волги должно быть очень велико, а слѣд. степень опасности въ смыслѣ инфекціи очень незначительна.

Т. о., замѣчу отъ себя, Самарскій губернский врачебный Инспекторъ, докторъ Канскій желаетъ облагодѣтельствовать не только свою Самару, но и всѣ другіе приволжскіе города своимъ болѣе чѣмъ смѣлымъ предложеніемъ этимъ городамъ: спускать въ Волгу всѣ свои нечистоты безъ всякой предварительной очистки ихъ. Во что же тогда обратится наша «поилица и кормилица» Волга, если въ нее станутъ спускать всѣ свои нечистоты безъ всякой очистки ихъ хотя-бы одни большіе по-Волжскіе города: Тверь, Рыбинскъ, Ярославль, Кострома, Нижній Новгородъ, Казань, Симбирскъ, Самара, Саратовъ и Астрахань?!!

Докладчикъ однако предчувствуетъ нареканія на счетъ загрязненія Волги сточными водами Самары и потому считаетъ „безусловно необходимымъ образованіе комиссіи изъ специалистовъ санитаріи, біологіи и техники“ и представителей общественныхъ организацій—для „систематическихъ наблюденій надъ состояніемъ воды Волги, ея береговъ и русла“, и „если бы доказано было загрязненіе Волги сточными водами, то г. Самара долженъ принять обязательство немедленно приступить къ очисткѣ своихъ канализаціонныхъ водъ“.

Своими докладами инженеръ Утгофъ и Самарскій врачебный инспекторъ Канскій произвели настоящую сенсацію.

«Тщетно докладчикъ (д-ръ Канскій),—справедливо замѣчаетъ д-ръ Ростовцевъ въ своей замѣткѣ: «Областной противохолерный съѣздъ Волжскаго бассейна» (Медицинское Обозрѣніе 1908 г. № 12),—«старался обставить свой докладъ книгами,—«забаррикадировалъ учебниками кафедр», по выраженію одного оппонента, тщетно онъ старался доказать многочисленными діаграммами, что въ этомъ отношеніи

заграницей поступаютъ смѣлье... Съездъ категорически высказался противъ спуска нечистотъ въ Волгу безъ предварительной очистки ихъ.

Первымъ выступилъ съ горячимъ протестомъ противъ спуска неочищенныхъ городскихъ нечистотъ въ Волгу Кинешемскій техникъ И. Д. Жилинъ, сказавшій, что съ принятіемъ предложенія д-ра Канскаго начнется оргія загрязненія рѣкъ нечистотами.

Примѣръ Западной Европы не можетъ имѣть для Россіи должнаго значенія: тамъ населеніе культурно и грязной рѣчной воды не пьютъ; у насъ же рабочіе на судахъ и плотамъ, прибрежные жители пьютъ воду прямо изъ рѣки, какъ бы она ни была грязна. Пароходы, идя по срединѣ Волги, прибываютъ къ берегамъ не только воду, но и поднимаемый ими со дна илъ; тоже будетъ и съ нечистотами. Далѣе, при исключеніи изъ района канализаціи Самары окраинъ города, залитыхъ нечистотами и дающихъ наибольшій % заболѣваемости и смертности городского населенія, едва-ли на много улучшится дѣло оздоровленія Самары. Предлагая отвергнуть предложенія доктора Канскаго и инженера Утгофа, не взирая на приводимые ими авторитеты западной Европы, г. Жилинъ замѣтилъ, что эти авторитеты нигдѣ не говорятъ и никогда не скажутъ, что можно пить воду, зараженную патогенными микробами. Признавая съ санитарной точки зрѣнія проэктъ спуска нечистотъ прямо въ Волгу „отвратительнымъ“, г. Жилинъ выразилъ удивленіе, какъ можно было выступать на Съездѣ съ такими докладами!

Бактеріологъ д-ръ Клодницкій считаетъ самоочищеніе рѣкъ еще не достаточно выясненнымъ и сказалъ, что отъ спуска нечистотъ „великая рѣка (Волга) превратится въ великую клоаку“!

Бактеріологъ д-ръ Крыловъ обратилъ вниманіе на то, что проэктъ Ливдлея почему-то представленъ именно на противохолерный Съездъ, избранъ особый моментъ... Холерные вибрионы способны жить въ водѣ не одинъ мѣсяць, а тифозныя бактеріи—еще долѣе. Самъ д-ръ Канскій замѣчаетъ, что въ водѣ Самарки и Волги найдены были холерные вибрионы, и это—при попаданіи въ рѣки лишь незначительнаго % нечистотъ; что же будетъ, когда въ Волгу будутъ спускаться всѣ городскія нечистоты? Далѣе, если біологическая очистка не гарантируетъ отъ попаданія въ рѣки патогенныхъ бактерій, то слѣдовало-бы докладчику предложить мѣры обеззараживанія сточныхъ водъ; вмѣсто этого предлагается, не мудрствуя лукаво, спускать нечистоты прямо въ Волгу, а потомъ посмотреть, что изъ этого выйдетъ? Проверка предложеннаго способа канализаціи, сказалъ д-ръ Крыловъ, будетъ „опытомъ не жизни, а смерти“!

Д-ръ Е. И. Яковенко, считая также безусловно необходимым предварительную очистку нечистотъ, сказалъ, что на нашей совѣсти будетъ лежать разрѣшеніе спуска нечистотъ въ Волгу безъ очистки ихъ и за вредъ отъ того мы будемъ отвѣтственны предъ будущими поколѣніями! Самоочистительная способность рѣкъ—вопросъ еще спорный.

Д-ръ Ростовцевъ между прочимъ замѣтилъ, что „демонстрація членамъ сѣзда Веденѣвской ямы—мѣста свалки нечистотъ—не оправдываетъ желаемой кѣмъ-то пѣли“. Въмѣсто наиболее совершенной канализаціи со спускомъ нечистотъ на поля орошенія, предлагается система канализаціи не для отвода нечистотъ, а для отвода глазъ (Зайцевъ ¹⁾).

На поля-же орошенія указывалъ и проф. В. С. Соколовъ, замѣтившій, что съ устройствомъ канализаціи только для центральной части города, свалки нечистотъ должны остаться, а тогда большой перемѣны въ смыслѣ оздоровленія города едва-ли можно ожидать. Обезвреживать нечистоты предъ спускомъ въ Волгу обязательно.

Проф. Заболотный находить невозможнымъ рѣшиться на такой грандіозный опытъ—спуска нечистотъ г. Самары прямо въ Волгу, безъ всякой очистки, не имѣя никакихъ научно-поставленныхъ, экспериментальныхъ изслѣдованій относительно самоочищающей способности воды Волги близъ Самары. Аргументація д-ра Канскаго едва-ли кого можетъ удовлетворить.

Д-ръ А. В. Чириковъ указалъ докладчику—д-ру Канскому на его неудачную ссылку на г. Варшаву съ его канализаціей безъ очистки нечистотъ: по р. Вислѣ, ниже Варшавы, на протяженіи 27 верстъ течетъ полоса канализаціонныхъ нечистотъ; бывшія по берегу дачи закрылись, а у расположенныхъ здѣсь же военныхъ лагерей на берегу стоятъ часовые, не позволяющіе брать воду изъ рѣки. Относительно Волги не слѣдуетъ забывать, что въ теченіе 5—6 мѣсяцевъ навигаціи проѣзжаетъ по ней на пароходахъ около 3.000.000 чел.

Д-ръ В. И. Исаевъ указалъ на Кронштадтъ, находящійся въ устьи Невы, въ 25 верстахъ отъ Петербурга, спускающаго свои нечистоты въ р. Неву, и вотъ кругомъ Кронштадта вода до нельзя загрязнена и содержитъ отъ 700 до 2000 бактерій въ 1 куб. сант. Въ 1894 г. выше Кронштадта въ водѣ Невы найдены были холерныя бактеріи.

Д-ръ Гавриловъ высказался уклончиво.

¹⁾ И нѣкоторыя другія замѣчанія оппонентовъ приведены изъ корреспонденціи д-ра М. Е. Зайцева въ «Русскомъ Врачѣ» 1908 г. № 30.—Авт.

Гласный фонъ-В а к а н о защищалъ проэктъ спуска нечистотъ въ Волгу безъ всякой очистки, кромѣ экономическихъ расчетовъ, еще такими соображеніями: въ Россіи нѣтъ ни одного города съ идеальной канализаціей; съ другой стороны, большой вопросъ: что лучше: оставить-ли свалочныя мѣста въ ихъ столь отвратительномъ и опасномъ видѣ со стокомъ въ р. Самарку, или прямо, безъ очистки же, спускать нечистоты въ Волгу вдали отъ города?

Врачебный инспекторъ К а н с к і й въ защиту своего доклада привелъ то соображеніе, что этотъ докладъ—будто бы—одобренъ былъ мѣстнымъ Обществомъ врачей. [Никто, къ сожалѣнію, изъ Самарскихъ врачей не сообщилъ, на сколько такая ссылка г. Канскаго на Общество врачей вѣрна.—М. К.-ій].

Предсѣдательствовавшій проф. Подвысоцкій резюмировалъ пренія такимъ образомъ, что проэктъ канализаціи не удовлетворителенъ съ научно-медицинской точки зрѣнія и что трудно рѣшить вопросъ сейчасъ.

Послѣ бурныхъ преній, во второмъ часу ночи, принимается предложенная проф. Подвысоцкимъ резолюція слѣдующаго содержанія:

„Признавая дальнѣйшее существованіе принятаго въ Самарѣ способа удаленія нечистотъ совершенно недопустимымъ и считая настоятельно необходимымъ возможно скорѣйшее устройство канализаціи, какъ единственной радикальной мѣры для оздоровленія города, Съѣздъ полагаетъ, однако, что впредь до выясненія экспериментальнымъ путемъ въ небольшомъ масштабѣ осуществимости предложенной системы канализаціи со спускомъ въ Волгу сточныхъ и kloачныхъ водъ безъ предварительной очистки,—система эта не можетъ быть признана допустимой въ смыслѣ совершенной санитарной мѣры. До выработки же приемлемаго для Самары съ точки зрѣнія требованія гигиены новаго способа очистки сточныхъ водъ или переработки и дополненія предложеннаго способа, Съѣздъ обращаетъ самое серьезное вниманіе городского управленія г. Самары на необходимость скорѣйшаго и неотложнаго урегулированія всей ассенизаціонной системы города и на неотложное снабженіе всѣхъ окраинъ города и паромныхъ пристаней доброкачественной питьевой водой“. („Волжское Слово“ отъ 29 апрѣля 1908 г.).

Но этой резолюціи суждено было подвергнуться вторичному обсужденію секціи по организаціи борьбы съ холерой въ засѣданіи 27 апрѣля. Обсужденіе вышло неожиданно бурное.

[Пренія подробно напечатаны въ Самарской газетѣ «Волжское Слово» отъ 29 апрѣля 1908 г. № 279. Въ виду достаточно вѣрной

передачи этих прений и интереса их, я привожу их здѣсь] ¹⁾).

«Послѣ открытія засѣданія д-ръ Зайцевъ обратилъ вниманіе секціи на то, что та резолюція, которая находится у него въ рукахъ и съ которой списали для газеты представители печати, противорѣчитъ тому, что говорилось на засѣданіи 25 апрѣля по поводу докладовъ г. Канскаго и инженера Утгофа о канализаціи. Мы отвергли тогда докладъ Канскаго, предлагавшаго загрязнить Волгу и признали не приемлемымъ предложеніе инж. Утгофа. Вѣдь онъ тогда говорилъ не о канализаціи по проэкту Линдлея съ расходомъ въ 4 съ полов. милліона рублей, а о канализаціи въ 250 тыс. руб., которую предлагаетъ устроить г. фонъ-Вакано.

«Поднялся вопросъ о пересмотрѣ вынесенной резолюціи, но за отсутствіемъ автора проекта ея—проф. Подвысоцкаго, этотъ вопросъ отложенъ до его прихода. Вскорѣ явился и профессоръ. Рѣшено поднять вопросъ о резолюціи послѣ обсужденія нѣкоторыхъ докладовъ въ порядкѣ дня.

«Д-ру Зайцеву, какъ первому, возбудившему этотъ вопросъ, предложено прочесть резолюцію. Однако его предупредилъ проф. Подвысоцкій, который заявилъ желаніе прочесть резолюцію по тому оригиналу, который находится у него. Удивившись слухамъ, циркулирующимъ среди делегатовъ, что смыслъ резолюціи извращенъ, проф. Подвысоцкій читаетъ принятую секціей резолюцію 25 апрѣля. При этомъ онъ дѣлаетъ поясненіе, что ввиду шероховатости имъ сдѣланы маленькія редакціонныя поправки,—выраженіе первоначальной редакціи «опытнымъ путемъ» замѣнено «экспериментальнымъ».

—«Лабораторнымъ путемъ»—было постановлено на засѣданіи!—раздалось сразу нѣсколько голосовъ,—«научнымъ»...

«Проф. Подвысоцкій объясняетъ, что словомъ «экспериментальнымъ» онъ правильнѣе охватываетъ существо вопроса. Въ прежней-же резолюціи было употреблено слово «опытнымъ» и быть можетъ отъ утомленія затянувшимися тогда преніями она средактирована была негладко, такъ и принята секціей. При этомъ онъ редактированную имъ резолюцію предлагалъ на обсужденіе организационнаго бюро совместно съ нѣкоторыми делегатами, которые съ незначительными из-

¹⁾ Въ отчетѣ объ этомъ засѣданіи въ корреспонденціяхъ о Съѣздѣ, печатавшихся въ «Русскомъ Врачѣ» д-ромъ М. Зайцевымъ, почему-то пропущены пренія по поводу резолюціи Съѣзда о спускѣ нечистотъ въ Волгу.—М. К.

мѣненіями признали ее соотвѣтствующей всему тому, что происходило на засѣданіи. Поэтому слѣдуетъ ее оставить въ настоящемъ видѣ, тѣмъ болѣе, что она уже принята секціей.

«Проф. Подвысоцкій нѣсколько разъ внѣ очереди среди шума пытается говорить.

«Слово по очереди предоставлено проф. Заболотному. Онъ говоритъ, что резолюція въ настоящей редакціи не противорѣчитъ прежней, но въ ней есть неясности. Про какіе здѣсь опыты говорится—лабораторные, теоретическіе или въ жизни? Намъ извѣстно, что вся Волга была въ прошломъ году загрязнена холерными вибрионами. Поэтому нельзя производить эксперименты надъ Волгой, повторять прежній способъ загрязненія водъ и допускать канализацію безъ надлежащей очистки. Онъ предлагаетъ поправку—выпустить со словъ: «впредь до выясненія экспериментальнымъ путемъ»: и сказать «спускъ необезвреженныхъ нечистотъ недопустимъ».

«Предложеніе сопровождается замѣчаніями—«вѣрно, такъ».

«Проф. Подвысоцкій согласенъ прибавить къ слову «экспериментальнымъ» еще «научно обставленнымъ» и читаетъ снова резолюцію съ этими поправками.

«Однако слова «въ небольшомъ масштабѣ» снова останавливаютъ вниманіе засѣданія.

«Д-ръ Яковенко и затѣмъ нѣкоторые другіе ораторы указываютъ, что эти слова вносятъ неясность и затемняютъ понятіе «лабораторнымъ»; поэтому предлагаютъ ихъ исключить.

«Проф. Подвысоцкій поясняетъ, что значеніе термина «лабораторное изслѣдованіе» не значитъ только, что слѣдуетъ лишь налить пробирку водой, положить туда калу и опредѣлить вліяніе воды на него. Онъ разумѣлъ въ резолюціи, предлагая ее какъ авторъ, сохранить принципъ того же научно обставленнаго изслѣдованія въ нѣсколько большемъ размѣрѣ,—отвести, напр. изъ Волги воду въ особый водоемъ и производить эксперименты. Въ этомъ смыслѣ и предлагаетъ предсѣдателю поставить резолюцію на голосованіе.

«Въ залѣ засѣданія стоитъ шумъ. Порядокъ обычнаго дѣловаго обсужденія нарушенъ. Ораторы, перебивая другъ друга, предлагаютъ свои поправки. Предсѣдатель пытается поставить резолюцію на баллотировку, но ничего не выходитъ.

«Д-ръ Таранухинъ заявляетъ, что слова «въ небольшомъ масштабѣ» введены были д-ромъ Граномъ, такъ что настоящая резолюція отвѣчаетъ тому, что говорилось на засѣданіи 25 апрѣля.

«Д-ръ Г р а н ь находитъ, что въ редакціонномъ смыслѣ резолюція соотвѣтствуетъ дѣйствительности, но въ виду нѣкоторой неясности предлагаетъ нѣкоторыя поправки.

«Д-ръ И г у м н о в ъ не понимаетъ тона настоящаго обсуждения. Эта резолюція не проф. Подвысоцкаго, такъ какъ проф. Заболотный на засѣданіи 25 апр. говорилъ о такомъ изслѣдованіи.

«Проф. Заболотный заявилъ, что лабораторнаго, научнаго изслѣдованія въ данномъ случаѣ не нужно. Научно извѣстно, что Волга загрязнена была вибрионами. Поэтому онъ не считаетъ нужнымъ отводить воду для изслѣдованій изъ Волги въ цистерны.

«Предсѣдатель д-ръ Т е з я к о в ъ нѣсколько разъ ставилъ спорную часть резолюціи, кончая словами—«впредь до выясненія лабораторнымъ путемъ». Среди шума взволнованныхъ делегатовъ предсѣдатель секціи повидимому чувствовалъ себя безпомощно и не могъ добиться голосованія. Между тѣмъ делегаты просили, чтобы неясная часть резолюціи, включая сюда и выраженіе «въ небольшомъ масштабѣ», вся ставилась на баллотировку.

«Проф. П о д в ы с о ц к і й нервно предлагаетъ уничтожить всю резолюцію.

«Повидимому, все приводило къ необходимости обсуждения по существу, отъ чего предсѣдатель удерживалъ ораторовъ.

«Профессоръ П о д в ы с о ц к і й обращаетъ тогда вниманіе секціи на то, что уничтоженіе спорной части резолюціи ничѣмъ не оправдывается. Здѣсь, въ Самарѣ, есть такой человѣкъ, который хочетъ затратить тысячи на то, чтобы произвести научный экспериментъ въ цѣляхъ выясненія наилучшаго способа канализаціи и мы не можемъ отвергать его предложенія.

«Повидимому, это замѣчаніе повысило настроеніе засѣданія. Нѣкоторые делегаты, вскакивая съ мѣстъ и просто сидя, почти одновременно заявили, что секція имѣетъ право не только пересматривать свои резолюціи, но и отмѣнять, если найдетъ ихъ неправильными. На засѣданіи говорилось о лабораторномъ изслѣдованіи, а этой редакціей какъ будто бы принимается система канализаціи, признанная секціей недопустимой.

«Д-ръ К р ы л о в ъ, среди стоявшаго безпорядочнаго говора, проситъ слова. Онъ предупреждаетъ, что статутъ съѣзда не позволяетъ баллотировать вопроса безъ обсуждения по существу и если только въ настоящее время при такомъ настроеніи делегатовъ на засѣданіи сек-

ции та или иная резолюция пройдет, то пересмотръ по существу будетъ возбужденъ на общемъ засѣданіи 29 апрѣля.

«Д-ръ Запольскій возбужденно настаиваетъ на обсужденіи резолюции по существу. Здѣсь произнесена такая фраза объ «одномъ человѣкѣ», которая совершенно придаетъ иное освѣщеніе.

«Ставится еще нѣсколько разъ резолюція съ новыми поправками, но результаты—тѣ-же самыя.

«Проф. Заболотный по личному дѣлу при дружныхъ апплодисментахъ говоритъ. Тутъ мнѣ приписали то, чего я не говорилъ на засѣданіи 25 апрѣля. Слышится замѣчаніе о какомъ-то подлогѣ. Но въ подлогѣ никого и никакъ нельзя упрекать. Въ резолюции есть лишніе слова и мы имѣемъ право ихъ измѣнить или выбросить. Напр., нужно выбросить слова «въ небольшомъ масштабѣ», такъ какъ они при такой резолюции имѣютъ значеніе существенное. Тутъ мѣшаются теоретическая постановка дѣла съ практической. Въ резолюции о «научномъ экспериментѣ въ небольшомъ масштабѣ» все должно быть понятно и опредѣленно. Первое условіе научности—ясность... (Бурные продолжительные апплодисменты).

«Баллотировкой рѣшено по существу резолюцію не обсуждать. Раздаются просьбы къ проф. Заболотному прочесть резолюцію съ своей поправкой. Тотъ читаетъ.

«Раздаются бурныя продолжительныя оваціи. Предсѣдатель объявляетъ, что секціей принята резолюція, предложенная проф. Заболотнымъ».

Резолюція эта—слѣдующаго содержанія:

„Признавая дальнѣйшее существованіе принятаго въ Самарѣ способа удаленія нечистотъ совершенно недопустимымъ и считая настоятельно необходимымъ возможно скорѣйшее устройство канализации какъ единственно радикальной мѣры для оздоровленія города, Съездъ полагаетъ, что предложенная система канализации со спускомъ въ Волгу сточныхъ и kloачныхъ водъ безъ предварительной очистки не можетъ быть признана допустимой въ смыслѣ совершенной санитарной мѣры. До выработки же пріемлемаго для Самары съ точки зрѣнія требованій гигиены новаго способа очистки сточныхъ водъ или переработки и дополненія предложеннаго способа, Съездъ обращаетъ самое серьезное вниманіе городского управленія г. Самары на необходимость скорѣйшаго и неотложнаго урегулированія всей ассенизационной системы города и на неотложное снабженіе всѣхъ окраинъ города и паромныхъ пристаней доброкачественной питьевой водой“.

«Такимъ образомъ Съѣздъ поставилъ крестъ надъ возможностью научнаго эксперимента надъ р. Волгой», справедливо замѣчаетъ «Волжское Слово», давъ хорошій урокъ лицамъ, такъ неблаговидно желавшимъ эксплуатировать Съѣздъ!

Такимъ категорическимъ отказомъ согласиться на спускъ канализационныхъ нечистотъ г. Самары въ р. Волгу, безъ всякой очистки ихъ, Съѣздъ, оказалось, «наступилъ на чью-то въ Самарѣ болѣзненную мозоль...»

Въ день закрытія Съѣзда чрезъ мѣстную газету «Голосъ Самары» отъ 29 апрѣля 1908 г. № 90 намъ-делегатамъ съѣзда преподнесенъ былъ кѣмъ-то неожиданный сюрпризъ—анонимное и рѣзко бросающееся въ глаза объявленіе, напечатанное въ газетѣ на первой страницѣ, крупнѣйшимъ и «жирнымъ» шрифтомъ, слѣдующаго содержанія: ¹⁾

«Приносимъ нашу благодарность
и Русское Спасибо

отъ съѣзда врачей противохолернаго областного поволжья
Альфреду Филипповичу и Владиміру Альфредовичу фонъ-Вакано
за ихъ привѣтъ и хлѣбосоольство и за ознакомленіе насъ съ Волгой, Самарой и ея окрестностями, оказанные намъ 25 апрѣля с. г., на пароходахъ Жигулевскаго Товарищества (и пароходѣ Судьба).

Сердечное спасибо Петру Михайловичу Назаренко за заботы по устройству намъ съ полнымъ комфортомъ богатаго и обильнаго завтрака».

Кто были г.г. фонъ-Вакано,—мы знали; но кто такой «Петръ Михайловичъ Назаренко»,—всѣ недоумѣвали! Стали мы разузнавать другъ у друга и что же оказывается? П. М. Назаренко будто-бы—буфетчикъ, устроившій намъ на пароходѣ завтракъ....!

Кто сдѣлалъ такое возмутительное объявленіе въ «Голосъ Самары», когда ни о какой благодарности отъ имени Съѣзда и рѣчи не могло быть,—такъ и осталось для насъ загадкой. Что это писалъ не врачъ и вообще не членъ Съѣзда, такъ это ясно видно уже изъ безграмотности объявленія: въ немъ сказано: «отъ съѣзда врачей противохолернаго областного поволжья».—Всѣ, я думаю, члены Съѣзда въ первый разъ услышали о «противохолерномъ поволжьи».

Организаціонное бюро Съѣзда, узнавъ о такомъ объявленіи, тотчасъ-же собралось на совѣщаніе для обсужденія этого «провокаторскаго подлога», какъ выражались члены Съѣзда. Бюро постановило послать

¹⁾ Дословно привожу объявленіе и съ сохраненіемъ ореографіи.—М. К.

въ газету «Голосъ Самары» письмо съ извѣщеніемъ, что ни среди делегатовъ, ни въ бюро съезда никогда даже разговоровъ подобныхъ не поднималось».

Объ этомъ печальномъ инцидентѣ и о постановленіи Бюро съезда Предсѣдатель Губернской Земской Управы Слободчиковъ заявилъ на послѣднемъ общемъ собраніи Съезда—29 апрѣля.

Въ «Голосѣ Самары» отъ 2 мая 1908 г. появилось «Письмо въ Редакцію» Д. Я. Слободчикова слѣд. содержанія:

«М. Г.

Господинъ редакторъ!

Въ №90 «Голосъ Самары» было помѣщено объявленіе, выражающее отъ имени Поволжскаго Областнаго противохолернаго Съезда благодарность г.г. фонъ-Вакано и Назаренко.

Настоящимъ письмомъ довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что ни въ бюро Съезда, ни среди членовъ Съезда не возникало никакихъ вопросовъ о выраженіи благодарности по поводу тѣхъ или другихъ услугъ дѣлу Съезда со стороны отдѣльныхъ лицъ, а потому ни бюро, ни члены Съезда объявленія въ «Голосъ Самары», а равно и въ другія газеты для напечатанія не посылали.

Предсѣдатель Бюро Поволжскаго Областнаго противохолернаго Съезда

Д. Слободчиковъ».

Небезынтересно отмѣтить, что «Голосъ Самары» въ своемъ довольно подробномъ отчетѣ о закрытіи съезда, о послѣднемъ его общемъ собраніи 29 апрѣля, умолчалъ о заявленіи Предсѣдателя Д. Я. Слободчикова относительно помѣщеннаго въ «Голосѣ Самары» объявленія благодарности г-ну Вакано и К^о.

Странно, какъ такая газета, какъ «Голосъ Самары», объявляющая себя газетой «либеральной», хотя бы и «умѣренной», позволила помѣстить у себя такое кричаще-неблаговидное и къ тому же безграмотное объявленіе о дѣйствительно «провокачески-подложной» благодарности якобы отъ имени Съезда?! Вѣдь для Газеты должно было быть яснымъ, что такого объявленія благодарности отцу и сыну фонъ-Ваканамъ за «привѣтъ и хлѣбосольство» и въ особенности—буфетчику за «богатый и обильный завтракъ»... не могло быть отъ имени Съезда, и что оно появилось откуда-то со стороны... Затѣмъ, помѣщая такое объявленіе, газета «Голосъ Самары» какъ-бы выражала тѣмъ свое сочувствіе очевидному желанію сдѣлав-

шихъ объявленіе набросить тѣнь на весь Областной Сѣздъ и дискредитировать всѣ его работы! Но въ чьихъ это было интересахъ? Во всякомъ случаѣ,—не общественныхъ!

Можно вмѣстѣ съ другой Самарской газетой «Волжское Слово» (отъ 4 мая 1908 г.) надѣяться, что «въ недалекомъ будущемъ эта довольно грязная исторія раскроется» и «дѣйствовавшіе персонажи будутъ выведены на судъ общественнаго мнѣнія».

Позволю и себѣ высказать нѣсколько соображеній по поводу такъ взволновавшихъ Сѣздъ техническо-научныхъ докладовъ г. Утгофа и д-ра Канскаго о способѣ канализаціи Самары.

Прежде всего, представляется страннымъ проектированіе общесплавной канализаціи, а не раздѣльной: присоединеніе къ канализаціи, кромѣ домовыхъ, хозяйственныхъ и промышленныхъ сточныхъ водъ—обычныхъ городскихъ нечистотъ, еще и всѣхъ атмосферныхъ—дождевыхъ и снѣговыхъ водъ страшно удорожаетъ устройство и содержаніе канализаціи; затрудняется устройство ея и въ техническомъ отношеніи, такъ-какъ правильный расчетъ на количество атмосферныхъ водъ, столь не постоянное и порой грозное, сдѣлать очень трудно, чтобы не рисковать ужасными послѣдствіями для городскихъ улицъ и домовъ.

Съ другой стороны, опыты нѣсколькихъ иностранныхъ городовъ съ очевидностью показали, насколько плачевны послѣдствія спуска нечистотъ въ рѣки безъ предварительной очистки нечистотъ. Такъ, въ Лондонѣ въ 1850-хъ годахъ поднялась буря протеста противъ такого спуска нечистотъ въ р. Темзу, которая оказалась настолько пропитанной нечистотами, что отъ зловонія ея пробѣжавшіе чрезъ рѣку падали въ обморокъ, а однажды лѣтомъ вслѣдствіе нестерпимой вони пришлось отложить засѣданіе парламента! Таже исторія повторилась въ 1860—1870-хъ годахъ въ Парижѣ вслѣдствіе спуска нечистотъ города прямо въ р. Сену, о страшномъ загрязненіи которой отвратительно даже читать. Для очищенія въ 1884 г. ложа р. Сены оказалось необходимымъ извлечь 125.000 куб. метровъ гніющихъ массъ, что обошлось городу въ 100.000 франковъ.

Въ г. Франкфуртѣ на М., спускавшемъ нечистоты въ р. Майну, въ 3-хъ верстахъ отъ города невозможно было ни купаться, ни мыть бѣлье. Проф. Rosental въ свой «Гигиенѣ» (1887 г.) относительно г. Берлина замѣчаетъ: «Въ тѣ времена, когда всѣ сточныя воды просто отводились въ рѣку Шпре, санитарныя условія Берлина были до того безобразны, что Rückert вполне справед-

ливо отозвался объ этой рѣкѣ, что она „вступила въ городъ лебедемъ, а оставила его свиньей“!—Многіе другіе Германскіе города: Висбаденъ, Эссенъ, Галль, спускавшіе свои нечистоты въ рѣки: принуждены были правительствомъ очищать сточныя воды предъ спускомъ ихъ въ воду.—Быстротекущій Дунай, принимающій въ себя нечистоты г. Вѣны, имѣетъ во время мелководья дно, выложенное слоемъ чернаго ила, осѣвшего отъ нечистотъ.—Въ Москвѣ всѣмъ хорошо извѣстна вонючая р. Яуза, принимавшая въ себѣ сточныя воды.

Правда, что западно-европейскія рѣки далеко уступаютъ по своей величинѣ нашей р. Волгѣ, но на самоочищающую способность и Волги нашей вполнѣ разсчитывать очень трудно, во первыхъ, потому, что Волга и безъ того страшно загрязнена: одной нефти утекаетъ въ Волгу до 200.000 пудовъ ¹⁾, а, во вторыхъ, процессъ самоочищенія рѣкъ совершается медленно. Англійская коммиссія, изучая этотъ вопросъ, пришла къ тому заключенію, что въ Англій нѣтъ ни одной рѣки достаточно длинной для того, чтобы въ ней во время ея теченія могло произойти полное органическое разложеніе отведеннаго въ рѣку содержаемаго сточныхъ каналовъ посредствомъ процессовъ окисленія и возстановленія. Къ этому проф. Эрисманъ (1875 г.) добавляетъ, что „это очищеніе—отчасти только кажущееся, потому—что илъ, образующійся отъ осажденія удѣльно тяжелыхъ взвѣшенныхъ веществъ, при этомъ вовсе не удаляется и не становится безвреднымъ; напротивъ, лишь только этотъ илъ придетъ въ соприкосновеніе съ воздухомъ, онъ заражаетъ окрестный воздухъ развивающимися въ илѣ продуктами гніенія. Кромѣ того рѣчная вода именно во время разложенія попавшей въ нее кловачной жидкости выдѣляетъ много противныхъ и вредныхъ газовъ“.

Наблюденія показали, что р. Изаръ очищается отъ попавшихъ въ нее нечистотъ на разстояніи 28 верстъ ниже г. Мюнхена, р. Одеръ—чрезъ 30 верстъ ниже г. Бреславля, р. Дунай—чрезъ 37 верстъ ниже г. Вѣны; рѣка же Сена достигала своей прежней чистоты лишь на разстояніи 90 верстъ ниже г. Парижа.

Наконецъ, такіе спеціальныя доклады, какъ докладъ д-ра Канскаго, совсѣмъ неумѣстны на Съѣздахъ, преслѣдующихъ научно-практическія задачи: когда-же и кому тутъ разбираться съ чисто-научными данными, какъ, напр., по вопросу о самоочище-

¹⁾ См. интересную статью д-ра Никитина объ «Источникахъ загрязненія Волги». Изд. Казанскаго Округа путей сообщенія подъ редакціей Старшаго врача Округа А. А. Десятова.

нии рѣкъ, вопросу, чрезвычайно сложному, требующему для своего обсуждения специальной подготовки.

Вотъ, напр., д-ръ Канскій въ своемъ докладѣ привелъ намъ на Съѣздѣ слѣдующую таблицу результатовъ изслѣдованій р. Изара, въ которую спускаются нечистоты г. Мюнхена:

1898 г. 1899 г. 1900 г. 1901 г. 1902 г. 1903 г.

Сухой остатокъ въ миллигрм. на литръ:

Выше г. Мюнхена	216	206	221	226	212	208
—на 26 килом. ниже	236	230	235	236	233	225

Израсходовано кислорода:

Выше г. Мюнхена	1.80	1.62	1.35	1.88	1.80	1.74
—на 26 килом. ниже	2.32	2.17	1.89	2.66	2.35	2.41

Содержаніе хлора:

Выше г. Мюнхена	0.87	0.83	0.69	0.78	0.80	0.88
—на 26 килом. ниже	2.18	2.39	2.25	2.78	2.33	2.50

Азотной кислоты:

Выше г. Мюнхена	1.15	1.45	1.27	2.58	1.42	1.81
—на 26 килом. ниже	2.73	2.72	3.39	4.75	2.56	3.31
—на 62 килом. ниже	3.47	3.98	3.54	3.48	2.71	3.01

Бактерій въ 1 куб. сант. воды:

Выше г. Мюнхена	620	806	2633	4892	1730	797
—на 26 кил. ниже	16.337	14.644	8977	9873	11.515	11.671
—на 62 кил. ниже	4360	3000	5200	2150	4680	3880

Изъ приведенныхъ цифръ д-ръ Канскій дѣлаетъ заключеніе, что „даже путемъ тщательнаго химическаго анализа воды р. Изара не удастся установить уловимыхъ указаній на загрязненіе Изара въ теченіе ряда лѣтъ“.

Едва-ли приведенныя цифры даютъ право на такое смѣлое заключеніе; а сравненіе чиселъ бактерій въ р. Изарѣ выше Мюнхена и на 25 верстъ ниже его указываетъ на значительное загрязненіе р. Изара бактеріями послѣ спуска въ нее нечистотъ даже на такомъ большомъ протяженіи рѣки—на 25 верстъ, а именно: въ 1898 г. оказалось въ 26 разъ больше бактерій въ р. Изарѣ чрезъ 25 верстъ ниже спуска въ нее нечистотъ, чѣмъ до этого спуска, въ 1899 г.—въ 18 разъ больше, въ 1900 г.—въ 3.3 раза, въ 1901 г.—въ 2 раза, въ 1902 г.—въ 6.6 раза и въ 1902 г.—въ 14.5 раза.

Проф. Ноfer въ своей статьѣ: „О процессахъ самоочищенія воды“, высказываясь о самоочищеніи р. Изара при спускѣ въ нее городскихъ нечистотъ, указываетъ на установленный имъ фактъ образованія ила на днѣ рѣки, благодаря которому масса нечистотъ разлагается не въ текучей водѣ, а на днѣ рѣки, почему наличное количество бактерій въ свободной водѣ отнюдь не можетъ служить мѣриломъ самоочищенія рѣки. Далѣе, авторъ убѣдился, что на разстояніи 30 километровъ (28 верстъ) внизъ по теченію вода (р. Изара) содержитъ въ среднемъ на 20%—30% больше органическаго вещества, чѣмъ у Мюнхена, при спускѣ въ рѣку всей канализаціонной воды. Этотъ приростъ раствореннаго органическаго вещества авторъ объясняетъ постепеннымъ измельченіемъ и выщелачиваніемъ плотныхъ составныхъ частей сточныхъ водъ.

Указывая на бактеріи, специфическіе канализаціонные грибки, цѣлый рядъ плѣсневыхъ грибовъ, пеструю смѣсь микроскопическихъ животныхъ, иловыхъ червей, личинокъ насѣкомыхъ и низшихъ ракообразныхъ, какъ на факторы самоочищенія р. Изара, проф. Ноfer сообщаетъ интересный фактъ: если, напр., въ 10 километрахъ ниже Мюнхена въ дно рѣки загнать металлическій цилиндръ и затѣмъ извлеченную массу просѣять сквозь сито, то на площади въ 600 кв. сант. можно простымъ глазомъ насчитать больше 2.000.000 иловыхъ червей. Выше-же Мюнхена ихъ почти совсемъ нѣтъ ¹⁾.

Въ заключеніе, нахожу небезынтереснымъ отмѣтить, что въ докладахъ г. Утгофа и д-ра Канскаго ни словомъ не упоминается о томъ, что въ г. Самарѣ уже строится частичная канализація, и по этому дѣлу вотъ что мы узнаемъ изъ открытаго письма техника-строителя А. А л ь ш е н е ц к а г о, напечатаннаго въ Самарской газетѣ „Волжское Слово“ отъ 30 апр. 1908 г. № 91:

«Городскимъ гласнымъ.»

«Прошу редакцію газеты «Волжское Слово» помѣстить слѣдующее мое обращеніе къ г.г. гласнымъ гор. Самары: Въ настоящемъ 1908 году 24 апрѣля по контракту съ городомъ я долженъ бы былъ закончить устройство канализаціи по двумъ улицамъ города. Управление города ставило мнѣ всякія препятствія, установивъ непосильный налогъ на домовладѣльцевъ и выработало драконовскіе законы относительно примычки къ моей магистрали. Всѣ эти злословія вызваны тор-

¹⁾ München. medic. Wochenschrift, 1905 г. № 47. Реф. Вѣстникъ Общественной Гигіены, Судебной и Практической Медицины, 1906 г. Январь.

жественнымъ обѣщаніемъ г-на Вакано устроить бесплатно канализацію въ предѣлахъ моего проекта, при чемъ авансомъ имъ получены благодарности отъ лица всей думы.

«Г-мъ Вакано (предс. канализ. комиссіи) и выработаны тѣ дряковы законы, о которыхъ я упоминалъ выше. Дѣятельность его по вопросу о канализаціи ярко выразилась въ слѣдующемъ: не выходя изъ управы послѣ избранія предсѣдателемъ канализ. комиссіи, г. Вакано предложилъ мнѣ прекратить свои работы, увѣряя, что борьба съ нимъ бесполезна и, получивъ отказъ, предложилъ гласнымъ нынѣшней весной приступить къ работамъ своей бесплодной канализаціи; но гдѣ же эти работы? Пока лишь издержаны 15,000 руб. городскихъ денегъ на картинку—проектъ, между прочимъ забракованный въ основѣ противухолернымъ съѣздомъ, и ведутся заигрыванія насчетъ миллионнаго займа. Нельзя не упомянуть, что на ряду съ этой пустой шумихой г. г. Шихобаловъ и Субботинъ создаютъ дѣйствительно колоссальныя сооруженія для города тихо и безъ треска. Если г. Вакано не приступить къ работамъ, а гг. гласные не намѣрены судебнымъ порядкомъ потребовать отъ него исполненія обѣщаннаго, то покорнѣйше прошу гг. гласныхъ позволить мнѣ продолжать начатое мною дѣло при условіи, что я не буду въ зависимости отъ г. Вакано, развязно предлагающаго мнѣ убраться по здорову со своими работами; глубоко вѣря въ справедливость и доброжелательность гг. гласныхъ, полагаю, что они избавятъ меня отъ необходимости тяжбы съ городомъ и не нарушатъ интересовъ человѣка, довѣрившаго имъ свой трудъ и время. Считаю необходимымъ напомнить, что жидкость моей канализаціи проходитъ чрезъ безвоздушные аппараты Шамбо, гдѣ гибнутъ бактеріи (?) кромѣ анаэробныхъ, затѣмъ жидкость освѣтляется въ коксовыхъ фильтрахъ и отсюда черезъ магистраль проходитъ въ оврагъ.

«Сказанные аппараты установлены мною у гг. Шихобалова, Челышева, Юрина и воды моей канализаціи несомнѣнно чище, свѣтлѣе и безъ фекальныхъ массъ, чѣмъ воды, спускаемая прямо въ Волгу выше города съ завода, хотя бы того же Вакано.—Большаго впрочемъ я и не общаю. Напомню, что за сезонъ прошлаго года мною выстроена 2-хъ верстная канализація отъ главной тюрьмы, совершенно исправно дѣйствующая и нынѣ.

Техникъ-строитель А. Альшенецкій».

30 апрѣля въ засѣданіи Самарской городской Думы гласный Челышевъ вноситъ заявленіе слѣд. содержанія:

«Два мѣсяца тому назадъ, говоритъ онъ, я здѣсь же докладывалъ о томъ, что г. Вакано, общавъ городу устроить канализацію по проекту инженера Линдлея, настоялъ на томъ, что-бы технику Альшенецкому было отказано въ частной канализаціи. Проектъ долженъ былъ быть законченъ еще въ прошломъ году, но тогда этого мы не дождались.

«Теперь-же проектъ изготовленъ и разсматривался уже въ только-что заканчившемся Поволжскомъ областномъ противохолерномъ съѣздѣ, причѣмъ съѣздъ призналъ его негоднымъ, не отвѣчающимъ санитарнымъ требованіямъ. Долженъ замѣтить, что проектъ забракованъ не нами, не знающими, что такое канализація: птица-ли, фруктъ-ли, и т. п., а людьми науки, въ числѣ которыхъ были профессора, бактеріологи и гигиенисты. Гласный сомнѣвается, чтобы устройство канализаціи по проекту Линдлея могло получить осуществленіе въ близкомъ будущемъ. А, между тѣмъ, въ канализаціи—неотложная нужда. У насъ, благодаря антисанитарности на 1000 челов. умираетъ 50, да, кромѣ того, г. Самара—такой стратегическій пунктъ, что администрація отсюда, изъ Питера, рано или поздно потребуетъ немедленнаго устройства ея.

«Альшенецкій предлагаетъ городу систему Шона, какъ болѣе дешевую, и предлагаетъ при этомъ, для большей убѣдительности, безплатный опытъ. И вотъ г. Челышевъ находитъ поэтому нужнымъ внести въ засѣданіи думы вопросъ о возобновленіи переговоровъ съ Альшенецкимъ.

«Дума приняла предложеніе г. Челышева, причѣмъ поручила управѣ слѣдовать это ¹⁾.

Въ «Волжскомъ Словѣ» отъ 4 мая 1908 г. (№ 94) напечатана замѣтка слѣдующаго содержанія:

«Къ вопросу о канализаціи.»

Предсѣдателемъ канализаціонной комиссіи г. Вакано подано на имя Городского Головы заявленіе слѣдующаго содержанія: «До меня дошли свѣдѣнія, что въ засѣданіи городской думы отъ 30 апрѣля с. г. былъ возбужденъ вопросъ о томъ, когда и по какимъ улицамъ предполагается осуществить первую очередь общегородской канализаціонной сѣти.

¹⁾ «Волжское Слово» 3/ч 1908 г. № 93.

Въ виду этого имѣю честь предложить вашему вниманію эскизъ, изъ котораго видно, какая часть города, по моему мнѣнію, должна быть канализирована первымъ долгомъ. Если городъ рѣшитъ приступить къ осуществленію общей канализации по проекту инженера Линдлея, который вмѣстѣ съ чертежами я имѣлъ уже честь представить вамъ вчера, и если рѣшеніе это послѣдуетъ не позднѣе конца 1908 года, то работы вышеуказанной части канализации могутъ быть начаты весной 1909 года и закончены осенью того-же года и въ такомъ случаѣ, для покрытія расходовъ по выполнению этого участка канализации, стоящаго по смѣтѣ 40,000 рублей, я представляю въ распоряженіе города безвозмездно 25,000 руб., обѣщанныя мною въ прошломъ году: остальные 15,000 руб. я предлагаю городу въ видѣ безпроцентной ссуды, которая должна быть погашена изъ первыхъ доходовъ этого предприятия.

Послѣ этого первого опыта городъ уже будетъ въ состояніи вполне выяснитъ достоинства и недостатки предлагаемой канализации и можетъ тогда уже на основаніи опыта приступить къ дальнѣйшему осуществленію канализационной сѣти».

«Очевидно, замѣчаетъ газета, постановленіе холернаго сѣзда относительно недопустимости проекта канализации г. Вакано пойдетъ на смарку.

«Стоило ли тогда и сѣздъ собирать?» ядовито спрашиваетъ «Волжское Слово».

Д-ръ Н. Н. Клодницкій въ своемъ *«Отчетъ о командировкѣ на поволжскій областной противохолерный Сѣздъ»* («Извѣстія О-ва Астрах. врачей» 1908 г. № 4) высказываетъ по поводу предложеннаго вниманію Сѣзда проекта канализации въ Самарѣ слѣдующее:

«Въ пропагандированіи проекта принималъ самое энергическое и дѣятельное участіе мѣстный пивоваренный король, владѣлецъ жигулевскаго завода, г. фонъ-Вакано. Вакано, повидимому, не заинтересованъ въ проектѣ, потому-что безпрепятственно спускаетъ сточныя воды со своего завода прямо въ Волгу».

«Послѣ горячихъ дебатовъ и энергической защиты проектъ былъ признанъ неудовлетворительнымъ и загрязненіе Волги не допустимымъ. Въ самомъ дѣлѣ, замѣчаетъ д-ръ Клодницкій, если бы всѣ поволжскіе города вкусили отъ плода, предлагаемаго г. г. Вакано и Линдлеемъ, то Волга превратилась-бы въ клоаку». «Лично я полагаю, однако—говоритъ д-ръ Клодницкій,—что, не смотря на неутвержденіе Сѣздомъ, про-

ектъ все-таки будетъ осуществленъ, такъ-какъ, повидимому, имѣеть за собою поддержку администраціи и сочувствіе городского управленія».

Но не можетъ быть, что-бы Самарѣ и вообще какому-либо другому городу разрѣшенъ былъ спускъ канализаціонныхъ нечистотъ прямо въ рѣку, будь-то и Волга, безъ всякой предварительной очистки; другое дѣло—съ предварительной очисткой, особенно биологическимъ способомъ.

Возвращаясь къ Съезду.

29 апрѣля 1908 г. въ 2 часа дня, въ залѣ Губернскаго Земства, состоялось послѣднее, общее собраніе перваго областного Поволжскаго противохолернаго Съезда. Читались и Съездомъ приняты были положенія—резолюціи, выработанныя секціями и коммиссіями ¹⁾).

Въ заключеніе Предсѣдатель Съезда, Предсѣдатель Самарской Губернской земской Управы Д. Я. Слободчиковъ произнесъ рѣчь, въ которой указалъ, что настоящий противохолерный Съездъ—первая областная совмѣстная работа представителей общественныхъ силъ съ представителями науки и администраціи. „Работали всѣ, говорилъ г. Предсѣдатель,—въ полномъ смыслѣ не покладая рукъ; всѣми двигало неодолимое желаніе принести пользу общественному дѣлу; всегда царилъ и широкій просторъ терпимости къ чужому мнѣнію или предложенію. отъ кого бы они не исходили. Неизмѣримо важное значеніе съезда г. Предсѣдатель видитъ въ томъ, что съездъ этотъ является желаннымъ предтечей другихъ областныхъ съездовъ ²⁾), кругъ сужденій которыхъ, несомнѣнно, будетъ расширенъ сообразно быстро растущему самосознанію, замѣтилъ г. Предсѣдатель.

Высказавъ членамъ Съезда живѣйшую благодарность отъ лица Губернскаго Земства за дѣятельную и воодушевленную работу,

¹⁾ Резолюціи эти, напечатанныя въ «Дневникѣ Поволжскаго Областнаго противохолернаго Съезда» отъ 7 мая 1908 г. №11, приведены мною въ соответственныхъ мѣстахъ.—М. Казанскій.

²⁾ «Освѣдомленные лица,—сообщаетъ д-ръ И г у м н о в ъ въ своей корреспонденціи, напечатанной въ «Харьковскомъ Медицинскомъ Журналѣ» 1908 г. № 6: «Поволжскій противохолерный съездъ въ Самарѣ».—утверждали, что министерство смотритъ на Самарскій съездъ, какъ на пробный, и, если онъ пройдетъ гладко, то оно будетъ разрѣшать устройство подобныхъ съездовъ и въ другихъ мѣстахъ.» Авт.

Д. Я. Слободчиковъ выразилъ искреннее пожеланіе всѣмъ собравшимся „осуществленія ихъ общественныхъ помысловъ и пожеланій“.

Въ отвѣтной рѣчи докторъ Н. И. Тезяковъ указалъ на то, что „Сѣздомъ ярко доказано, что бороться какими-либо исключительными мѣрами съ такимъ общественнымъ зломъ, какъ холера, нельзя. Необходимо поднятіе культуры населенія, его экономического благосостоянія, развитія самостоятельности широкихъ массъ населенія, расширенія компетенціи общественныхъ учреждений, земствъ и городовъ, введеніе ихъ тамъ, гдѣ ихъ до сихъ поръ нѣтъ, широкая постановка медицинской и санитарной помощи. И тогда намъ не будутъ страшны никакія эпидеміи и борьба съ ними будетъ легка. Мы увѣрены, говорилъ д-ръ Тезяковъ, что настоящій областной сѣздъ послужитъ началомъ къ широкому плану общественныхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи. Оцѣнивая Сѣздъ съ этой стороны, д-ръ Тезяковъ отъ имени сѣзда выразилъ благодарность Самарскому губернскому Земству за его почины и труды по устройству Сѣзда. Въ общеніи и единеніи—сила“.

Закрывъ Сѣздъ, Предсѣдатель Губернской земской Управы Д. Я. Слободчиковъ отъ имени земства и по просьбѣ города просилъ участниковъ Сѣзда собраться въ 5 час. вечера въ „Коммерческое Собраніе“—на прощанье „откушать хлѣба-соли“.

Уже раньше было извѣстно, что Самарская городская Дума постановила принять участіе въ чествованіи членовъ поволжскаго противохолернаго Сѣзда совмѣстно съ Самарскимъ губернскимъ Земствомъ, выразивъ пожеланіе, чтобы члены Сѣзда подробно, путемъ осмотра, ознакомились со всѣми санитарными условіями города и высказали свое мнѣніе о проектѣ канализаціи города. На потребные расходы ассигновано было Думой 2000 рублей.

Устройство городомъ и земствомъ дорогого банкета не вызвало среди членовъ Сѣзда большого сочувствія, а послѣ исторіи съ катаньемъ по Волгѣ и съ докладами о канализаціи Самары огромное большинство членовъ Сѣзда считало уже не пріемлемымъ такой банкетъ; и вотъ 26 апрѣля между делегатами Сѣзда стало циркулировать предложеніе отклонить «устройство городскимъ управленіемъ въ честь областного противохолернаго Сѣзда дорогого стоящаго банкета (2000 рублей?) въ настоящее тяжелое время, какъ не соответствующее (устройство банкета) цѣлямъ и направленію Сѣзда».

Предложеніе собрало подписи огромнаго большинства членовъ Сѣзда, въ результатѣ чего наканунѣ закрытія Сѣзда циркулировало

среди членовъ Съѣзда предложеніе принять приглашеніе отъ имени Губернской Земской Управы и Городской Думы «откушать», по закрытіи Съѣзда, «хлѣба—соли» въ Коммерческомъ Собраніи, на что будетъ израсходовано, замѣчалось въ приглашеніи, не болѣе 700 рублей, при условіи взноса каждымъ участникомъ банкета 2 рублей въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ Самарскаго городского реального училища и бѣднѣйшихъ ученицъ земской школы учительницъ.—Въ то же время членамъ Съѣзда стало извѣстнымъ, что Губернская земская Управа и Городская Дума сочтутъ нашъ отказъ отъ предложенныхъ ими «хлѣба и соли» обидой для себя, для ихъ чувствъ радужія и гостепріимства. Только при указанныхъ, столь не обычныхъ, условіяхъ многіе изъ насъ и согласились участвовать на прощальномъ банкетѣ.

Банкетъ продолжался часа два и прошелъ дружно и очень оживленно, благодаря многочисленнымъ тостамъ, часто остроумнымъ и въ общемъ очень нитереснымъ по затронутымъ вопросамъ.

Закончивъ описаніе Поволжскаго областного противохоленнаго Съѣзда, я желалъ бы высказать нѣсколько общихъ мыслей и соображеній относительно устройства Съѣзда и его дѣятельности.

Несомнѣнно, было много недостатковъ и неправильностей въ организаціи Съѣзда, въ программѣ его, въ распредѣленіи занятій, докладовъ для той или другой секціи, въ опубликованіи программъ порядка дня, и под. Многіе вопросы, представлявшіе предметъ большой важности, или совсѣмъ не обсуждались или обсуждались очень мало или поверхностно. Такъ, очень мало обсуждались вопросы желѣзно-дорожной и фабричной санитаріи; совершенно не затронута была военная и тюремная санитарія; поверхностно обсуждались или даже оставались безъ обсужденія такіе важные вопросы, какъ изоляція, дезинфекція и под.

На все это было извѣстныхъ причины, уважительныя и неуважительныя: 1) новизна дѣла: впервые собирается такой сложный по своей программѣ и по своему составу съѣздъ, какъ областной противохоленный и какъ съѣздъ научно-врачебно-административно-общественный; 2) разрѣшеніе на Съѣздъ получено было очень поздно и подготовиться къ нему не было достаточно времени; 3) программа Съѣзда отличалась неопредѣленностью и расплывчатостью, что сказалось на числѣ и качествѣ докладовъ, несвоевремен-

ности и случайности представлѣнія ихъ и под. ¹⁾; 4) непрерывныя и почти ежедневно въ утреннихъ и вечернихъ засѣданіяхъ занятія въ теченіе 8—9 дней были слишкомъ утомительны, что-бы всегда, во всемъ и всѣмъ можно было съ должнымъ вниманіемъ относиться къ столь сложнымъ и труднымъ вопросамъ, какъ общественная борьба съ холерой.

При всѣхъ недостаткахъ и пробѣлахъ въ организаціи и занятіяхъ Съѣзда, я всецѣло присоединяюсь къ мыслямъ, выраженнымъ въ Самарской газетѣ „Волжское Слово“ отъ 22 апрѣля 1908 г. по поводу открытія въ Самарѣ перваго областного противо-холернаго Съѣзда.

„Научные и научно-общественные Съѣзды,—говоритъ газета,—всюду и по справедливости являются культурными праздниками, праздниками науки, просвѣщенія и коллективной мысли. У насъ, въ Россіи, при малой культурности нашей родины, такіе праздники вообще еще рѣдки, но особенной рѣдкостью они являются для провинціи“.—Несомнѣнно, такимъ культурнымъ праздникомъ былъ и первый областной поволжскій противохолерный съѣздъ въ г. Самарѣ.

Съѣздъ представлялъ во многихъ отношеніяхъ большой интересъ и значеніе. Это, во первыхъ, была первая попытка къ широкому призыву общественныхъ элементовъ къ борьбѣ съ народными бѣдствіями и, во вторыхъ, назначеніе съѣзда было—объединить всѣ организаціи по борьбѣ съ холерой, внести планомѣрность и однообразіе въ ихъ дѣятельность, въ организацію противохолерныхъ мѣропріятій. Съѣздъ взглянулъ на дѣло шире и выше предполагаемаго: онъ отклонилъ отъ себя выработку непосредственныхъ практическихъ и окончательныхъ мѣропріятій, хотя бы и согласованныхъ и объединенныхъ, для даннаго времени, для борьбы только съ холерой, предстоявшей въ 1908 г., какъ-бы внѣ связи съ общимъ вопросомъ борьбы съ эпидемическими болѣзнями у насъ въ Россіи. Нѣтъ, Съѣздъ всегда и во всемъ и справедливо указывалъ на то, что только созданіемъ постоянной и правильно поставленной санитарно-эпидемической организаціи можно сдѣлать борьбу съ эпидеміями вообще и въ частности съ холерой возможной и продуктивной, а тогда уже общій и согласованный планъ борьбы съ холерой, справедливо замѣчаетъ д-ръ Михайловъ, самъ собою воплотится въ жизнь ²⁾. Въ этомъ отношеніи несомнѣнная и боль-

¹⁾ Между прочимъ, военные врачи получили командировку на Съѣздъ лишь за 10 дней до открытія его. Да и въ программѣ Съѣзда не поставлено было ни одного специально военно-медицинскаго вопроса.—М. К.—ій.

²⁾ См. замѣтки д-ра Михайлова о противохолерномъ Съѣздѣ въ Самарѣ въ „Практическомъ Врачѣ“ на 1908 г.

шая заслуга Съезда—особенно въ виду состава Съезда—въ томъ, что имъ съ одной стороны весьма рельефно и всесторонне очерчено санитарное неустройство нашей обширной страны, а съ другой стороны настойчиво было указано на тѣ общія условія, которыя безусловно необходимы для нашего санитарнаго благоустройства и для успѣха борьбы съ эпидеміями вообще и съ холерой въ частности. Эти условія давно уже извѣстны и на нихъ уже много разъ указывалось и раньше; но подчеркнуть ихъ на Самарскомъ Съездѣ, собравшемъ представителей различныхъ вѣдомствъ и учреждений, было и умѣстно и своевременно. Эти условія указаны въ заключительной рѣчи д-ра Тезякова: поднятіе культурности населенія, его экономическаго благосостоянія, развитие самодѣтельности широкихъ массъ населенія, расширеніе компетенціи общественныхъ учреждений—земствъ и городскихъ управленій, съ участіемъ въ нихъ широкихъ слоевъ населенія, широкая постановка врачебной и санитарной помощи, и т. под.

Большой холерой, какъ и вообще заразной болѣзью, а больной нашъ крестьянинъ въ особенности—не то, что пробирка съ разводкой холерныхъ бактерій: влилъ въ нее карболки и... холерная зараза уничтожена. Нѣтъ! дѣло борьбы съ холерой, какъ и вообще съ заразными болѣзнями, въ нашемъ, русскомъ населеніи слишкомъ сложно и трудно; оно требуетъ „дезинфекціи“ всѣхъ жизненныхъ условій населенія. Указавъ на это, Самарскій Съездъ былъ на высотѣ своего положенія!

„Холера всегда и вездѣ—болѣзнь нищеты и невѣжества, частной и общественной нищеты, частнаго и общественнаго невѣжества“. Вотъ куда должны быть главнымъ образомъ направлены мѣры борьбы съ холерой, какъ и вообще съ заразными болѣзнями.

Приведу нѣсколько грустныхъ живыхъ родныхъ картинъ:

I. Николаевскій уѣздъ Самарской губ. Село Морша, 1907 г. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней сельскій священникъ въ церкви въ своемъ словѣ къ прихожанамъ, говоря о холерѣ, далъ совѣтъ обращаться за помощію къ медицинскому персоналу.

«Знаемъ мы,—раздается голосъ крестьянина М. З-ва,—какъ они помогаютъ: они морятъ людей, что-бы убить холеру. Вамъ тоже отъ этого доходъ».

Крестьянинъ К. С—овъ, получившій каломель, сообщилъ потомъ крестьянамъ: въ одинъ порошокъ положили ржавый крестъ и вотъ крестъ этотъ сдѣлался свѣтлый-пресвѣтлый; всю ржавчину отъѣло. Другимъ порошкомъ вычистили самоваръ,—вычистили такъ, что блеститъ».

«Распространялись нѣкоторыми нелѣпные слухи»: говорили, что «врачи подосланы врагами русскаго государства, что они получаютъ за каждыя 60 покойниковъ по 100 рублей». (*«Холерная эпидемія Самарской губерніи въ 1907 г. и борьба съ ней»*. Самара, 1907 г.).

II. Вольскій уѣздъ Саратовской губ., село Максимовка. Женщина Катаяева рассказываетъ:

1) Возставая противъ устройства поминокъ по умершимъ отъ холеры въ цѣляхъ предупрежденія распространенія холеры, въ одномъ случаѣ поминокъ авторъ услышала отъ одного изъ обѣдавшихъ гостей въ отвѣтъ на протестъ противъ поминокъ—кромѣ соображеній о безсиліи и ничтожествѣ медицины еще такое замѣчаніе, что если грѣшникъ отъ холеры въ камень запрячется, то и тамъ найдетъ его рука Господня!

2) Во время одного собесѣдованія о холерѣ двое изъ крестьянъ никакъ не могли повѣрить въ существованіе невидимаго живого холернаго вибриона, и только когда поклялись передъ образами, что видали живыхъ бактерій, противники увѣровали въ живого холернаго вибриона.

3) Крестьянская изба: народу «биткомъ набито», на полатахъ—ребятишки, кругомъ на лавкахъ—бабы (чужія изъ сочувствія и любопытства); по срединѣ избы корчится въ судорогахъ больной; несетъ его верхомъ и низомъ, экскременты его прямо на полу, а кругомъ суетятся родные и ногами стоятъ въ его заразныхъ выдѣленіяхъ, или кое-какъ вытрутъ на полу, бросятъ тутъ же грязную тряпку и этими же руками, даже не помывъ ихъ, берутся за все—за посуду, за хлѣбъ; затѣмъ на дворѣ, если больной въ силахъ, онъ испражняется, гдѣ попало, да и родные, если и соберутъ испражненія въ посуду, выливаютъ ихъ, куда попало. Къ этому надо прибавить, что рты у всѣхъ присутствующихъ завязаны, въ избѣжаніе проникновенія заразы; проходящіе мимо холернаго дома тоже завязываютъ рты.

4) Въ одномъ домѣ—7 заболѣваній холерой. Домъ—убогая лачуга: въ 4 кв. аршина, темнота, грязь, удушливый воздухъ, и вездѣ больные: на полу, на печкѣ, на скамейкахъ,—одни умираютъ, другіе заболѣваютъ; и въ этомъ домѣ, до пріѣзда эпидемическаго отряда, при двухъ покойникахъ и двухъ больныхъ справляли поминки, на другой же день послѣ которыхъ заболѣли жена и мать покойника, и оказалось уже 4 больныхъ!

5) Или вотъ еще картины: а) на лавкѣ—холерный покойникъ, на полу—холерный больной, у котораго рвота и поносъ, а въ переднемъ

углу за столомъ и свои и чужіе, и дѣти и взрослые «поминають» покойника. б) Въ колодѣ съ горячей водой лежитъ больной (холерный), испражняется въ колоду чрезъ каждые 10—15 минутъ; а родственникъ изъ кружки той же водой изъ колоды поливаетъ больного, а потомъ, сполоснувъ кружку, холодной водой, подаетъ «испить» другому, только-что заболѣвшему. в) Баба только-что затерла на полу холерныя испражненія, и, едва помывъ руки холодной водой, вытирая ротъ ребенку, даетъ ему грудь.—Результатъ: поливавшій изъ кружки умеръ, ребенокъ умеръ, и въ тоже время, замѣчаетъ докторъ Катаева, въ первый же день по пріѣздѣ, въ избахъ грозно спрашивали меня: по какому праву Синодскіе доктора, пріѣзжая сюда, отравляютъ народъ, давая въ порошкахъ мышьякъ, такъ какъ отъ этихъ порошковъ кошки стремительно бѣгутъ, а если насильно ихъ накормить, то рвота случается, а если даже въ мясо положить, то тоже не ѣдятъ, значить,—чувствуютъ отраву». (*Врачебно-Санитарная Хроника Саратовской губерніи*. 1908 г. Февраль).

III. Въ Нижнемъ-Новгородѣ два мастера-коробейника заболѣли на ярмаркѣ холерой и, боясь лечь въ больницу, уговорили товарищей сколотить большой гробъ, помѣстить ихъ туда и отвезти на родину, верстъ за 120.... Одного изъ нихъ довели чуть живого, другого—мертвого. На мѣстѣ народъ заволновался; болѣзнь-де заразная. Тогда старики надумали произвести «дезинфекцію»: телѣгу съ коробомъ, съ трупомъ и больнымъ перетащили чрезъ огонь. Умеръ и второй больной. (*„Журналъ Общества охраненія народнаго здравія“* 1908 г. Сентябрь).

Справедливо замѣчаетъ по поводу холеры въ Петербургѣ Главный Врачебный Инспекторъ—по словамъ газеты „Слово“ отъ 31 августа 1908 г.,—что Россія представляетъ очень благодарную почву для развитія любой эпидеміи. Все населеніе и всѣ города въ Россіи живутъ при первобытныхъ условіяхъ. Въ 1907 г. умерло отъ острыхъ заразныхъ болѣзней въ Россіи 700.000 чел., въ томъ числѣ отъ холеры 5500 чел. Дѣло, слѣдовательно,—не въ холерѣ. Расплаты за нашу некультурность намъ не избѣжать, сказалъ г. Инспекторъ.

Не избѣжала расплаты и наша столица—Петербургъ, наиболѣе культурный, казалось, изъ нашихъ городовъ: за какіе нибудь 3 мѣсяца съ 24-го августа по 24 ноября 1908 г. холера унесла въ Петербургъ 3360 жизней изъ 8.300 заболѣвшихъ холерой. Причины такого

печальнаго явленія—общія для всѣхъ нашихъ городовъ, въ особен-ности-же плохое водоснабженіе и возмутительное удаленіе городскихъ нечистотъ въ Петербургѣ.

Заключивая настоящую статью, считаю долгомъ выразить живѣйшую благодарность Самарской Губернской Земской Управѣ и Организационному Бюро Съѣзда, въ особенности же Предсѣдателю Губернской Земской Управы и въ тоже время Предсѣдателю Съѣзда Д. Я. Слободчикову за ихъ радушіе и гостепріимство, за всег-лашнюю готовность къ услугамъ членамъ Съѣзда и за просвѣщенное содѣйствіе успѣху общественно-санитарной дѣятельности Съѣзда ¹⁾.

¹⁾ Пользуюсь возможностью исполнить просьбу г. Предсѣдателя Самарской Губернской Земской Управы, выраженную имъ въ письмѣ въ Редакцію «Казанскаго Медицинскаго Журнала» отъ 29 октября 1908 г. за № 5652,--«исправить досадную ошибку», допущенную мною на первой страницѣ настоящей статьи: «на молеб-ствіи пѣлъ хоръ ученицъ школы сельскихъ учительницъ Самарскаго Губернскаго Земства».— Авт.