

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Общества врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

12 Марта 1909 г.

Предсѣдательствовалъ тов. пред. Первущинъ при секретарѣ Сурковѣ, замѣнившемъ Фаворского.

Присутствовали—Клячкинъ, Кушинскій, Зуевъ, Лепскій, Черноярова, Енохинъ, Котеловъ, Десятовъ, Соколовъ, Кузнецовъ, Казанскій, Панъ, Барыкинъ, Быстренинъ, Чалусовъ, Бушмакинъ, Гиммель, Горяевъ, Меньшиковъ, Вульфѳусъ, Ципкинъ, Левханьянцъ, Климовичъ, Чуевскій, Островскій, Чирковскій, Лурія, Идельсонъ, Рождественскій, Надель-Пружанская, Миславскій и человекъ 200 посторонней публики.

Заслушано:

1) Демонстрація дѣйствительнаго члена *И. М. Гиммеля* «О риносклеромѣ» (микроскопическіе и бактериологическіе препараты и больная)

Предсѣдатель, указавъ на важность подобнаго рода демонстрацій, благодарить докладчика за интересное сообщеніе.

2) Сообщеніе дѣйствит. члена *Б. П. Енохина*: «Случай обширной резекціи тонкой кишки». Демонстрируется препаратъ резецированной кишки (214 см.) и больной, перенесшій операцію.

Пренія возбуждены не были.

Предсѣдатель благодарить докладчика.

3) Сообщение дѣйств. члена *В. А. Барыкина* «О противохоле-
рныхъ прививкахъ».

Предсѣд. предлагаетъ желающимъ высказаться по поводу доклада.

Десятовъ. Дѣйствіе прививокъ, какъ показываютъ статистическія данныя, не является безусловно положительнымъ. Производитъ прививки среди рабочихъ классовъ неудобно, такъ какъ это отрываетъ отъ работы иногда (въ зависимости отъ реакціи организма) на продолжительное время. По почину Каз. Окр. Путей Сообщ. были предприняты прививки среди рабочихъ; практика показала невозможность провести ихъ какъ главную мѣру. На первый планъ необходимо поставить задачу объ улучшеніи санитарно-гигіеническихъ условій.

Казанскій съ своей стороны высказалъ, что внѣ всякаго сомнѣнія, въ противоположность взгляду докладчика, санитарно-гигіеническія мѣры въ борьбѣ съ холерой должны быть постановлены на первомъ планѣ: въ нихъ—наше спасеніе отъ нашествія и распространенія у насъ холеры; предохранительныя-же противъ холеры прививки, при всей ихъ пользѣ, могутъ служить только дополненіемъ къ санитарно-гигіеническимъ мѣрамъ. Въ этомъ какъ нельзя болѣе убѣждаетъ насъ Англія, которая вотъ уже около 40 лѣтъ не знаетъ у себя холеры, и этого Англія достигла исключительно благодаря строго проводимымъ санитарно-гигіеническимъ мѣрамъ; къ предохранительнымъ же противъ холеры прививкамъ въ Англіи не прибѣгали и не прибѣгаютъ. Мнѣ кажется, что и спору быть не можетъ, что санитарно-гигіеническія мѣры должны стоять на первомъ планѣ въ борьбѣ съ холерой, а предохранительныя противъ холеры прививки должны быть лишь дополненіемъ къ гигиеническимъ мѣрамъ; и если я выскажу нѣсколько соображеній по поводу этихъ прививокъ, то именно только съ этой точки зрѣнія на нихъ.

Вопросъ о безусловной пользѣ предохранительныхъ прививокъ противъ холеры нельзя еще считать вполне рѣшеннымъ. Приведенныя докладчикомъ статистическія данныя въ пользу прививокъ страдаютъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что въ нихъ нѣтъ указаній, какому классу населенія больше дѣлались прививки: интеллигентному-ли и состоятельному, обычно наиболѣе подвергающемуся предохранительнымъ прививкамъ, но въ то же время и безъ всякихъ прививокъ очень мало страдающему отъ холеры, или, напротивъ,—бѣдному и совершен-

но некультурному люду, который, являясь всегда страшной жертвой холеры, обычно не позволяет дѣлать себѣ прививки. При такомъ положеніи дѣла, статистика прививокъ можетъ дать неправильные выводы.

Для правильности выводовъ слѣдовало-бы указывать въ статистическихъ данныхъ и время заболѣваній холерой среди привитыхъ отъ момента прививокъ, въ виду сравнительно непродолжительнаго искусственнаго иммунитета, получаемого отъ прививокъ,—менѣе года.

Далѣе, реакція отъ противохолерныхъ прививокъ получается у привитыхъ людей, очень различная—отъ очень слабой до очень сильной, что далеко не безразлично, такъ какъ для полученія болѣе или менѣе стойкаго искусственнаго иммунитета противъ холеры слѣдуетъ дѣлать прививки не одинъ разъ, а два, а лучше и 3 раза.

Между прочимъ, при производившихся лично мнѣ въ сентябрѣ 1907 г. въ здѣшнемъ Бактеріологическомъ институтѣ предохранительныхъ противъ холеры прививкахъ реакція у меня была слабая, ограничивавшаяся почти одними мѣстными явленіями. Дѣлавшій прививки д-ръ А. И. Бердниковъ сообщилъ мнѣ, что наблюдалъ и сильную реакцію отъ прививокъ, въ виду чего онъ начинаетъ прививки лишь съ 0.5 куб. сант. холерной вакцины (убитой разводки холерныхъ бактерий), предпочитая лишній разъ сдѣлать прививку, чѣмъ впрыскивать сразу 1 куб. сант. вакцины, а затѣмъ 2 куб. сант. какъ-то рекомендуется дѣлать. Лично мнѣ д-ръ Бердниковъ сдѣлалъ 4 прививки холерной вакцины: сначала въ дозѣ 0.5 куб. сант., чрезъ 5 дней—0.8 к. с., чрезъ 4 дня—1.4 к. с. и чрезъ 19 дней (уѣзжалъ изъ Казани)—1.0 куб. сант. Три прививки сдѣланы были въ область живота и одна—вторая—въ лѣвое плечо; въ послѣднемъ случаѣ мѣстныя явленія выражены были значительно сильнѣе, чѣмъ при остальныхъ прививкахъ.

Противопоказанія противохолерныхъ прививокъ также имѣютъ значеніе, особенно это относится къ туберкулезнымъ больнымъ, беременнымъ женщинамъ и страдающимъ поносомъ и лихорадочными болѣзнями. Послѣднее, я думаю, не безусловно, судя по личному наблюденію: третью прививку я сдѣлалъ себѣ въ разгаръ у меня инфлюэнцы, вызвавшей въ ночь послѣ прививки сильный жаръ; всю ночь не спалъ и утромъ уѣхалъ изъ Казани въ Пермь. Во все время поѣздки и прививка почти ничѣмъ не давала себя чувствовать.

Различная реакція у людей послѣ прививки холерной вакцины объясняется какъ особенностями организма привитыхъ людей, такъ и свойствами впрыскиваемой противохолерной вакцины. Болѣзнетворность

холерныхъ бактерій, какъ извѣстно бываетъ очень различная; поэтому и холерная вакцина можетъ получиться различной силы. Неодинаковымъ приготовленіемъ вакцины д-ръ Бердниковъ объяснялъ на Самарскомъ противохолерномъ съѣздѣ въ апрѣлѣ 1908 г. различную реакцію у привитыхъ холерной вакциной.—Въ виду важности дѣла, бактериологическимъ институтомъ настоятельно необходимо выработать однообразный способъ приготовленія холерной вакцины, найти какой нибудь, хотя бы и условный, критерій для опредѣленія силы холерной вакцины, чтобы вприскиваемые дозы ея соответствовали извѣстной опредѣленной силѣ вакцины.

Докладчикъ почему-то ограничился одними иностранными статистическими данными относительно противохолерныхъ прививокъ; между тѣмъ для насъ-русскихъ особенно важны наблюденія относительно прививокъ, производившихся въ нашемъ, русскомъ населеніи. Такія наблюденія уже опубликованы и сообщены были и на Самарскомъ противохолерномъ съѣздѣ, какъ о томъ сообщено было мною Обществу въ моемъ докладѣ о съѣздѣ, напечатанномъ въ нашемъ «Казанскомъ Медицинскомъ Журналѣ» 1908 и 1909 г. г. куда и отсылаю интересующихся прививками. О весьма благоприятныхъ результатахъ противохолерныхъ прививокъ сообщилъ на съѣздѣ проф. Заболотный, производившій прививки въ 1907 г. въ Астрахани 4400 чел.—Изъ доклада земскаго врача Симбирской губерніи И. С. Федоренко видно, что въ 1907 г. во время эпидеміи привито было въ губерніи 8-ю земскими врачами 1492 чел. Никто изъ привитыхъ не заболѣлъ холерой. Интересныя наблюденія относительно противохолерныхъ прививокъ, производившихся въ Саратовской губерніи опубликованы во «Врачебно-Санитарной Хроникѣ Саратовской губерніи».

Оставленъ докладчикомъ незатронутымъ и вопросъ объ отрицательной фазѣ предохранительныхъ прививокъ, имѣющій немаловажное значеніе. Такъ какъ иммунитетъ противъ холеры получается не тотчасъ послѣ прививки, а чрезъ 4—5 дней; инкубаціонный же періодъ холеры, при зараженіи ею, обыкновенно короче, то могутъ быть случаи, когда прививка сдѣлана будетъ уже заразившемуся холерой, въ періодъ ея инкубаціи, а это совпаденіе можетъ ухудшить положеніе больного. Вотъ почему въ холерное время не слѣдуетъ дѣлать прививки страдающимъ поносомъ, который можетъ быть уже холернымъ; слѣдуетъ также остерегаться дѣлать противохолерныя прививки въ домахъ гдѣ есть холерные больные, лицамъ, окружающимъ холернаго больного. Д-ръ Мослаковцевъ (Астрахань), сообщаетъ о слѣдующихъ 5 случаяхъ смерти отъ холеры среди привитыхъ холерной вакциной:

въ одномъ изъ этихъ случаевъ прививка сдѣлана была, оказалось, уже во время поноса, въ другомъ—имѣлось дѣло съ ухаживавшимъ за больной холерою женой; двое умершихъ ассенизаторовъ, вѣроятно, по мнѣнію автора, также привиты были въ періодъ инкубаціи холеры.

Эпидемія холеры 1908-го года дала у насъ, вѣроятно, богатый матеріалъ для предохранительныхъ противъ холеры прививокъ. Весьма важно познакомиться съ результатами ихъ.

Посѣт. Зимницкій. Соглашаясь съ мыслью, высказанной Десятовымъ и Казанскимъ о значеніи санитарно-гигіеническихъ мѣропріятій въ дѣлѣ борьбы съ холерой, указываетъ, что въ Россіи проведеніе въ жизнь таковыхъ мѣропріятій встрѣчаетъ разнообразныя, часто трудно преодолимыя препятствія. Вслѣдствіе чего оппонентъ считаетъ прививки наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ въ борьбѣ съ эпидеміей, т. к. онѣ являются средствомъ повышающимъ сопротивляемость организма, поставленнаго даже въ очень неблагоприятныя гигиеническія условія.

Лурія. Санитарныя мѣропріятія не могутъ принести желательныхъ результатовъ, некультурность массъ, ихъ фанатизмъ всегда тормозятъ дѣло. Эпидемія надвигается и необходимо организовать прививки, какъ средство дающее несомнѣнные результаты.

Десятовъ. Думаетъ что его невѣрно поняли. Онъ не противникъ прививокъ, но возражаетъ противъ теоретическаго положенія, что въ Россіи, которая находится въ скверномъ положеніи съ гигиенической стороны, главная мѣра прививки. По моему, что плохо, съ того и необходимо начинать.

Посѣтитель Зимницкій. Я стою на практической почвѣ: необходимо помочь населенію, помочь немедленно. Какъ это сдѣлать? Улучшеніе гигиеническихъ условій не въ нашихъ рукахъ. Прививки—доступное намъ дѣйствительное средство.

Казанскій: Я совершенно не согласенъ съ мнѣніемъ проф. Зимницкаго, что санитарно-гигіеническія мѣры, какъ являющіяся у насъ, по его словамъ «журавлемъ въ небѣ», отходятъ на второй планъ въ борьбѣ съ холерой, и что долгъ нашъ заботиться о мѣрахъ противъ холеры ad hoc, сейчасъ въ данное время. Напротивъ, по моему мнѣнію, Общество врачей, какъ ученое Общество должно шире

смотреть на дело борьбы съ холерой и принципиально выяснять необходимые мѣры противъ нея. Долгъ Общества, какъ и долгъ, я думаю, каждаго врача неустанно проповѣдовать, настойчиво указывать на существенную важность и неотложную необходимость въ дѣлѣ борьбы съ холерой санитарно-гигиеническихъ мѣръ, возможно скорѣйшее проведеніе которыхъ въ жизнь—понимая ихъ въ широкомъ смыслѣ—единственное спасеніе нашего населенія отъ холеры и не только отъ холеры, но и отъ другихъ эпидемическихъ болѣзней. Отчего такъ жестоко страдаетъ и гибнетъ наше населеніе отъ эпидемическихъ болѣзней? Главнымъ образомъ отъ того, очевидно, что наше населеніе еще мало знакомо съ сущностью заразныхъ болѣзней и мы мало сознаемъ важность и необходимость санитарно-гигиеническихъ мѣръ борьбы съ эпидемическими болѣзнями. Вотъ почему нашъ долгъ и долгъ нашего Общества врачей всегда и вездѣ распространять среди населенія здравыя гигиеническія понятія и указывать на важность и необходимость обще-санитарныхъ мѣръ при каждомъ «ad hoc», хотя я и не считаю, чтобы въ настоящемъ засѣданіи шла рѣчь о мѣрахъ борьбы съ холерой ad hoc, а не вообще, въ чемъ убѣждаетъ насъ самый докладъ, только—что выслушанный. Предохранительнымъ-же прививкамъ противъ холеры мы принципиально должны отвести второстепенное мѣсто и считать ихъ лишь дополненіемъ къ санитарно-гигиенискимъ мѣрамъ.

Лурія. Передъ надвигающейся эпидеміей могутъ быть пренія только о способахъ проведенія въ жизнь прививокъ.

Докладчикъ Барыкинъ. Прививки я не считаю единственнымъ и идеальнымъ средствомъ, но, когда грозитъ опасность, прививки являются наиболѣе дѣйствительнымъ и легче выполняемымъ мѣропріятіемъ.

Предсѣдатель, резюмируя пренія, благодарить докладчика.

Административная часть.

Произведены выборы вновь предложенныхъ членовъ о-ва. Избраны Горизонтовъ (22 и 0), Китаевъ (23 и 0), Осипова (22 и 2), Чистовичъ (23 и 3).

З а с л у ш а н о прошеніе Пом. бібліотекаря Бѣляевой о пособіи къ предстоящему празднику; постановлено назначить 15 руб.

Также постановлено выдать служителю Фоминову 7 руб., остальнымъ въ размѣрѣ жалованія.

З а с л у ш а н о письмо Казанскаго врачебнаго инспектора къ предсѣдателю Общества съ предложеніемъ принять участіе въ чествованіе д-ра Борисова по поводу юбилея.

П о с т а н о в л е н о: просить предсѣдателя поздравить юбиляра письмомъ.

Д о л о ж е н о Казначеемъ о поступившемъ счетѣ Университетской Типографіи.

Д-ръ К а з а н с к і й по поводу сообщенія г. Казначая Общества, д-ра Пана, о долгѣ Общества Университетской Типографіи замѣтилъ, что вопросъ этотъ уже обсуждался и въ Бюро О-ва и въ одномъ изъ засѣданій Общества, и тогда имъ—д-ромъ Казанскимъ—сдѣлано было предложеніе обратиться отъ имени Общества, по примѣру прежнихъ, правда не послѣднихъ, лѣтъ въ Правленіе Университета съ мотивированнымъ ходатайствомъ о сложеніи съ Общества накопившагося долга университетской типографіи, тѣмъ болѣе, что при предоставленномъ нашему Обществу совѣтомъ Университета правѣ бесплатнаго печатанія въ Университетской типографіи ежегодно въ размѣрѣ 20 листовъ, Обществомъ отпечатано было въ 1905 г. только 2 выпуска своего Журнала въ размѣрѣ 9 печ. листовъ, а въ 1906 г.—лишь одинъ выпускъ—4 печатныхъ листа.

Не знаю, обращалось-ли Бюро Общества съ указаннымъ ходатайствомъ въ Правленіе Университета; но только я случайно въ мѣстной газетѣ «Вечерняя Почта» отъ 2 марта 1909 г. прочиталъ замѣтку слѣд. содержанія:

«Въ послѣдніе годы Министерство народнаго просвѣщенія, по ходатайству Медицинскаго Факультета, ежегодно ассигновывало состоящему при Университетѣ Обществу врачей 300 рублей въ пособіе на печатаніе его трудовъ и протоколовъ. Въ 1908 году печатный органъ Общества «Казанскій Медицинскій Журналъ» выходилъ аккуратно двухъ-мѣсячными книжками. Судя по имѣющемуся матеріалу, «Казанскій Медицинскій Журналъ» могъ бы значительно расширяться,

если бы тому не препятствовали матеріальныя средства Общества. Поэтому Медицинскій Факультетъ, согласно ходатайству Общества врачей, входитъ въ Министерство народнаго просвѣщенія съ представленіемъ объ ассигнованіи на текущій 1909 годъ въ распоряженіе Общества 500 рублей въ пособіе на изданіе трудовъ его».—Если дѣйствительно Бюро Общества *) входило съ такимъ ходатайствомъ въ Медицинскій Факультетъ, то объ этомъ слѣдовало бы сообщить въ засѣданіи Общества, чтобы о возбужденномъ ходатайствѣ, въ полной его редакціи, занести въ протоколъ засѣданія и потомъ напечатать въ «Дневникѣ» Общества.

Пользуясь случаемъ въ тѣхъ же цѣляхъ высказать пожеланіе, чтобы въ засѣданіи Общества доложенъ былъ и текстъ того обращенія отъ имени Общества, которое сдѣлано было Бюро его въ Медицинскій Факультетъ по поводу повторительныхъ курсовъ для врачей.

Подобныя факты въ жизни и дѣятельности Общества настолько интересны, что вполне достойны занесенія ихъ на страницы «Дневника» Общества.

Постановлено провѣрить счетъ и выяснить возможность сложить этотъ долгъ черезъ Правленіе Университета.

Заслушано заявленіе женщинъ врачей г. Казани, организовавшихъ О-во борьбы съ дѣтскою смертностью, предлагающихъ О-ву врачей при И. К. У. принять участіе въ обсужденіе этого вопроса.

Постановлено просить дѣйств. члена О-во врачей В. Н. Осипову въ слѣдующемъ засѣданіи сдѣлать сообщеніе по этому вопросу.

Предсѣдатель внесъ предложеніе о желательности устройства засѣданій въ клиникахъ для ознакомленія съ клиническимъ матеріаломъ.

Постановлено обратиться къ директорамъ клиникъ за содѣйствіемъ.

Д-ръ Казанскій обратился къ членамъ Общества съ просьбой оказать посильную матеріальную поддержку недавно возникшему въ Петербургѣ Обществу попеченія о сиротахъ-дѣтяхъ врачей (всѣхъ вѣдомствъ).

*) Многоуважаемый М. В. Казанскій былъ введенъ въ заблужденіе газетной запиской. По примѣру прошлыхъ лѣтъ Медицинскій Факультетъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи 500 руб. пособія Обществу вслѣдствіе единоличнаго представленія предсѣдателя Общества. *Прим. редактора.*

Изъ предлагаемыхъ вниманію присутствующихъ воззваній Казанскаго Окружнаго Военно-Медицинскаго Инспектора В. П. Колодезникова, видно, что дѣло призрѣнія, благодаря предсѣдателю Общества попеченія о сиротахъ врачей, д-ру А. П. Грязнову, его сотрудникамъ и особенно сотрудницамъ, супругамъ врачей, поставлено прекрасно: ко времени посѣщенія В. П. Колодезниковымъ пріюта Общества въ сентябрѣ 1908 г. въ немъ призрѣвалось 12 дѣвочекъ, изъ которыхъ три—уроженки г. Казани. (Это три круглыя сироты врача Балка, трагически погибшаго вслѣдствіе крайне тяжелаго матеріальнаго положенія).

Въ виду стѣсненныхъ средствъ Общества попеченія о сиротахъ-дѣтяхъ врачей, В. П. Колодезниковъ обращается съ покорнѣйшей просьбой содѣйствовать увеличенію средствъ Общества пока вносомъ, возможной для врачей и знакомыхъ имъ не врачей, суммы, хотя бы копѣйками, въ присланную ему кружку Общества, адресуя деньги въ Казань, Окружному Военно-Медицинскому Инспектору. О полученіи денегъ будетъ съ благодарностью объявлено въ отчетѣ Общества и во врачебныхъ журналахъ.

Въ настоящее время, на попеченіи Общества находятся уже 19 дѣвочекъ-сиротъ врачей, изъ коихъ 4 обучаются въ институтахъ и гимназіяхъ за счетъ Общества, а 4 дѣвочки, живя въ пріютѣ Общества, обучаются въ гимназіи Принцессы Е. М. Ольденбургской приходящими. Изъ числа воспитанницъ Общества только одна—дочь Петербургскаго врача, а остальные привезены изъ провинціи.

Къ свѣдѣнію желающихъ быть членомъ Общества сообщая, что членскій взносъ—3 рубля въ годъ. Взносы и пожертвованія въ Общество можно направлять на имя Предсѣдателя Правленія Общества, Александра Петровича Грязнова (Петербургъ, Симбирская ул., д. № 46, кв. 11).

П о с т а н о в л е н о: принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель **Первушинъ.**

Секретарь **Сурковъ.**